

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Дело № 33 – 2702/2021

№ 2 – 4224/2020 (номер дела, присвоенный судом первой инстанции)

Судья – Гладкова О.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Пермь 12 апреля 2021 года

Судебная коллегия по гражданским делам Пермского краевого суда в составе:

председательствующего Рубан О.Н.

судей Кляусовой И.В., Владыкиной О.В.

при секретаре Козловой Е.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе [REDACTED] на решение Ленинского районного суда г. Перми от 16 декабря 2020 года, которым отказано в удовлетворении исковых требований [REDACTED] к Департаменту земельных отношений администрации г. Перми, Управлению МВД России по г. Перми, Варданяну Армену Артаваздовичу об освобождении имущества от ареста.

Заслушав доклад судьи Рубан О.Н., **объяснения представителя истца – Шаврина А.М.**, поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителя УМВД России по г. Перми Мельниченко В.И., возражавшего против отмены решения суда первой инстанции, изучив материалы дела, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

[REDACTED] обратился в суд с иском к Департаменту земельных отношений администрации г. Перми, Управлению МВД России по г. Перми, Варданяну А.А., с учетом уточнения просил освободить от ареста земельный участок с кадастровым номером **, расположенный по адресу: **** (том 1 л.д. 5-15, 43-49, 61 оборот, 62, 116-122).

В обоснование заявленных требований [REDACTED] указал, что по договору купли – продажи от 19.07.2013 приобрел у Варданяна А.А. спорное имущество по цене 1000000 рублей. Денежные средства по договору уплачены в полном объеме, право собственности на земельный участок зарегистрировано за

истцом 25.07.2013. При подаче заявления о государственной регистрации права собственности на жилой дом, расположенный по адресу: ****, истец в 2014 году узнал о том, что в рамках уголовного дела на земельный участок наложен арест в связи с наличием оснований полагать, что он неосновательно выбыл из владения муниципального образования город Пермь. Согласно выписки Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 03.04.2014 постановлением Ленинского районного суда г. Перми от 14.02.2014 на земельный участок наложен арест до рассмотрения уголовного дела и разрешения исковых требований Департамента земельных отношений администрации г. Перми. По уголовному делу состоялся приговор Мотовилихинского районного суда г. Перми от 21.06.2018, которым причастность истца к преступлению не установлена, судьба спорного имущества не решена. Истец является добросовестным приобретателем.

Судом постановлено приведённое выше решение, об отмене которого просит в апелляционной жалобе истец, указывая, что оно является незаконным и необоснованным. [REDACTED] приобрел земельный участок у Варданяна А.А., который, в свою очередь, приобрел право собственности в порядке наследования. Договор купли – продажи исполнен сторонами, право собственности истца зарегистрировано в установленном порядке до наложения ареста на земельный участок. Договор купли – продажи и право собственности истца на земельный участок не оспорены, сделка недействительной, а право отсутствующим не признаны. Приговором Мотовилихинского районного суда г. Перми от 21.06.2018 установлено, что истец к совершению преступлений не причастен. Согласно Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 31.01.2011 № 1-П наложение ареста на имущество не может быть произвольным и должно быть обусловлено предполагаемой причастностью конкретного лица к преступной деятельности или предполагаемым преступным характером происхождения (использования) конкретного имущества либо должно основываться на законе, устанавливающем материальную ответственность лица за действия подозреваемого или обвиняемого. Истец является добросовестным приобретателем, не причастен к преступлению, земельный участок не является имуществом, добытым преступным путем. Установленных ст. 115 УПК РФ оснований для сохранения ареста не имеется. Иск подлежит удовлетворению.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 22.03.2021 осуществлен переход к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, к участию в деле в качестве соответчика привлечен Шкарупа Максим Борисович (том 2 л.д. 170-172).

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель истца на удовлетворении апелляционной жалобы настаивал, представитель Управление МВД России по г. Перми просил оставить решение суда первой инстанции без изменения, указывая, что оно является ненадлежащим ответчиком.

Истец [REDACTED], ответчики Шкарупа М.Б., Варданян А.А., третьи лица - Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю, администрация г. Перми о месте и времени рассмотрения дела уведомлены надлежащим образом, в судебное заседание не явились, о причинах своей неявки не сообщили, об отложении дела не просили.

Департамент земельных отношений администрации г. Перми просит оставить апелляционную жалобу без удовлетворения, рассмотреть дело в отсутствие его представителя, о чем представил письменное заявление.

На основании ч. 3 ст. 167, ч. 1 ст. 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Проверив законность и обоснованность постановленного судом решения в пределах доводов апелляционной жалобы (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ), судебная коллегия считает необходимым его отменить в связи с несоответствием выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела (п. 3 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ).

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно п. 2 ст. 218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

В силу п. 1 ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Согласно ч. 1 ст. 119 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные граждане и организации вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от ареста или исключении из описи.

Согласно ч. 2 ст. 442 ГПК РФ заявленный лицами, не принимавшими участия в деле, спор, связанный с принадлежностью имущества, на которое обращено взыскание, рассматривается судом по правилам искового производства.

Иски об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) предъявляются к должнику и взыскателю. В случае, если арест или опись имущества произведены в связи с конфискацией имущества, в качестве

ответчиков привлекаются лицо, чье имущество подлежит конфискации, и соответствующий государственный орган. В случае, если арестованное или включенное в опись имущество уже реализовано, иск предъявляется также к приобретателю имущества.

Согласно разъяснений, содержащихся в абз. 2 п. 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», при наложении ареста в порядке обеспечения иска или исполнения исполнительных документов на имущество, не принадлежащее должнику, собственник имущества (законный владелец, иное заинтересованное лицо) вправе обратиться с иском об освобождении имущества от ареста. Основанием такого иска является то обстоятельство, что арестовано имущество, принадлежащее истцу на таком праве, которое исключает реализацию имущества по обязательствам должника, обеспеченным арестом.

Согласно п. 51 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» споры об освобождении имущества от ареста рассматриваются в соответствии с подведомственностью дел по правилам искового производства независимо от того, наложен арест в порядке обеспечения иска или в порядке обращения взыскания на имущество должника во исполнение исполнительных документов.

Ответчиками по таким искам являются: должник, у которого произведен арест имущества, и те лица, в интересах которых наложен арест на имущество. Судебный пристав-исполнитель привлекается к участию в таких делах в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 31.03.1978 № 4 (в редакции от 30.11.1990) «О применении законодательства при рассмотрении судами дел об освобождении имущества от ареста (исключение из описи)», которое действует на территории России и в настоящее время в части, не противоречащей законодательству Российской Федерации, споры об освобождении имущества от ареста суды рассматривают по правилам искового производства независимо от того, наложен ли арест в порядке применения мер обеспечения иска, обращения взыскания на имущество должника во исполнение решения или приговора суда, наложенного, в том числе, в рамках предварительного расследования.

Из толкования указанных норм права следует, что иск лица, не являющегося участником уголовного дела, об освобождении имущества от

ареста, наложенного по уголовному делу в целях обеспечения гражданского иска и других имущественных взысканий, подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Из материалов дела следует, что 21.11.2012 на основании свидетельства о праве собственности на землю от 18.10.1993 за О1. в Единый государственный реестр недвижимости внесена запись о праве собственности на земельный участок, расположенный по адресу: г.Пермь, ул. **** (том 1 л.д. 28, 197-201).

Между О1. (продавец) и В1. (покупатель) 26.11.2012 заключен договор купли-продажи земельного участка, расположенного по адресу: г.Пермь, ул. **** (том 1 л.д. 207-208).

В1. умер 28.11.2012.

Варданыну А.А. после смерти его отца - В1. 29.05.2013 выдано свидетельство о праве на наследство по закону, в том числе на земельный участок, расположенный по адресу: г.Пермь, ул. **** (том 1 л.д. 219-220).

В Единый государственный реестр недвижимости 28.06.2013 внесена запись о праве собственности Варданына А.А. на земельный участок, расположенный по адресу: г.Пермь, ул. ****.

Между Варданыном А.А. (продавец) и [REDACTED] (покупатель) 19.07.2013 заключен договор купли-продажи земельного участка, расположенного по адресу: г.Пермь, ул. **** (том 1 л.д. 233-235).

Согласно п. 2 данного договора указанный земельный участок принадлежит продавцу на праве собственности на основании свидетельства о праве на наследство по закону от 29.05.2013, выданного нотариусом З. 29.05.2013.

В силу п. 3 цена указанного земельного участка определена сторонами в размере 1 000 000 руб.

В соответствии с п. 4 договора продавец удостоверяет, что до заключения данного договора указанный земельный участок никому не продан, не заложен, в споре и под запрещением не состоит, не обременен какими-либо другими обязательствами.

В Единый государственный реестр недвижимости 25.07.2013 внесена запись о праве собственности [REDACTED] на земельный участок, расположенный по адресу: г.Пермь, ул. ****.

Впоследствии 19.02.2014 в Едином государственном реестре недвижимости зарегистрирован арест на земельный участок по адресу: г.Пермь, ул. **** на основании постановления Ленинского районного суда г. Перми (том 1 л.д. 28-29, 89).

Также на указанный земельный участок в Едином государственном реестре недвижимости 19.08.2016 зарегистрирован арест на основании постановления Свердловского районного суда г. Перми от 16.08.2016 и Протокола наложения ареста на имущество от 17.08.2016 ГСУ МВД РФ по Пермскому краю (том 1 л.д. 28-29, 91-92); 23.05.2017 зарегистрирован арест на основании постановления Ленинского районного суда г. Перми от 20.04.2017 и от 15.08.2017 и Протокола наложения ареста на имущество от 21.04.2017 ГСУ МВД РФ по Пермскому краю (том 1 л.д. 28-29, 93-99); а также 22.02.2018 на основании постановления Мотовилихинского районного суда г. Перми от 22.11.2017 (том 1 л.д. 28-29, 100-101).

Приговором Мотовилихинского районного суда г.Перми от 21.06.2018 по уголовному делу №**/2018 установлено, что в период с февраля 2008 года по 21.11.2012 Шкарупа М.Б. и неустановленные лица, в отношении которых уголовное дело выделено в отдельное производство, действуя в составе группы лиц по предварительному сговору, при пособничестве Л., из корыстных побуждений, путем обмана сотрудников государственных регистрирующих органов и администрации МО г. Пермь незаконно приобрели право собственности на недвижимое имущество, принадлежащее МО г. Пермь, земельный участок по адресу: г. Пермь, Ленинский район, ул. ****, кадастровой стоимостью 897 723 руб., причинив своими действиями МО г. Пермь материальный ущерб в крупном размере. В период до 08.08.2012 неустановленные лица, действуя согласованно с Шкарупой М.Б., в целях облегчения совершения преступлений, соблюдая меры конспирации во избежание привлечения к уголовной ответственности, привлекли к участию в совершении мошенничества вышеуказанным способом О1., которой, не посвящая в разработанный преступный план, предложили участие в оформлении права собственности на земельный участок по адресу: г. Пермь, ул. ****. В результате умышленных действий Шкарупы М.Б. и неустановленных лиц, при пособничестве Л., 21.11.2012 сотрудниками Управления Росреестра по Пермскому краю, не осведомленными о преступных намерениях указанных лиц на основании подложных документов на имя О1. зарегистрировано право собственности на земельный участок по адресу: г. Пермь, ул. ****, о чем в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество внесена соответствующая запись.

Приговором Мотовилихинского районного суда г.Перми от 21.06.2018 (с учетом апелляционного определения Пермского краевого суда от 24.09.2018) по уголовному делу №**/2018 Шкарупа М.Б. признан виновным в совершении 37 преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ, 3 преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 30 ч. 4 ст. 159 УК РФ, преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30 ч. 3 ст. 159 УК РФ, 7 преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159 УК РФ, преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33 ч. 3 ст. 30 ч. 3 ст. 159 УК РФ, 3 преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 33 ч. 4 ст. 159 УК РФ, 9 преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 33 ч. 3 ст. 159 УК РФ. В2. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. Б1. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК

РФ. Ш1. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 3 ст.159 УК РФ. Г. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33 ч. 4 ст. 159 УК РФ. Д. признан виновным в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 333 ч. 4 ст. 159 УК РФ. И1. признан виновным в **** преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ. М. признан виновным в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159 УК РФ. Ш2. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ. Т. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ. Ш3. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ. С. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ. Ч. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. Б2. признан виновным в совершении шести преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159 УК РФ, преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30 ч. 3 ст. 159 УК РФ. И2. признан виновным в совершении шести преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159 УК РФ, преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30 ч. 3 ст. 159 УК РФ, преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33 ч. 3 ст. 159 УК РФ. М. признан виновным в совершении пяти преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159 УК РФ. О2. признан виновным в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 33 ч. 3 ст. 159 УК РФ, преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33 ч. 4 ст. 159 УК РФ. Д. признан виновным в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159 УК РФ, преступления, предусмотренного ч. ч. 5 ст. 33 ч. 3 ст. 159 УК РФ, преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. Т. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33 ч. 3 ст.159 УК РФ.

Также приговором постановлено, что гражданские иски муниципального образования г.Пермь в лице администрации г.Перми о взыскании материального ущерба по факту незаконного завладения жилыми домами по ул.****, 21 и 3/4 долями в жилом доме по ул.****, 3 г.Перми, а также гражданские иски Департамента земельных отношений администрации г.Перми о взыскании материального ущерба по факту незаконного завладения земельными участками по адресам: г.Пермь, ул****, 16Б, ул. ****, 50 и 52, ул.****, 87, ул. ****, 196, ул.****, 137, ул. ****, 58, ул. ****, 118, ул. **** 17, ул.****, 44, ул. ****, 14, ул. ****, 1, ул. ****, 9а, ул.****, ул. ****, 1-ая, 31, ул. ****, 37, ул.****, 34а, ул.****, 16, ул. ****, 154а, ул. ****, 216, ул.****, 133, ул. ****, 2, ул. ****, 2, ул. ****, 35, ул. ****, 58, ул. ****, 29, ул. ****, 9, ул. **** 24, ул. ****, 10, ул.****, 6, ул. ****, 41 ул. ****, 34а и 36а, ул.****, 5 и 7, ул.****, 35, ул. ****, 39, ул. ****, 5, ул. ****, 30 переданы для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, за истцами признано право на удовлетворение исков. Арест на земельные участки, в том числе по адресу: г. Пермь, ул. ****, 41, кадастровый номер **, принадлежащий ██████████, сохранен до исполнения решения суда по гражданским искам.

Департамент земельных отношений администрации г.Перми в суде первой инстанции заявил о том, что готовится иск об истребовании указанного земельного участка из чужого незаконного владения.

Отказывая в удовлетворении исковых требований [REDACTED], суд первой инстанции исходил из того, что арест на спорный земельный участок наложен постановлениями районных судов г. Перми, а впоследствии сохранен приговором Мотовилихинского районного суда г.Перми до исполнения решения суда по гражданскому иску. Предметом спора по гражданскому иску, оставленному без рассмотрения в рамках уголовного дела, являлся именно земельный участок по адресу: г.Пермь, ул. ****, 41, а не денежные средства, полученные в ходе его реализации.

Суд первой инстанции указал, что снятие ареста на спорный земельный участок сделает невозможным или затруднит восстановление прав муниципального образования, данные, свидетельствующие о возмещении причиненного муниципальному образованию ущерба, либо о том, что основания для сохранения ареста на спорное имущество отпали, в материалах дела отсутствуют.

Судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие основания для отмены обжалуемого судебного постановления по доводам апелляционной жалобы, изученным по материалам дела, имеются.

В соответствии со статьей 209 ГК РФ, *собственнику принадлежит право владения, пользования и распоряжения имуществом. Право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества (п. 2 ст. 218 ГК РФ).*

В соответствии со ст. 302 ГК РФ, *если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.*

Возможность признания лица добросовестным приобретателем обусловлена соблюдением совокупности условий, предусмотренных п. 1 ст. 302 ГК РФ: отсутствие осведомленности приобретателя о приобретении имущества у лица, которое не вправе было его отчуждать, возмездное приобретение имущества, наличие воли собственника либо лица, которому имущество было передано собственником во владение, на отчуждение имущества.

Как установлено ранее, истец на основании договора купли-продажи от 19.07.2013 приобрел в собственность у Варданяна А.А. земельный участок по адресу г. Пермь, ул. ****, 41, который принадлежал последнему на праве собственности на основании свидетельства о праве на наследство по закону от 29.05.2013 после смерти его отца – В1. Ранее, 26.11.2012 В1. (покупатель) приобрел спорный земельный участок у О1. на основании договора купли-продажи от 26.11.2012.

Причастность О1., В1., Варданяна А.А., [REDACTED] к преступлению не установлена. Земельный участок приговором суда не признан имуществом, добытым преступным путем.

При заключении договора купли-продажи от 19.07.2013 истец не знал и не мог знать, что земельный участок, собственником которого он стал, приобретен преступным путем Шкарупа М.Б. и неустановленными лицами, с которыми истец не знаком, спорный земельный участок приобрел у Варданяна А.А. на основании договора купли-продажи от 19.07.2013, в соответствии с п. 4 которого продавец удостоверяет, что до заключения данного договора указанный земельный участок никому не продан, не заложен, в споре и под запрещением не состоит, не обременен какими-либо другими обязательствами.

[REDACTED] 25.07.2013 на основании договора купли-продажи от 19.07.2013 зарегистрировал право собственности на земельный участок, расположенный по адресу: г.Пермь, ул. ****, 41.

На момент регистрации прав [REDACTED] на спорный земельный участок каких-либо ограничений (обременений) права не имелось.

Договор купли-продажи земельного участка от 19.07.2013, заключенный между истцом и Варданяном А.А. не признан в судебном порядке недействительным, к нему не применены последствия недействительности сделки.

[REDACTED] не являлся ни подозреваемым, ни обвиняемым, ни лицом, несущим по закону материальную ответственность за действия подозреваемых или обвиняемых при рассмотрении вышеуказанного уголовного дела.

На момент наложения первого ареста на земельный участок постановлением Ленинского районного суда г. Перми от 14.02.2014 его собственником уже являлся не должник Шкарупа М.Б., а истец. То есть арест

наложен на имущество, не принадлежащее должнику. Истец является добросовестным приобретателем. Доказательств обратного не представлено.

Установив вышеизложенные обстоятельства, руководствуясь положениями ч. 2 ст. 218 ГК РФ, ст. 119 ФЗ «Об исполнительном производстве», ч.ч. 1, 3 ст. 115 УПК РФ, абзаца 2 п. 50 Постановления Пленума ВС РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», судебная коллегия приходит к выводу, что имеются основания для снятия арестов со спорного недвижимого имущества. При этом судебная коллегия исходит из принадлежности истцу на праве собственности спорного земельного участка, в отношении которого в рамках рассмотрения уголовного дела наложен арест; отсутствия оспаривания прав истца каким-либо лицом, в том числе, муниципальным образованием «город Пермь»; приобретения истцом права на данный участок в период отсутствия каких-либо ограничений (обременений), добросовестности действий истца в момент приобретения данного участка.

Земельными участками, находящимися в муниципальной собственности, а также земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, на территории г. Перми распоряжается администрация г. Перми в лице департамента земельных отношений (статья 11 ЗК РФ, абзац 2 пункта 2 статьи 3.3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», пункт 2.2.1 Положения о департаменте земельных отношений администрации г. Перми, утвержденного решением Пермской городской Думы от 24.02.2015 № 39).

Исходя из изложенного, судебная коллегия полагает, что надлежащими ответчиками по настоящему делу являются взыскатель - департамент земельных отношений администрации города Перми, должник - Шкарупа М.Б., в связи с чем в удовлетворении исковых требований [REDACTED] к Управлению МВД России по г. Перми, Варданяну А.А. следует отказать.

Согласно п. 3.1.18. Положения о департаменте земельных отношений администрации г. Перми, утвержденного решением Пермской городской Думы от 24.02.2015 № 39, в области осуществления полномочий собственника земельных участков, находящихся в собственности города Перми, и участков, государственная собственность на которые не разграничена, департамент земельных отношений администрации города Перми обеспечивает правовую защиту земельно-имущественных прав города Перми, отстаивание интересов Департамента в правоохранительных и судебных органах, в связи с этим осуществляет претензионно-исковую работу, а также работу по исполнению судебных решений.

Ссылка на то, что Департаментом земельных отношений администрации города Перми готовится исковое заявления об истребовании спорного земельного участка из чужого незаконного владения, основанием для отказа в

удовлетворении иска не является, учитывая, что с 2014 года потерпевшим (взыскателем) не предприняты меры по подаче данного иска в суд.

С ответчиков в равных долях в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины, понесенные при подаче иска и апелляционной жалобы, в общей сумме 450 руб. (том 1 л.д. 2, том 2 л.д. 135).

руководствуясь ст.ст. 199, 328, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Решение Ленинского районного суда г. Перми от 16 декабря 2020 года отменить, принять по делу новое решение.

Удовлетворить иски требования [REDACTED]
[REDACTED] к Департаменту земельных отношений администрации г. Перми, Шкарупа Максиму Борисовичу.

Освободить земельный участок площадью 1350 кв.м. с кадастровым номером **, категория земель: земли населенных пунктов, вид разрешенного использования: для индивидуального жилого дома, для иного использования, расположенный по адресу: Пермский край, г. Пермь, Ленинский район, ул. ****, д. 41, от ареста, зарегистрированного 19 февраля 2014 года на основании постановления Ленинского районного суда г. Перми от 14 февраля 2014 года; от ареста, зарегистрированного 19 августа 2016 года на основании постановления Свердловского районного суда г. Перми от 16 августа 2016 года и Протокола наложения ареста на имущество от 17 августа 2016 года ГСУ МВД РФ по Пермскому краю; от ареста, зарегистрированного 23 мая 2017 года на основании постановления Ленинского районного суда г. Перми от 20 апреля 2017 года и от 15 августа 2017 года и Протокола наложения ареста на имущество от 21 апреля 2017 года ГСУ МВД РФ по Пермскому краю; от ареста, зарегистрированного 22 февраля 2018 года на основании постановления Мотовилихинского районного суда г. Перми от 22 ноября 2017 года.

Настоящее решение является основанием для внесения соответствующих изменений в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Взыскать с Департамента земельных отношений администрации г. Перми в пользу [REDACTED] расходы по уплате государственной пошлины в сумме 450 рублей.

В остальной части в удовлетворении исковых требований [REDACTED]
[REDACTED] отказать.

Председательствующий:

Судьи: