

Дело № 2-2687/2017

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

04 июля 2017 года Свердловский районный суд г. Перми в составе

председательствующего судьи Гурьевой Е.П.,

при секретаре Юсуповой О.Ф.,

с участием представителя истца Шаврина А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к ОАО «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения, убытков, неустойки, компенсации морального вреда,

у с т а н о в и л:

Истец обратилась в суд с иском к ответчику, указав, что ДД.ММ.ГГГГ произошло дорожно-транспортное происшествие – столкновение трех транспортных средств. ОАО «АльфаСтрахование» - страховой компанией виновника ДТП была произведена выплата в размере -СУММА8-. Не согласившись с размером страховой выплаты истец обратилась в -ОРГАНИЗАЦИЯ2- для проведения независимой автотехнической экспертизы, дважды уведомив ответчика о месте повторного осмотра поврежденного автомобиля. В соответствии с экспертным исследованием № от ДД.ММ.ГГГГ стоимость материального ущерба с учетом стоимости годных остатков автомобиля -МАРКА2- госномер № составила -СУММА10- в связи с чем невыплаченная потерпевшему часть страхового возмещения составила -СУММА4-. Стоимость экспертизы составила -СУММА21-

Истец уточнила исковые требования, указав, что согласно заключению эксперта -ОРГАНИЗАЦИЯ3- № от ДД.ММ.ГГГГ по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ стоимость восстановительного ремонта автомобиля -МАРКА2- госномер № составила -СУММА18-, среднерыночная стоимость данного автомобиля составила -СУММА15-, стоимость годных остатков составила -СУММА5-. Подлежащая взысканию с ответчика сумма невыплаченного страхового возмещения составляет <данные изъяты> (выплачено) = -СУММА6-.

С учетом изложенного, истец просит взыскать с ответчика страховое возмещение в размере -СУММА6-, расходы на проведение экспертного

исследования в сумме -СУММА21-, неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме -СУММА7-, компенсацию морального вреда в размере -СУММА2- штраф в размере 50% от присужденной истцу суммы.

Истец в судебное заседание не явилась, представила заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Представитель истца Шаврин А.М. в судебном заседании на заявленных исковых требованиях с учетом уточнения настаивал.

Ответчиком представлено ходатайство, в котором просит рассмотреть дело в отсутствие представителя, отказать в удовлетворении заявленных требований. Указывает, что размер доплаты страхового возмещения должен составлять не более -СУММА22- (<данные изъяты>). Просит уменьшить размер штрафных санкций в силу ст.333 ГК РФ, компенсации морального вреда ввиду несоразмерности.

Суд, заслушав представителя истца, изучив материалы гражданского дела и административный материал, приходит к следующему.

Исходя из положений ст.1 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее Закона об ОСАГО) договором обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств является договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату при наступлении предусмотренного договором события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, и является публичным.

Согласно п. «б» ст. 7 Закона об ОСАГО страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ в 22:00 на <адрес> произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля -МАРКА3- госномер №, под управлением ФИО1, автомобиля -МАРКА1- госномер №, под управлением ФИО3, автомобиля -МАРКА2- госномер №, под управлением ФИО2 (л.д. 228).

Постановлением по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ ФИОЗ признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.14 КоАП РФ, и ему назначен административный штраф в размер -СУММА1- (л.д. 39).

Исходя из схемы ДТП, объяснений водителей суд приходит к выводу о том, что ДТП произошло по вине водителя ФИОЗ, нарушившего п.8.3 ПДД, согласно которому при выезде на дорогу с прилегающей территории водитель должен уступить дорогу транспортным средствам.

Исходя из этого, нарушение ФИОЗ Правил дорожного движения состоит в причинно-следственной связи с произошедшим дорожно-транспортным происшествием и причинением ущерба автомобилю, принадлежащему [REDACTED]

Гражданская ответственность ФИОЗ на момент ДТП была застрахована в ОАО «АльфаСтрахование» по полису ОСАГО со сроком действия с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (полис ЕЕЕ №) (л.д. 68).

ДД.ММ.ГГГГ истец обратилась с заявлением о выплате страхового возмещения в ОАО «АльфаСтрахование» (л.д. 62), по факту наступления страхового случая ей было перечислено страховое возмещение в размере -СУММА8-, что подтверждается платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.61).

Истец, не согласившись с размером указанной выплаты, обратилась в -ОРГАНИЗАЦИЯ2- с целью установления действительной стоимости восстановительного ремонта принадлежащего ей транспортного средства.

Согласно экспертному заключению -ОРГАНИЗАЦИЯ2- № от ДД.ММ.ГГГГ, стоимость материального ущерба с учетом стоимости годных остатков автомобиля -МАРКА2- госномер №, ДД.ММ.ГГГГ выпуска, находящегося в собственности [REDACTED] составила -СУММА9-. (5-36). Расходы на проведение экспертизы составили -СУММА21- (л.д.37,46).

Истцом ДД.ММ.ГГГГ в адрес ответчика направлена досудебная претензия с требованием о выплате суммы страхового возмещения в размере -СУММА4-, а также расходов оплате экспертизы в размере -СУММА21- (л.д.89).

Ответчик письмом от ДД.ММ.ГГГГ № отказал в удовлетворении данной претензии (л.д.90).

Согласно представленному ответчиком экспертному заключению -ОРГАНИЗАЦИЯ1- № от ДД.ММ.ГГГГ стоимость восстановительных расходов транспортного средства с учетом износа составит -СУММА8- (л.д.91-103).

В связи с предоставлением сторонами двух оценочных отчетов судом по делу была назначена судебная экспертиза.

Согласно заключению эксперта - ОРГАНИЗАЦИЯЗ- № от ДД.ММ.ГГГГ повреждения автомобиля - МАРКА2- госномер №, указанные в актах осмотра № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ. № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, дополнительного осмотра от ДД.ММ.ГГГГ, могли образоваться при рассматриваемом ДТП от ДД.ММ.ГГГГ, за исключением ряда деталей, указанных в исследовательской части заключения. Срабатывание систем безопасности автомобиля -МАРКА2- госномер №, заложенных в конструкцию заводом-изготовителем, а также повреждение стекла ветрового окна возможно при рассматриваемом событии от ДД.ММ.ГГГГ. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля -МАРКА2- госномер № с учетом износа по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ составляет -СУММА19-. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля -МАРКА2- госномер №, без учета износа по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ составляет -СУММА23-. Среднерыночная стоимость автомобиля -МАРКА2- госномер № технически исправного без повреждений по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ составляет -СУММА15-. Стоимость годных остатков автомобиля -МАРКА2- госномер № по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ составляет -СУММА5- (л.д.124-143).

Суд считает необходимым взять за основу заключение судебной экспертизы -ОРГАНИЗАЦИЯЗ-, поскольку эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, оно составлено государственным экспертным учреждением, с учетом Положений о Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства путем применения электронных баз данных стоимостной информации. Данное заключение является полным и подробным, каких-либо неясностей, противоречий либо неразрешенных вопросов не содержит, следовательно, не доверять данному эксперту оснований у суда не имеется.

С учетом того, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля превышает среднерыночную стоимость автомобиля, страховая выплата, подлежащая взысканию в пользу истца, подлежит взысканию исходя из среднерыночной стоимости автомобиля за вычетом годных остатков и суммы выплаченного страхового возмещения. Поскольку законом установлен лимит ответственности страховой компании в размере -СУММА14-, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу Перегудовой Г.И. сумму страхового возмещения в размере -СУММА22- из расчета: -СУММА14- – -СУММА5- – -СУММА8-, где -СУММА5- – стоимость годных остатков, оставленных истцом, -СУММА8- – ранее произведенная страховая выплата.

В силу ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Для обращения в суд истец понесла убытки в виде оплаты услуг специалиста в размере -СУММА21-. Исходя из этого, с ответчика в пользу истца следует взыскать расходы, понесенные ею на оплату услуг специалиста в размере -СУММА21-. Факт несения данных убытков подтверждается чек-ордером от ДД.ММ.ГГГГ, номер операции -СУММА20-, договором на оказание услуг № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.46,37).

Кроме того, истцом заявлены требования о взыскании с ответчика неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме -СУММА7-

Согласно п. 21 ст. 12 закона об ОСАГО в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

На основании п.1 ст.16.1 Закона об ОСАГО при наличии разногласий между потерпевшим и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия потерпевшего с размером осуществленной страховщиком страховой выплаты потерпевший направляет страховщику претензию с документами, приложенными к ней и обосновывающими требование потерпевшего, которая подлежит рассмотрению страховщиком в течение десяти календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня поступления. В течение указанного срока страховщик обязан удовлетворить выраженное потерпевшим требование о надлежащем исполнении обязательств по договору обязательного страхования или направить мотивированный отказ в удовлетворении такого требования.

С заявлением о выплате страхового возмещения истец обратилась к ответчику обратилась ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 62), соответственно последним днем для выплаты денежных средств считается ДД.ММ.ГГГГ, но поскольку суд, в силу ст. 196 ГПК РФ принимает решение по заявленным истцом требованиям, то суд считает необходимым взять во внимание период взыскания неустойки, заявленный истцом, то есть с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, так как иного периода истцом не заявлено.

Исходя из этого, суд полагает, что поскольку ответчик допустил нарушение сроков выплаты страхового возмещения, то размер неустойки должен быть определен за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ исходя из следующего расчета: -СУММА22- x 1% x 108 дней = -СУММА3-

Ответчиком заявлено письменно ходатайство о снижении размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ.

В силу положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Согласно п. 78 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" правила о снижении размера неустойки на основании статьи 333 ГК РФ применяются также в случаях, когда неустойка определена законом, например, статьями 23, 23.1, пунктом 5 статьи 28, статьями 30 и 31 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей), пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО, положениями Федерального закона от 10 января 2003 года N 18-ФЗ "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации", статьей 16 Федерального закона от 29 декабря 1994 года N 79-ФЗ "О государственном материальном резерве", пунктом 5 статьи 34 Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Норма ст. 333 ГК РФ, предусматривающая право суда на уменьшение размера неустойки, призвана гарантировать баланс имущественных прав и интересов сторон договора, соблюдение их конституционных прав, но не исключить несение должником бремени негативных последствий вследствие неисполнения денежного обязательства.

Принимая во внимание, что неустойка по своей природе носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства должником и не должна служить средством обогащения кредитора, но при этом направлена на восстановление прав кредитора, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, а потому должна соответствовать последствиям нарушения, суд считает возможным снизить размер неустойки по заявлению ответчика до -СУММА17-, поскольку

предъявленный истцом размер неустойки значительно превышает размер взысканного на основании решения суда страхового возмещения -СУММА22-, т. е. является очевидно несоразмерным наступившим последствиям нарушенного обязательства.

Таким образом, суд, учитывая период допущенной ответчиком просрочки нарушения обязательства, последствия нарушения обязательств, размер неустойки, ее компенсационную природу, считает возможным в силу положений ст.333 ГК РФ снизить размер неустойки до -СУММА17-

В соответствии с п.п. 2, 3 ст.16.1 Закона об ОСАГО связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением страховщиком обязательств по договору обязательного страхования права и законные интересы физических лиц, являющихся потерпевшими или страхователями, подлежат защите в соответствии с Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом. Надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования признается осуществление страховой выплаты или выдача отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом.

Статья 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусматривает, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Достаточным условием для удовлетворения иска гражданина о компенсации морального вреда является установленный факт нарушения прав потребителя.

Истцом было заявлено требование о компенсации морального вреда в размере -СУММА2-

Размер денежной компенсации морального вреда определяется судом по правилам, установленным статьей 1101 ГК РФ, в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием для возмещения вреда.

При определении размера данной компенсации суд учитывает, что выплата страхового возмещения в полном объеме в добровольном порядке ответчиком

после предъявления истцом претензии произведена не была, что повлекло причинение нравственных страданий истцу.

Установив факт нарушения ответчиком прав истца, как потребителя, на выплату неустойки за несвоевременную выплату страхового возмещения в виде товарной стоимости суд присуждает истцу компенсацию морального вреда с учетом требований разумности и справедливости в размере -СУММА11-

При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с истца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя в порядке ч. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей".

Согласно пункту 3 статьи 16.1 закона об ОСАГО размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего определяется в размере пятидесяти процентов от разницы между суммой страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страховой выплаты, при исчислении размера штрафа не учитываются.

При вынесении решения о взыскании штрафа суд исходит из того, что ответчик в добровольном порядке требование истца о выплате неустойки не выполнил. В связи с этим суд присуждает истцу штраф за неудовлетворение ответчиком в добровольном порядке требования истца о выплате страхового возмещения.

Размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего рассчитан судом в сумме -СУММА16- (-СУММА22- x 50%).

Поскольку взыскиваемый в силу пункта 6 статьи 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" штраф по своей природе является неустойкой, суд, применяя положения ст. 333 ГК РФ на основании заявления ответчика об уменьшении размера неустойки, снижает его размер до суммы -СУММА12-, которая, не нарушая принцип равенства сторон и недопустимости неосновательного обогащения потребителя за счет другой стороны, отвечает ее назначению, как меры ответственности, а не как способа обогащения, и позволяет соблюсти баланс интересов истца и ответчика, что согласуется с положениями части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации.

В силу ст.103 ГПК РФ с ответчика в местный бюджет подлежит взысканию государственная пошлина в размере -СУММА13-

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Взыскать с ОАО «АльфаСтрахование» в пользу [REDACTED] И. страховое возмещение в размере -СУММА22-., убытки в размере -СУММА21-., неустойку в размере -СУММА17-, компенсацию морального вреда в размере -СУММА11-., штраф в размере -СУММА12-.

Взыскать с ОАО «АльфаСтрахование» в местный бюджет государственную пошлину в размере -СУММА13-.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в Пермский краевой суд через Свердловский районный суд города Перми в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Е.П. Гурьева

Мотивированное решение в полном объеме изготовлено 05.07.2017.

Копия верна. Судья Е.П. Гурьева