



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Пермь

15.03.2022 года

Дело № А50-32542/21

Резолютивная часть решения объявлена 09.03.2022 года.

Полный текст решения изготовлен 15.03.2022 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Маркеевой О.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гричанниковой Е.Г., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению заявлением общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная Лизинговая Компания» (ИНН 5948042900, ОГРН 1125948001904)

к ответчику обществу с ограниченной ответственностью «Звезда-2013» (ИНН 5904360775 ОГРН 1185958008323)

о взыскании денежных средств по лизинговым платежам и возврата имущества

по встречному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Звезда-2013» (ИНН 5904360775 ,ОГРН 1185958008323)

к обществу с ограниченной ответственностью «Инвестиционная Лизинговая Компания» (ИНН 5948042900, ОГРН 1125948001904)

о признании за ООО «Звезда-2013» права собственности на предмет лизинга по договору внутреннего лизинга № 01/18-02/2019-л от 18.02.2019 г

при участии в судебном заседании:

от истца по первоначальному иску – Шур М.М. (доверенность от 03.02.2021, паспорт, диплом);

от ответчика по первоначальному иску – Шаврин А.М. (доверенность от 02.02.2022, удостоверение адвоката) слушатель – Жвакин Д.А. (паспорт),

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «Инвестиционная Лизинговая Компания» (далее – ООО «Инвестиционная Лизинговая Компания») обратилась в Арбитражный суд Пермского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Звезда-2013» (далее – ООО «Звезда – 2013») о взыскании пени в сумме 125 005 руб. 13 коп. по договору внутреннего лизинга №01/18-02/2019-Л от 18.02.2019 и изъятии у ООО «Звезда-2013» предмета лизинга - металлического каркаса ангара с воротами распашными с калиткой 1 шт. (в соответствии со схемой каркаса и техническим заданием), проемы под двери 0,9*2,1 м – 2 шт., по 1 шт. в каждом торце (в соответствии со схемой каркаса). Комплект метизов;

- внешней тентовой оболочки крыши и верхней части торца ангара из тентового ПВХ материала Mehler Polymar FR 8540(плотность материала 900г/м². Цвет материала белый, группа горючести Г1 (производство Германия));

- внутренней тентовой оболочки крыши и верхней части торца ангара из тентового ПВХ материала «UNISOL 650» производства «HANWHA POLDREAMER CO., LTD» (Южная Корея). Плотность материала 650г/м².

В судебном заседании представитель ООО «Инвестиционная Лизинговая Компания» уточнил исковые требования отказавшись о взыскании суммы пени в 125 005 руб. 13 коп. Уточнение судом принято в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ООО «Звезда – 2013» с исковыми требованиями не согласно, обратилось со встречными исковыми требованиями просит признать за ООО «Звезда – 2013» право собственности на предмет лизинга по договору внутреннего лизинга № 01/18-02/2019-л от 18.02.2019:

- металлический каркас ангара с воротами распашными с калиткой 1 шт. (в соответствии со схемой каркаса и техническим заданием), проемы под двери 0,9*2,1 м – 2 шт., по 1 шт. в каждом торце (в соответствии со схемой каркаса). Комплект метизов;

- внешнюю тентовую оболочку крыши и верхней части торца ангара из тентового ПВХ материала Mehler Polymar FR 8540(плотность материала 900г/м². Цвет материала белый, группа горючести Г1 (производство Германия));

- внутреннюю тентовую оболочку крыши и верхней части торца ангара из тентового ПВХ материала «UNISOL 650» производства «HANWHA POLDREAMER CO., LTD» (Южная Корея). Плотность материала 650г/м².

Встречное исковое заявление 16.02.2022 принято судом для совместного рассмотрения.

В обоснование первоначальных исковых требований ООО «Инвестиционная Лизинговая Компания» указывает, что 18.02.2019 между ООО «Инвестиционная Лизинговая Компания» (лизингодатель) и ООО «Траст» (лизингополучатель) был заключен Договор внутреннего лизинга № 01/18-02/2019-Л на срок до 20.02.2022.

31.07.2020 было заключено дополнительное соглашение между ООО «Инвестиционная Лизинговая Компания», ООО «Траст» и, на основании которого все права и обязанности по договору внутреннего лизинга № 01/18-02/2019-л от 18.02.2019 перешли от ООО «Траст» к ООО «Звезда- 2013».

В соответствии с условиями Договора ООО «Инвестиционная Лизинговая Компания» обязуется оплатить и приобрести в свою собственность для последующей передачи в лизинг ООО «Звезда-2013» имущество, определенное в спецификации приложении № 1 являющееся неотъемлемой частью договора.

Лизингодатель поставил в известность Поставщика общество с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «ВИТАТЕНТ», что имущество приобретается в соответствии с настоящим Договором для последующей передачи его в лизинг Лизингополучателю.

Выбор Продавца, согласование с ним всех технико-экономических характеристик имущества, указанных в приложении №1 Договора, включая спецификации, гарантии Продавца по качеству имущества, сроки и место поставки осуществляет ООО «Звезда- 2013».

Передача предмета лизинга с правоустанавливающими документами осуществлена по акту приемки-передачи от 24.05.2019, принят ООО «Звезда-2013» по адресу: г. Пермь, ул. Героев Хасана, 83 в присутствии представителей, о чем составлен акт.

Согласно п.3.3. Договора все права и обязанности после приемки имущества принимает ООО «Звезда- 2013».

Право собственности на имущество – сборно-разборный каркасно-тентовый ангар В27,9х50 м., принадлежит ООО «Инвестиционная Лизинговая Компания» на основании договора на изготовление и сборку каркасно - тентовой продукции № 72/18ВТНЧ от 18.02.2019 г., заключенный между ООО «Витатент» и ООО «Инвестиционная Лизинговая Компания».

В соответствии с п. 8.2 Договора ООО «Звезда-2013» за предоставленное право использования имущества, переданного в лизинг, обязано оплачивать лизинговые платежи в размере 4 618 954 руб., в т.ч НДС 769 825,66 рублей. Уплата лизинговых платежей должна осуществляться на расчетный счет ООО «Инвестиционная Лизинговая Компания» в соответствии с графиком (приложение № 2 к Договору).

С момента заключения дополнительного соглашения и по настоящее время, ООО «Звезда-2013» допускал просрок в выполнении обязательств по уплате лизинговых платежей.

В соответствии с п.7.3 Договора за неуплату лизинговых платежей в сроки, начисляются пени в размере 0,1% от просроченной к уплате суммы за каждый день просрочки. Сумма пени согласно расчету, за аналогичный период, составила 332 381,13 рублей

Общий размер долга по лизинговым платежам на момент расторжения договора за период с 15.08.2020 по 23.12.2021 составлял 370 939 руб.

06.12.2021 ООО «Инвестиционная Лизинговая Компания» направило в адрес ООО «Звезда-2013» требование о необходимости погашения суммы задолженности по лизинговым платежам.

Данное письмо содержало в себе сведения, о том, что задолженность у составляла более двух периодов, и данный факт мог явиться основанием к расторжению договора.

Данное письмо заказной почтовой корреспонденцией направлено в адрес ООО «Звезда-2013», получено данное письмо 23.12.2021.

Право на одностороннее расторжение договора лизинга предусмотрено пунктом 6.3, 11.2. Договора

Отсутствие ответа на претензионное письмо явилось поводом для направления в адрес ООО «Звезда-2013» уведомления о расторжении договора на основании п. 6.4.3. договора в связи с не перечислением Лизингополучателем лизинговых платежей более двух раз подряд по истечении установленного договором срока платежа, 15 декабря 2021 года.

Данным письмом ООО «Звезда-2013» уведомлялось о том, что договор считается расторгнутым в одностороннем порядке с 22.12.2021.

Уведомление о расторжении направлено в адрес ООО «Звезда-2013» заказной корреспонденцией. Вручено заказное письмо с уведомлением о расторжении 23.12.2021.

23.12.2021 после получения уведомления о расторжении, ООО «Звезда-2013» уплачена денежная сумма в размере 578 315 рублей – с назначением платежа – окончательный платеж по договору внутреннего лизинга.

ООО «Инвестиционная Лизинговая Компания» уплаченная сумма была принята к исполнению в следующем размере и учете:

- 370 939,00 рублей в счет уплаты задолженности по лизинговым платежам на момент расторжения договора за период с 15.08.2020 года по 23.12.2021;

- 207 376,00 рублей сумма пени, начисленная за допущенный просрок в оплате лизинговых платежей (из 332 381,13 рублей, начисленных пени).

Остаток задолженности ООО «Звезда -2013» по сумме пени составила 125 005,13 рублей.

ООО «Звезда -2013» добровольно задолженность по сумме пени не погасил, предмет лизинга Собственнику не вернул, что послужило основанием для обращения ООО «Инвестиционная Лизинговая Компания» с иском в суд о взыскании пени и изъятии имущества по договору лизинга.

Обращаясь со встречным исковым заявлением ООО «Звезда -2013» указало, что в связи с просрочкой уплаты лизинговых платежей ООО «Инвестиционная Лизинговая Компания» 06.12.2021 направило ООО «Звезда -2013» требование о необходимости погашения задолженности в размере 370 939 руб., а также 15.12.2021 ООО «Инвестиционная Лизинговая Компания» направлено в адрес ООО «Звезда - 2013» уведомление об одностороннем расторжении Договора на основании п. 6.4.3 договора.

Направленное 06.12.2021 ООО «Инвестиционная Лизинговая Компания» в адрес ООО «Звезда-2013» требование о необходимости погашения задолженности по Договору было получено истцом 23.12.2021 и в этот же день задолженность была полностью оплачена. При этом Договором не установлен срок, в течении которого лизингополучатель должен погасить просроченную задолженность при получении соответствующего требования от лизингодателя. Также в требовании от 06.12.2021 указано, что ООО «Инвестиционная Лизинговая Компания» расторгнет Договор в одностороннем порядке только в случае неоплаты возникшей задолженности.

ООО «Звезда-2013» считает, что своевременно погасило имеющуюся задолженность по лизинговым платежам, получив 23.12.2021 соответствующее требование от ООО «Инвестиционная Лизинговая Компания».

Кроме того, в связи с тем, что 23.12.2021 ООО «Звезда – 2023» были выплачены все лизинговые платежи, в том числе остаточная стоимость предмета лизинга, в этот же день в адрес ООО «Инвестиционная Лизинговая Компания» было направлено уведомление (исх. № 231221/1 от 23.12.2021) с требованием составить совместный акт о завершении обязательств и

передать предмет лизинга по договору купли-продажи в соответствии с п. 12.2, 12.3, 12.4 Договора.

Однако вышеуказанное требование ООО «Инвестиционная Лизинговая Компания» не исполнено.

ООО «Звезда -2013» считает, что соответствующий платёж от 23.12.2021 был принят ООО «Инвестиционная Лизинговая Компания» в счёт оплаты лизинговых платежей после направления уведомления об одностороннем расторжении Договора, что свидетельствует о подтверждении действия Договора ООО «Инвестиционная Лизинговая Компания».

На момент рассмотрения спора ООО «Звезда-2013» оплатило все лизинговые платежи по Договору в том числе остаточную стоимость предмета лизинга, а также 24.01.2022 оплачена в полном размере заявленная в первоначальном иске неустойка по Договору в сумме 125 005 рублей 13 копеек.

В связи с тем, что у ООО «Звезда-2013» отсутствует какая-либо задолженность перед ООО «Инвестиционная Лизинговая Компания» просит признать за ООО «Звезда – 2013» (ИНН 5904360775 ОГРН 1185958008323) право собственности на предмет лизинга по договору внутреннего лизинга № 01/18-02/2019-л от 18.02.2019:

- металлический каркас ангара с воротами распашными с калиткой 1 шт. (в соответствии со схемой каркаса и техническим заданием), проемы под двери 0,9*2,1 м – 2 шт., по 1 шт. в каждом торце (в соответствии со схемой каркаса). Комплект метизов;

- внешнюю тентовую оболочку крыши и верхней части торца ангара из тентового ПВХ материала Mehler Polymar FR 8540 (плотность материала 900г/м². Цвет материала белый, группа горючести Г1 (производство Германия));

- внутреннюю тентовую оболочку крыши и верхней части торца ангара из тентового ПВХ материала «UNISOL 650» производства «HANWHA POLDREAMER CO., LTD» (Южная Корея). Плотность материала 650г/м².

Оценив представленные в материалы дела доказательства суд пришел к следующим выводам.

Судом установлено и сторонами не оспаривается, что задолженность по лизинговым платежам на момент рассмотрения спора в суде отсутствует. ООО «Инвестиционная лизинговая Компания» приняло исполнение ООО «Звезда – 2013» обязательств по оплате лизинговых и иных платежей, в связи с чем истребование имущества является злоупотреблением правом со

стороны ООО «Инвестиционная Лизинговая Компания» по смыслу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

23.12.2021 ООО «Звезда-2013» уплачена денежная сумма в размере 578 315 рублей – с назначением платежа – окончательный платеж по договору внутреннего лизинга.

ООО «Инвестиционная Лизинговая Компания» не отрицается, что уплаченная сумма была принята к исполнению в следующем размере и учете:

- 370 939,00 рублей в счет уплаты задолженности по лизинговым платежам на момент расторжения договора за период с 15.08.2020 года по 23.12.2021;

- 207 376,00 рублей сумма пени, начисленная за допущенный просрок в оплате лизинговых платежей (из 332 381,13 рублей, начисленных пени).

24.01.2022 ООО «Звезда -2013» оплатило пени в сумме 125 005,13 рублей.

Кроме того, 11.02.2022 ООО «Звезда -2013» была произведена оплата задолженности за январь, февраль 2022 в сумме 207376 руб. и пени в сумме 8126 руб. 70 коп. (п/п № 65, №66) за январь и февраль 2022 года.

С учетом вышеизложенного задолженность по договору лизинга у ООО «Звезда -2013» отсутствует.

Таким образом, суд с учетом разъяснений, данных в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.05.1997 № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров», приходит к выводу о том, что при отсутствии задолженности по основному телу договора лизинга, а именно, лизинговым платежам, удовлетворять иск об изъятии предмета лизинга оснований не имеется.

Указанная позиция согласуется с разъяснениями, данными Верховным Судом Российской Федерации в пункте 13 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга) (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.10.2021), согласно которым с учетом общей обеспечительной природы права собственности лизингодателя и права залога по смыслу пункта 1 статьи 6, пункта 2 статьи 348 Гражданского кодекса Российской Федерации обращение взыскания на предмет лизинга не допускается, если размер требований лизингодателя, в обеспечении которого существует его право собственности, является явно несоразмерным стоимости предмета лизинга, а допущенное лизингополучателем нарушение незначительно.

Если не доказано иное, то предполагается, что нарушение обязательства лизингополучателем незначительно и размер требований

лизингодателя явно несоразмерен размеру предоставленного лизингополучателю финансирования при том, что одновременно соблюдены следующие условия:

1) сумма неисполненного обязательства составляет менее чем пять процентов от размера стоимости предмета лизинга;

2) период просрочки исполнения обязательства лизингополучателем составляет менее чем три месяца.

В соответствии с п. 8.2 Договора ООО «Звезда-2013» за предоставленное право использования имущества, переданного в лизинг, обязано оплачивать лизинговые платежи в размере 4 618 954 руб., в т.ч НДС 769 825,66 рублей.

Согласно п. 8.4 договора лизингополучатель осуществляет внесение обеспечительного платежа по оплате лизинговых платежей в размере 3 140 030 руб. (в т.ч. НДС 523 338 руб. 33 коп.) в течение 5 банковских дней с момента подписания договора.

В соответствии с п.8.3 договора в случае не поступления соответствующего лизингового платежа, а также иных предусмотренных договором сумм вознаграждения и штрафных санкций по договору на расчетный счет лизингодателя в сроки определенные договором в т.ч. графиком лизинговых платежей лизингодатель осуществляет погашение соответствующей задолженности путем удержания из суммы обеспечительного платежа, внесенного лизингополучателем в соответствии с п. 8.4 договора.

Судом установлено и сторонами не оспаривается что обеспечительный платеж лизингополучателем внесен.

Кроме того, на момент получения уведомления об оплате задолженности и о расторжении договора лизинга 23.12.2021 задолженность в сумме 370 939 руб. лизингополучателем оплачена, а также оплачены последующие оставшиеся платежи за период январь - февраль 2022 в сумме 207 376 руб., которые лизингополучателем засчитаны в счет оплаты пени.

Таким образом, на момент рассмотрения судом спора сумма задолженности составляла 207376 руб. (менее 5 процентов от размера стоимости лизинга) которая также оплачена лизингополучателем 11.02.2022, что подтверждается платежным поручением № 65 от 11.02.2022. Кроме того за вышеуказанные период (январь-февраль 2022) лизингополучателем оплачены и пени в размере 8 162 руб. 70 коп., что также подтверждается платежным поручением № 66 от 11.02.2022.

Период и размер неустойки сторонами не оспаривается.

Согласно статье 655 Гражданского кодекса Российской Федерации и статье 2 Закона о лизинге по договору финансовой аренды (лизинга) арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование для предпринимательских целей.

Арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату), порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором (статья 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 5 статьи 15 Закона о лизинге).

В соответствии с пунктом 1 статьи 624 Гражданского кодекса Российской Федерации, в законе или договоре аренды может быть предусмотрено, что арендованное имущество переходит в собственность арендатора по истечении срока аренды или до его истечения при условии внесения арендатором всей обусловленной договором выкупной цены.

Если условие о выкупе арендованного имущества не предусмотрено в договоре аренды, оно может быть установлено дополнительным соглашением сторон, которые при этом вправе договориться о зачете ранее выплаченной арендной платы в выкупную цену (пункт 2 статьи 624 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из пункта 1 статьи 19 Закона о лизинге следует, что договором лизинга может быть предусмотрено, что предмет лизинга переходит в собственность лизингополучателя по истечении срока договора лизинга или до его истечения на условиях, предусмотренных соглашением сторон.

Согласно разъяснениям пункта 4 «Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга)» (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.10.2021) заключение между лизингодателем и лизингополучателем отдельного договора купли-продажи предмета лизинга не требуется, поскольку в случае заключения договора выкупного лизинга, по общему правилу, право собственности на предмет лизинга переходит к лизингополучателю после уплаты всех лизинговых платежей.

Верховный Суд Российской Федерации, толкуя применение норм действующего законодательства о выкупном лизинге, указал, что исходя из положений статьи 665 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 2, пункта 1 статьи 19 и пункта 1 статьи 28 Закона о лизинге договор выкупного лизинга не является смешанным, а относится к самостоятельному, отличному от купли-продажи типу гражданско-правовых договоров.

Посредством заключения такого договора удовлетворяются имущественные интересы участников оборота по приобретению вещи в собственность.

Как отмечено в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», особенностью договора выкупного лизинга является то, что право собственности на предмет лизинга, перешедшее лизингодателю от продавца, сохраняется за лизингодателем временно как способ обеспечения того, что лизингополучатель исполнит свое обязательство по возврату (возмещению) предоставленного лизингодателем финансирования и выплате соответствующего вознаграждения (платы за финансирование).

В связи с этим по смыслу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 28 Закона о лизинге уплата лизингополучателем всех лизинговых платежей в согласованные сторонами сделки сроки полностью удовлетворяет материальный интерес лизингодателя в размещении денежных средств. С названного момента в силу пункта 4 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности на предмет лизинга переходит от лизингодателя к лизингополучателю автоматически, если иной момент не установлен законом (пункт 2 статьи 218, статья 223 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В такой ситуации с учетом пункта 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации для перехода права собственности на предмет лизинга заключение отдельного договора купли-продажи не требуется, в том числе в случае, если договор лизинга содержит противоположные положения, обуславливающие переход права собственности соблюдением иных условий, не связанных с надлежащим исполнением обязательств лизингополучателем (подписание отдельного договора купли-продажи, составление акта приема-передачи имущества, получение согласия лизингодателя и т.п.).

Согласно разъяснением п. 13 «Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга)» (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.10.2021) на основании пункта 3 статьи 307, пункта 4 статьи 450.1 ГК РФ при осуществлении стороной права на одностороннее изменение условий обязательства или односторонний отказ от исполнения договора она должна действовать разумно и добросовестно, учитывая права и законные интересы другой стороны. Как разъяснено в пункте 14 постановления Пленума № 54, нарушение упомянутой обязанности может повлечь отказ в судебной защите названного права

полностью или частично, в том числе признание ничтожным одностороннего изменения условий обязательства или одностороннего отказа от его исполнения.

Исходя из положений статьи 2, пункта 1 статьи 4 Закона о лизинге и с учетом разъяснений, данных в пункте 2 постановления Пленума ВАС РФ № 17, в договоре выкупного лизинга сохранение за лизинговой компанией права собственности на предмет лизинга выполняет функцию обеспечения надлежащего исполнения договора лизингополучателем. Это означает, что, по общему правилу, право на односторонний отказ от договора и изъятие предмета лизинга реализуются лизингодателем в целях организации продажи предмета лизинга и удовлетворения требований к лизингополучателю за счет полученной от продажи выручки.

С учетом общей обеспечительной природы права собственности лизингодателя и права залога по смыслу пункта 1 статьи 6, пункта 2 статьи 348 ГК РФ обращение взыскания на предмет лизинга не допускается, если размер требований лизингодателя, в обеспечении которого существует его право собственности, является явно несоразмерным стоимости предмета лизинга, а допущенное лизингополучателем нарушение незначительно. Если не доказано иное, то предполагается, что нарушение обязательства лизингополучателем незначительно и размер требований лизингодателя явно несоразмерен размеру предоставленного лизингополучателю финансирования при том, что одновременно соблюдены следующие условия:

- 1) сумма неисполненного обязательства составляет менее чем пять процентов от размера стоимости предмета лизинга;
- 2) период просрочки исполнения обязательства лизингополучателем составляет менее чем три месяца.

При оценке допустимости изъятия предмета лизинга суд в любом случае (в том числе если сумма неисполненного обязательства превышает пять процентов от стоимости предмета лизинга) вправе учесть, не приведет ли лишение лизингополучателя возможности владеть и пользоваться предметом лизинга к наступлению для него значительных имущественных потерь и есть ли у лизингодателя возможность удовлетворения денежных требований в порядке исполнительного производства без изъятия имущества.

При рассмотрении дела стороны подтвердили, что на дату рассмотрения спора долг по лизинговым платежам и пени отсутствует.

Судом также принят во внимание довод лизингополучателя, а в период 2020 года задолженность возникала в том числе, с ограничительными мерами массового скопления людей и отсутствием возможности проведения

тренировок детей, а также что период допущенной просрочки являлся незначительным.

Кроме того суд принял во внимание, что предмет лизинга используется лизингополучателем для проведения тренировок детей, а изъятие предмета лизинга способно привести к невозможности проведения тренировочного процесса детей (социально значимого), а также утрате возможности получения дохода лизингополучателем от своей деятельности.

При таких обстоятельствах односторонний отказ от исполнения договора и изъятие предмета лизинга у лизингополучателя недопустимы, поскольку являются несоразмерной мерой и могут нарушить баланс имущественных интересов сторон договора.

С учетом изложенного в удовлетворении первоначальных исковых требований следует отказать, встречные исковые требования подлежат удовлетворению.

С учетом оплаты ООО «Звезда – 2013» пени в сумме 125 005 руб. 13 коп после подачи иска ООО «Инвестиционная Лизинговая Компания» в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по делу подлежат распределению между сторонами пропорционально удовлетворенных требований.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении первоначальных исковых требований отказать.

Встречные исковые требования удовлетворить.

Признать за ООО «Звезда – 2013» (ИНН 5904360775 ОГРН 1185958008323) право собственности на предмет лизинга по договору внутреннего лизинга № 01/18-02/2019-л от 18.02.2019:

- металлический каркас ангара с воротами распашными с калиткой 1 шт. (в соответствии со схемой каркаса и техническим заданием), проемы под двери 0,9*2,1 м – 2 шт., по 1 шт. в каждом торце (в соответствии со схемой каркаса). Комплект метизов;

- внешнюю тентовую оболочку крыши и верхней части торца ангара из тентового ПВХ материала Mehler Polymar FR 8540(плотность материала 900г/м². Цвет материала белый, группа горючести Г1 (производство Германия));

- внутреннюю тентовую оболочку крыши и верхней части торца ангара из тентового ПВХ материала «UNISOL 650» производства «HANWHA POLDREAMER CO., LTD» (Южная Корея). Плотность материала 650г/м2.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная Лизинговая Компания» (ИНН 5948042900, ОГРН 1125948001904) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Звезда-2013» (ИНН 5904360775, ОГРН 1185958008323) расходы по оплате государственной пошлины в сумме 6 000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Звезда-2013» (ИНН 5904360775, ОГРН 1185958008323) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная Лизинговая Компания» (ИНН 5948042900, ОГРН 1125948001904) расходы по оплате государственной в сумме 4 750 руб.

В результате произведенного судом зачета расходов по оплате государственной пошлины взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная Лизинговая Компания» (ИНН 5948042900, ОГРН 1125948001904) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Звезда-2013» (ИНН 5904360775, ОГРН 1185958008323) расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1 250 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

О.Н. Маркеева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 17.12.2021 4:48:17

Кому выдана Маркеева Ольга Николаевна

экономические споры по гражданским правоотношениям

Ф09-6163/2022 17АП-5194/2022 А50-32542/2021

Рассмотрение дела завершено

9 месяцев 1 день 29 декабря 2021 Отслеживать дело Отправить на печать Подать документы в суд Ввести код

Участники дела

Суды и судьи

Судебные акты

Истцы

ООО "Инвестиционная лизинговая компания"

Ответчики

ООО "Звезда-2013"

Третьи лица

Иные лица

Карточки

Календарь

Электронное дело

Онлайн-заседания

Кассационная инстанция

29.09.2022

Ф09-6163/22 (1)

Ф09-6163/2022 АС Уральского округа

Оставить решение (определение) суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения



Апелляционная инстанция

03.06.2022

17АП-5194/22 (1)

17АП-5194/2022 17 арбитражный апелляционный суд

Оставить решение суда без изменения, жалобу без удовлетворения



Первая инстанция

15.03.2022

А50-32542/2021 АС Пермского края

В иске отказать полностью, встречный удовлетворить полностью

