

[Печать](#)

Решение по административному делу

[Информация по делу](#)

УИД: 59RS0004-01-2022-005271-58

Дело № 2а-177/2023

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

22 февраля 2023 года

Ленинский районный суд г. Перми в составе

председательствующего судьи Дульцевой Л.Ю.

при секретаре Меновщиковой Ю.О.,

с участием представителя административных истцов Концевой Т.Ф.,

административного ответчика – судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств, розыску должников и их имущества ГУФССП России по Пермскому краю Апанициной Е.В.,

представителей заинтересованного лица [REDACTED] – Шаврина А.М.,
Виноградова В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Перми административное дело по административному исковому заявлению Морозовой Т.В., Белкиной Е.А. к судебным приставам-исполнителям Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств, розыску должников и их имущества ГУФССП России по Пермскому краю Апанициной Е.В., Ждановой В.С., врио начальника отдела - старшего судебного пристава Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств, розыску должников и их имущества ГУФССП России по Пермскому краю Черных Е.Ю., Главному управлению ФССП России по Пермскому краю о признании действий незаконными, возложении обязанности

установил:

Морозова Т.В. обратилась в суд с административным иском к судебным приставам-исполнителям Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств, розыску должников и их имущества ГУФССП России по Пермскому краю Апанициной Е.В., Ждановой

В.С., врио начальника Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств, розыску должников и их имущества ГУФССП России по Пермскому краю Черных Е.Ю., с учетом уточнения, просит:

- признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя Апанициной Е.В., выразившееся в отказе на заявление о согласии принять не реализованное в принудительном порядке имущество в рамках исполнительного производства №-СД, а именно нежилое помещение: <Адрес> площадью 92,70 кв.м., кадастровый № в счет погашения долга;

- признать незаконными действия Врио начальника отдела - старшего судебного пристава Черных Е.Ю., выразившееся в отказе на заявление о согласии принять не реализованное в принудительном порядке имущество в рамках исполнительного производства №-СД, а именно нежилое помещение: <Адрес> площадью 92,70 кв.м., кадастровый № в счет погашения долга;

- признать незаконным и отменить постановление о передаче не реализованного в принудительном порядке имущества от ДД.ММ.ГГГГ, вынесенное судебным приставом-исполнителем Апанициной Е.В. в рамках исполнительного производства №-СД;

- признать незаконным и отменить акт передачи не реализованного имущества должника взыскателю от ДД.ММ.ГГГГ, составленный судебным приставом-исполнителем Апанициной Е.В. в рамках исполнительного производства №-СД;

- признать незаконным и отменить постановление о проведении государственной регистрации права собственности взыскателя на имущество, зарегистрированное на должника от ДД.ММ.ГГГГ, вынесенное судебным приставом-исполнителем Апанициной Е.В. в рамках исполнительного производства №-СД;

- возложить обязанность на должностных лиц устранить допущенное нарушение и передать не реализованное в принудительном порядке имущество в рамках исполнительного производства №-СД, а именно нежилое помещение: <Адрес> площадью 92,70 кв.м., кадастровый № в счет погашения долга Морозовой Т.В. (л.д.193-195 том 1).

В обоснование своих требований указала, что на основании решения Ленинского районного суда г.Перми ДД.ММ.ГГГГ выдан исполнительный лист о взыскании неустойки по договору долевого строительства с ООО «Стройфинанс». ДД.ММ.ГГГГ судебным приставом-исполнителем ОСП по Ленинскому и Индустриальному районам г.Перми Быковой Т.А. возбуждено исполнительное производство №-ИП (сводное исполнительное производство №-СД). ДД.ММ.ГГГГ судебный пристав-исполнитель ОСП по Ленинскому и Индустриальному районам г.Перми произвел опись и арест имущества: нежилого

помещения по адресу: <Адрес> площадью 92,70 кв.м., кадастровый №, принадлежащее ООО «Стройфинанс». ДД.ММ.ГГГГ в адрес ОСП по Ленинскому и Индустриальному районам г.Перми направлено заявление о передаче имущества должника в счет погашения задолженности, на который ответ не поступил. ДД.ММ.ГГГГ руководителем УФССП России по Пермскому краю – главным судебным приставом УФССП России по Пермскому краю вынесено постановление об определении места ведения сводного исполнительного производства Межрайонный отдел судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств, розыску должников и их имущества УФССП России по Пермскому краю. ДД.ММ.ГГГГ постановлением судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств, розыску должников и их имущества УФССП России по Пермскому краю нежилое помещение передано на торги. В связи с тем, что имущество было не реализовано с первых торгов, судебный пристав-исполнитель вынесла постановление о снижении цены на 15%, стоимость составила <данные изъяты> Арестованное имущество на торгах реализовано не было, в связи с чем ДД.ММ.ГГГГ по акту возврата арестованного имущества было возвращено судебному приставу-исполнителю. ДД.ММ.ГГГГ судебным приставом-исполнителем вынесено предложение взыскателю оставить не реализованное в принудительном порядке имущество за собой. ДД.ММ.ГГГГ представителем по доверенности было получено предложение, поскольку ранее не получала, ДД.ММ.ГГГГ письменно выражено согласие принять не реализованное имущество в рамках исполнительного производства №-СД с одновременным возмещением соответствующей разницы на реквизиты депозитного счета отдела, указанные в предложении. ДД.ММ.ГГГГ представителем по доверенности был получен отказ судебного пристава-исполнителя Апанициной Е.В. на заявление о согласии принять не реализованное имущество за собой. При ознакомлении с материалами исполнительного производства установлено, что согласие принять не реализованное в принудительном порядке имущество выразили следующие взыскатели: Глезман И.В., [REDACTED], Кочетков А.В. Ответов на их заявления материалы сводного исполнительного производства не содержали. ДД.ММ.ГГГГ представитель на личном приеме у судебного пристава-исполнителя узнал, что никто из вышеперечисленных взыскателей так и не внес разницу между стоимостью не реализованного имущества и суммой долга. ДД.ММ.ГГГГ повторно подано заявление о выражении согласие принять не реализованное имущество. ДД.ММ.ГГГГ представитель на личном приеме у судебного пристава-исполнителя узнал, что до сих пор никто так и не внес разницу и получил очередной отказ. ДД.ММ.ГГГГ было повторно подано заявление и одновременно перечислены денежные средства по платежному поручению № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> Таким образом, отказ и оспариваемые постановления являются незаконными, поскольку нарушают её права.

Определением суда от 19.01.2023 к участию в деле в качестве административного соистца привлечена Белкина Е.А. (л.д. 43 том 2), которой заявлены следующие требования:

- признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя Апанициной Е.В., выразившиеся в неизвещении о передаче не реализованного в принудительном порядке имущества в рамках исполнительного производства №-СД, а именно нежилого помещения: <Адрес> площадью 92,70 кв.м., кадастровый № в счет погашения долга;

- признать незаконным и отменить постановление о передаче не реализованного в принудительном порядке имущества от ДД.ММ.ГГГГ, вынесенное судебным приставом-исполнителем Апанициной Е.В. в рамках исполнительного производства №-СД;

- признать незаконным и отменить акт передачи не реализованного имущества должника взыскателю от ДД.ММ.ГГГГ, составленный судебным приставом-исполнителем Апанициной Е.В. в рамках исполнительного производства №-СД;

- признать незаконным и отменить постановление о проведении государственной регистрации права собственности взыскателя на имущество, зарегистрированное на должника от ДД.ММ.ГГГГ, вынесенное судебным приставом-исполнителем Апанициной Е.В. в рамках исполнительного производства №-СД;

- обязать должностных лиц устранить допущенные нарушения (л.д. 37-38 том 2).

Административные истцы Морозова Т.В. и Белкина Е.А. о месте и времени рассмотрения дела извещались судом, в судебное заседание не явились.

Представитель административных истцов в судебном заседании на заявленных требованиях настаивала по доводам административного иска.

Административный ответчик судебный пристав-исполнитель Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств, розыску должников и их имущества ГУФССП России по Пермскому краю Апаницина Е.В. в судебном заседании требования не признала, поддержала доводы, изложенные в письменных возражениях (л.д. 61-63 том 1).

Определением суда от 27.09.2022 к участию в деле в качестве административного соответчика привлечен судебный пристав-исполнитель Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств, розыску должников и их имущества ГУФССП России по Пермскому краю Жданова В.С., в качестве заинтересованного лица привлечен Кочетков А.В. (л.д. 102-103 том 1).

Определением суда от 10.11.2022 к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены Белкина Е.А., ООО «СК ЛИОН», Деренюк

Н.И., Акульшин М.В., ИФНС России по Свердловскому району г.Перми, Никитин Я.А., Вдовин К.М., ИФНС России по Ленинскому району г.Перми, Межрайонная ИФНС России № 21 по Пермскому краю, ООО «Новая городская инфраструктура Прикамья», ПАО «Т Плюс» (л.д. 132-133 том 1).

Определением суда от 26.11.2021 к участию в деле в качестве административного соответчика привлечено Управление ФССП России по Пермскому краю (л.д. 165-166).

Административные ответчики судебный пристав-исполнитель Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств, розыску должников и их имущества ГУФССП России по Пермскому краю Жданова В.С., Врио начальника отдела – старшего судебного пристава Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств, розыску должников и их имущества ГУФССП России по Пермскому краю Черных Е.Ю., ГУФССП России по Пермскому краю о месте и времени рассмотрения дела извещены судом, в судебное заседание не явились, представителей не направили.

Заинтересованные лица Кочетков А.В., ООО «СК ЛИОН», Деренюк Н.И., Акульшин М.В., ИФНС России по Свердловскому району г.Перми, Никитин Я.А., Вдовин К.М., ИФНС России по Ленинскому району г.Перми, Межрайонная ИФНС России № 21 по Пермскому краю, ООО «Новая городская инфраструктура Прикамья», ПАО «Т Плюс», Глезман И.В., ██████████, ООО «СтройФинанс» о месте и времени рассмотрения дела извещались судом, в судебное заседание не явились, представителя не направили.

Представители заинтересованного лица ██████████ в судебном заседании с требованиями не согласились, поддержали доводы, изложенные в письменном отзыве (л.д. 152-153 том 1).

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, материалы исполнительного производства №-СД, суд приходит к следующему.

Согласно положению ч. 1 ст. 218 КАС РФ, гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Судом установлены следующие обстоятельства по делу.

На принудительном исполнении в Межрайонном отделе судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств, розыску должников и их имущества УФССП России по Пермскому краю находится сводное исполнительное производство №-СД в отношении должника ООО «Стройфинанс», взыскателями являются: ██████████ задолженность <данные изъяты> (ИП №-ИП); Кочетков А.В. задолженность <данные изъяты> (ИП №-ИП); Никитин Я.А. задолженность <данные изъяты> (ИП №-ИП, ИП №-ИП); Вдовин К.М. задолженность <данные изъяты> (ИП №-ИП); Деренюк Н.И. задолженность <данные изъяты> (ИП №-ИП); ООО «Новая городская инфраструктура Прикамья» задолженность <данные изъяты> (ИП №-ИП); ИФНС по Ленинскому району г.Перми задолженность <данные изъяты> (ИП №-ИП, ИП №-ИП, ИП №-ИП, ИП №-ИП, ИП №-ИП, ИП №-ИП); Межрайонная ИФНС № 21 по Пермскому краю задолженность <данные изъяты> (ИП №-ИП, ИП №-ИП); Морозова Т.В. задолженность <данные изъяты> (ИП №-ИП); Глезман И.В. задолженность <данные изъяты> (ИП №-ИП); ИФНС по Свердловскому району г.Перми задолженность <данные изъяты> (ИП №-ИП); Акульшин М.В. задолженность <данные изъяты> (ИП №-ИП, ИП №-ИП); Управление Роспотребнадзора по Пермскому краю задолженность <данные изъяты> – исполнительное производство окончено (ИП №-ИП); Белкина Е.А. задолженность <данные изъяты> (ИП №-ИП); ООО «СК ЛИОН» задолженность <данные изъяты> (ИП №-ИП), которые объединены постановлением от ДД.ММ.ГГГГ.

В соответствии с актом о наложении ареста (описи имущества) от ДД.ММ.ГГГГ судебным приставом-исполнителем наложен арест на имущество должника – на нежилое помещение по адресу: <Адрес> площадью 92,70 кв.м., кадастровый №, (л.д. 78-80 том 1).

Постановлением судебного пристава-исполнителя Лыкова А.В. от ДД.ММ.ГГГГ установлена стоимость имущества, арестованного по акту о наложении ареста (описи имущества) от ДД.ММ.ГГГГ нежилого помещения по адресу: <Адрес>, в размере <данные изъяты> (л.д. 16-18,95-97 том 1).

ДД.ММ.ГГГГ судебным приставом-исполнителем подана заявка на торги арестованного имущества.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от ДД.ММ.ГГГГ нежилое помещение по адресу: <Адрес> передано в Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае на реализацию на открытых торгах, проводимых в форме аукциона (л.д. 19-22,91-94 том 1).

Согласно акта передачи арестованного имущества на торги от ДД.ММ.ГГГГ имущество передано для проведения торгов специализированной организации ООО «Регион» (л.д. 24 том 1).

В связи с тем, что торги не состоялись, ДД.ММ.ГГГГ судебным приставом-исполнителем Апанициной Е.В. вынесено постановление о снижении цены переданного на реализацию имущества на 15%. Установлена цена имущества в размере <данные изъяты> (л.д. 98-100 том 1).

В связи с тем, что вторичные торги по реализации имущества признаны несостоявшимися, судебным приставом-исполнителем направлены предложения взыскателям об оставлении не реализованного в принудительном порядке имущество за собой (л.д.65-67 том 1, л.д. 28-35 том 2).

ДД.ММ.ГГГГ взыскатель Глезман И.В. обратился с заявлением о согласии принять не реализованное в принудительном порядке имущество в рамках исполнительного производства №-СД.

ДД.ММ.ГГГГ ██████████ обратился с заявлением о согласии принять не реализованное в принудительном порядке имущество в рамках исполнительного производства №-СД (л.д. 68 том 1).

ДД.ММ.ГГГГ Морозова Т.В. обратилась с заявлением о согласии принять не реализованное в принудительном порядке имущество в рамках исполнительного производства №-СД (л.д. 70 том 1).

ДД.ММ.ГГГГ Кочетков А.В. обратился с заявлением о согласии принять не реализованное в принудительном порядке имущество в рамках исполнительного производства №-СД (л.д. 64 том 1).

Письмом от ДД.ММ.ГГГГ № судебный пристав-исполнитель Апаницина Е.В. на заявление Морозовой Т.В. от ДД.ММ.ГГГГ сообщила об отказе, так как в соответствии с ч. 11 ст. 87 ФЗ «Об исполнительном производстве» по сводному исполнительному производству выразил согласие оставить указанное имущество взыскатель, которым ранее был предъявлен исполнительный лист на принудительное исполнение (л.д. 35 том 1).

ДД.ММ.ГГГГ Морозова Т.В. обратилась с заявлением о согласии принять не реализованное в принудительном порядке имущество в рамках исполнительного производства №-СД (л.д. 116-117 том 1).

ДД.ММ.ГГГГ постановлением Врио начальника отдела – старшего судебного пристава Черных Е.Ю. в удовлетворении заявления Морозовой Т.В. отказано (л.д. 118 том 1).

ДД.ММ.ГГГГ Морозова Т.В. вновь обратилась с заявлением о согласии принять не реализованное в принудительном порядке имущество в рамках исполнительного производства №-СД, приложив платежное поручение № от ДД.ММ.ГГГГ о перечислении разницы между стоимостью не реализованного имущества и суммой долга по исполнительному производству (л.д. 119-120,121 том 1).

Взыскатель ██████████ ДД.ММ.ГГГГ внес на депозитный счет МОСП по ИПРД ГУФССП России по Пермскому краю денежные средства в размере <данные изъяты> (л.д. 155 том 1).

ДД.ММ.ГГГГ судебным приставом-исполнителем Апанициной Е.В. вынесено постановление о передаче не реализованного в принудительном порядке имущества должника взыскателю, утвержденное Врио начальником отдела – старшего судебного пристава Барановым О.В., о передаче взыскателю ██████████ не реализованного в принудительном порядке имущества должника по цене на 25% ниже его стоимости, указанной в постановлении об оценке, а именно: нежилого помещения по адресу: <Адрес> площадью 92,70 кв.м., кадастровый №, стоимостью <данные изъяты> (л.д. 156-158 том 1).

ДД.ММ.ГГГГ судебным приставом-исполнителем Апанициной Е.В. составлен акт о передаче нереализованного имущества должника взыскателю, которым ██████████ передано нежилое помещение по адресу: <Адрес> (л.д. 159-161 том 1).

ДД.ММ.ГГГГ судебным приставом-исполнителем Апанициной Е.В. вынесено постановление о проведении государственной регистрации права собственности взыскателя на имущество, утвержденное Врио начальником отдела – старшего судебного пристава Барановым О.В. (л.д. 162-166 том 1).

В соответствии с п.п. 3, 10-14 ст. 87 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" Реализация недвижимого имущества должника, ценных бумаг (за исключением инвестиционных паев открытых паевых инвестиционных фондов, а по решению судебного пристава-исполнителя - также инвестиционных паев интервальных паевых инвестиционных фондов), имущественных прав, заложенного имущества, на которое обращено взыскание для удовлетворения требований взыскателя, не являющегося залогодержателем, предметов, имеющих историческую или художественную ценность, а также вещи, стоимость которой превышает пятьсот тысяч рублей, включая неделимую, сложную вещь, главную вещь и вещь, связанную с ней общим назначением (принадлежность), осуществляется путем проведения открытых торгов в форме аукциона (п.3).

Если имущество должника, за исключением переданного для реализации на торгах, не было реализовано в течение одного месяца со дня передачи на реализацию, то судебный пристав-исполнитель выносит постановление о снижении цены на пятнадцать процентов (п.10).

Если имущество должника не было реализовано в течение одного месяца после снижения цены, то судебный пристав-исполнитель направляет взыскателю предложение оставить это имущество за собой. При наличии нескольких взыскателей одной очереди предложения направляются судебным приставом-исполнителем взыскателям в соответствии с очередностью поступления исполнительных документов в подразделение судебных приставов (п.11).

Нереализованное имущество должника передается взыскателю по цене на двадцать пять процентов ниже его стоимости, указанной в постановлении судебного пристава-исполнителя об оценке имущества должника. Если эта цена превышает сумму, подлежащую выплате взыскателю по исполнительному документу, то взыскатель вправе оставить нереализованное имущество за собой при условии одновременной выплаты (перечисления) соответствующей разницы на депозитный счет службы судебных приставов. Взыскатель в течение пяти дней со дня получения указанного предложения обязан уведомить в письменной форме судебного пристава-исполнителя о решении оставить нереализованное имущество за собой (п.12).

В случае отказа взыскателя от имущества должника либо непоступления от него уведомления о решении оставить нереализованное имущество за собой имущество предлагается другим взыскателям, а при отсутствии таковых (отсутствии их решения оставить нереализованное имущество за собой) возвращается должнику (п.13).

О передаче нереализованного имущества должника взыскателю судебный пристав-исполнитель выносит постановление, которое утверждается старшим судебным приставом или его заместителем. Передача судебным приставом-исполнителем имущества должника взыскателю оформляется актом приема-передачи (п.14).

Установленный п. 11 ст. 87 ФЗ "Об исполнительном производстве" порядок реализации имущества должника, не реализованного на публичных торгах, направлен на создание условий для надлежащего исполнения в полном объеме хотя бы одного судебного постановления в тех случаях, когда имущества должника недостаточно для удовлетворения всех предъявленных ему требований. Определенность в вопросе о том, какое именно из нескольких равнозначных требований к должнику подлежит исполнению, обеспечивается предусмотренной в данной норме очередностью взыскателей, которым направляется предложение об оставлении нереализованного имущества должника за собой - в зависимости от времени поступления исполнительного документа в службу судебных приставов.

Судом установлено, что Морозова Т.В. обратилась в ОСП по Ленинскому и Индустриальному районам г.Перми с заявлением о возбуждении исполнительного производства ДД.ММ.ГГГГ.

Белкина Е.А. обратилась в ОСП по Ленинскому и Индустриальному районам г.Перми с заявлением о возбуждении исполнительного производства ДД.ММ.ГГГГ.

Кочетков А.В. обратился в Межрайонный отдел судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств, розыску должников и их имущества ГУФССП России по Пермскому краю ДД.ММ.ГГГГ.

██████████ обратился в Межрайонный отдел судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств, розыску должников и их имущества ГУФССП России по Пермскому краю ДД.ММ.ГГГГ.

Таким образом, исполнительные документы поступили в службу судебных приставов в следующей очередности: первый от Белкиной Е.А., далее от Кочеткова А.В., от ██████████ и последний от Морозовой Т.В.

Разрешая заявленные Белкиной Е.А. требования о незаконности действия судебного пристава-исполнителя Апаничиной Е.В., выразившихся в неизвещении о передаче не реализованного в принудительном порядке имущества в рамках исполнительного производства №-СД, в счет погашения долга, суд исходит из следующего.

Как следует из материалов дела, обращаясь в ОСП по Ленинскому и Индустриальному районам г.Перми УФССП России по Пермскому краю с заявлением о возбуждении исполнительного производства, Белкина Е.А. указала адрес: <Адрес>, такой же адрес указан в исполнительном листе.

Соответственно ДД.ММ.ГГГГ судебным приставом-исполнителем взыскателю Белкиной Е.А. предложение об оставлении нереализованного имущества должника за собой, направлено по адресу: <Адрес>

Согласно отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № получено Белкиной Е.А. ДД.ММ.ГГГГ.

Судом также установлено, что с ДД.ММ.ГГГГ Белкина Е.А. зарегистрирована по адресу: <Адрес> (л.д.248 том 1).

В соответствии со ст. 28 Федерального закона от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" лицо, участвующее в исполнительном производстве, обязано сообщать в подразделение судебных приставов о перемене своего адреса во время ведения исполнительного производства. При отсутствии такого сообщения повестка, иное извещение посылаются по последнему известному адресу указанного лица, и оно считается извещенным, хотя бы по этому адресу более не проживает или не находится.

Соответственно, Белкина Е.А. обязана была сообщить судебному приставу-исполнителю о перемене места своего жительства, однако об изменении места жительства, фактическом проживании по иному адресу, Белкина Е.А. в подразделение службы судебных приставов не сообщала, доказательств обратного не представлено, в связи с чем несет риск наступления неблагоприятных последствий неисполнения установленной законом обязанности и считается извещенной о вынесенных в ходе исполнительного производства постановлений, извещениях и т.п.

При таких обстоятельствах, поскольку судебный пристав-исполнитель Апаницина Е.В. направила Белкиной Е.А. предложение об оставлении не реализованного в принудительном порядке имущества за собой по адресу, имеющемуся в исполнительном производстве, риск неполучения данного предложения, в связи со сменой адреса, в данном случае несет взыскатель, в связи с чем суд не находит оснований для признания незаконными действий судебного пристава-исполнителя по неизвещению административного истца о передаче не реализованного в принудительном порядке имущества взыскателю.

При этом, как указано выше согласно отчета об отслеживании отправления письмо получено Белкиной Е.А. ДД.ММ.ГГГГ, доводы представителя административного истца о том, что письмо с предложением об оставлении нереализованного имущества должника за собой было получено иным лицом – Батуевой Ю.М. какими-либо достоверными доказательствами не подтверждены, представленный скриншот из программы данные обстоятельства не подтверждают.

Поскольку Белкина Е.А., надлежащим образом извещенная о передаче не реализованного в принудительном порядке имущества взыскателям, согласия на оставление нереализованного имущества должника за собой не выразила, [REDACTED] исполнительный лист был сдан в службу судебных приставов ДД.ММ.ГГГГ, т.е. ранее Морозовой Т.В., что объективно подтверждается его заявлением, суд приходит к выводу, что передача нереализованного имущества [REDACTED] не нарушает права Морозовой Т.В. и Белкиной Е.А. на получение исполнения от должника ООО «Стройфинанс», в связи с чем постановление судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств, розыску должников и их имущества УФССП России по Пермскому краю Апанициной Е.В. от ДД.ММ.ГГГГ о передаче не реализованного в принудительном порядке имущества должника – нежилого помещения по адресу: <Адрес> взыскателю [REDACTED] является законным и обоснованным.

Также являются законными акт передачи не реализованного имущества должника взыскателю от ДД.ММ.ГГГГ, постановление судебного пристава-исполнителя от ДД.ММ.ГГГГ о проведении государственной регистрации права собственности взыскателя на имущество, зарегистрированное на должника, поскольку акт и постановление вынесено в соответствии с положениями статьи 87 Федерального закона "Об исполнительном производстве", с учетом установленных по делу обстоятельств выраженного согласия взыскателя на оставление нереализованного имущества должника за собой.

Довод административного истца Морозовой Т.В. о внесении [REDACTED] Е.А. разницы между стоимостью не реализованного имущества и суммой долга по исполнительному производству на депозитный счет отдела позднее, чем Морозова Т.В. не может рассматриваться как обязательное условие приобретения прав на имущество, поскольку в силу п. 11 ст. 87 ФЗ "Об исполнительном

производстве" передача не реализованного имущества должника зависит от времени поступления исполнительного документа в службу судебных приставов, а не от даты внесения разницы между стоимостью имущества и суммы долга.

При этом, следует отметить, что изначально спорное имущество планировалось передать Кочеткову А.В., выразившему согласие на передачу ему нереализованного имущества должника, чей исполнительный лист поступил в службу судебных приставов ранее [REDACTED] и Морозовой Т.В.

Однако, как пояснил судебный пристав-исполнитель в судебном заседании, после осмотра имущества, Кочетков А.В. отказался от его принятия, и только после этого [REDACTED] было сообщено о том, что нежилое помещение может быть передано ему, так как исполнительный лист о взыскании в пользу [REDACTED] был следующим по дате поступления.

Поскольку суд пришел к выводу о законности передачи имущества [REDACTED], требования Морозовой Т.В. о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя Апанициной Е.В., выразившихся в отказе на заявление о согласии принять не реализованное в принудительном порядке имущество в рамках исполнительного производства №-СД, в счет погашения долга; и действий врио начальника отдела - старшего судебного пристава Черных Е.Ю., выразившихся в отказе на заявление о согласии принять не реализованное в принудительном порядке имущество в рамках исполнительного производства №-СД, в счет погашения долга, а также требования административных истцов о возложении обязанности устранить допущенные нарушения, не подлежат удовлетворению.

С учетом изложенного, в удовлетворении административных исковых требований Морозовой Т.В., Белкиной Е.А. следует отказать в полном объеме.

Руководствуясь ст. ст. 175-180 КАС РФ, суд

решил:

в удовлетворении административных исковых заявлений Морозовой Т.В., Белкиной Е.А. к судебным приставам-исполнителям Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств, розыску должников и их имущества ГУФССП России по Пермскому краю Апанициной Е.В., Ждановой В.С., врио начальника отдела - старшего судебного пристава Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств, розыску должников и их имущества ГУФССП России по Пермскому краю Черных Е.Ю., Главному управлению ФССП России по Пермскому краю о признании действий, постановлений и акта незаконным, возложении обязанности – отказать.

Решение суда в течение месяца с момента изготовления мотивированного решения может быть обжаловано в Пермский краевой суд через Ленинский районный суд г. Перми.

Председательствующий - подпись

Л.Ю. Дульцева

<данные изъяты>

<данные изъяты>