уд
рации
еплено
истов

КОПИЯ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-УД23-6-К7

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о передаче кассационной жалобы для рассмотрения
в судебном заседании суда кассационной инстанции

г. Москва «25» апреля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шмотикова С.А., изучив кассационную жалобу адвоката Шаврина А.М. в интересах осужденного [redacted] на постановление Кунгурского городского суда Пермского края от 16 мая 2022 г. и апелляционное постановление Пермского краевого суда от 5 июля 2022 года,

установила:

постановлением Кунгурского городского суда Пермского края от 16 мая 2022 года адвокату Шаврину А.М. отказано в удовлетворении ходатайства о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания [redacted] года рождения, осужденному 16 октября 2017 года Добрянским районным судом Пермского края по ч.1 ст. 105 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима

Апелляционным постановлением Пермского краевого суда от 5 июля 2022 года постановление оставлено без изменения.

В кассационной жалобе адвокат Шаврин А.М. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями в отношении [redacted], считает их незаконными, просит отменить, материал передать на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции. Указывает, что суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства, поскольку имеются все законные основания для замены осужденному [redacted] неотбытой части наказания более мягким видом наказания; выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам, не мотивированы; мотивы, по которым судебные инстанции

отказали в удовлетворении ходатайства не могут являться основаниями отказа; судом дана ненадлежащая оценка всем обстоятельствам, поведению осужденного за весь период отбывания наказания, не учтены все данные положительно характеризующие личность [redacted] Полагает, что суд не принял во внимание наличие у [redacted] 21 поощрения, его отношение к учебе и труду, его социально позитивные связи и иные сведения положительно характеризующие его. Утверждает, что осужденный [redacted] встал на путь исправления, чистосердечно раскаялся в содеянном, принес извинения потерпевшим, полностью возместил моральный и материальный вред.

Изучив материал, полагаю необходимым передать кассационную жалобу адвоката Шаврина А.М. в интересах осужденного [redacted] на рассмотрение в судебном заседании Седьмого кассационного суда общей юрисдикции по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 401^{15} УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Нахожу, что по данному материалу допущены указанные нарушения.

В соответствии с ч.ч.1, 2 ст. 80 УК РФ лицу, отбывающему лишение свободы, с учетом его поведения в течение всего периода отбывания наказания, возместившему вред (полностью или частично), причиненный преступлением, после фактического отбытия не менее половины срока, назначенного за тяжкое преступление, не менее двух третей за особо тяжкое преступление, либо не менее половины срока наказания при замене наказания в виде лишения свободы принудительными работами, суд может заменить оставшуюся не отбытой часть наказания более мягким видом наказания. При этом лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного наказания.

В соответствии с положениями ст. 7 УПК РФ судебное решение должно быть законным, обоснованным, мотивированным.

Как следует из материала, отказывая адвокату Шаврину в удовлетворении ходатайства о замене осужденному [redacted] наказания более мягким, суд сослался в постановлении на наличие у осужденного одного взыскания, которое, по мнению суда, свидетельствует о том, что положительная динамика в поведении осужденного формируется только благодаря контролю со стороны сотрудников исправительного учреждения, поэтому, имеются сомнения в том, что после освобождения, при менее строгом контроле, поведение осужденного будет стабильным и безупречным. При этом суд указал, что наличие у осужденного поощрений за добросовестное отношение к труду не может само по себе являться основанием для замены неотбытой части наказания более мягким, поскольку хорошее поведение, соблюдение установленного порядка отбывания наказания и недопущение его

нарушения является обязанностью каждого осужденного, отбывающего наказание.

Вместе с тем, по смыслу закона, при рассмотрении вопроса о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, судам надлежит обеспечить индивидуальный подход к каждому осужденному. При оценке поведения осужденного, его отношения к учебе и труду, если он проходил профессиональное обучение и (или) привлекался к труду в период отбывания наказания, судам необходимо принимать во внимание всю совокупность имеющихся об этом сведений.

Суды не вправе отказать в ходатайстве осужденному о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания по основаниям, не указанным в законе. При этом наличие у осужденного взысканий само по себе не может свидетельствовать о том, что он нуждается в дальнейшем отбывании назначенного судом наказания. Разрешая этот вопрос, следует учитывать конкретные обстоятельства, тяжесть и характер допущенного осужденным нарушения, данные о снятии или погашении взыскания, время, прошедшее с момента последнего взыскания, последующее поведение осужденного и другие характеризующие его сведения.

Как следует из материала, осужденному было объявлено 1 взыскание в виде устного выговора, которое было досрочно снято. За период отбывания наказания [redacted] имеет 21 поощрение за хорошее поведение, добросовестный труд и активное участие в воспитательных мероприятиях. С 2018 года отбывает наказание в облегченных условиях. Получил профессиональное образование по специальности столяр, слесарь по ремонту автомобилей, электрогазосварщик, трудоустроен на оплачиваемую работу, к труду относится добросовестно. Поддерживает взаимоотношения с родственниками и после освобождения хочет воссоединиться с семьей.

Учитывая положительные данные, характеризующие личность осужденного, администрация ИК-[redacted] поддержала ходатайство адвоката Шаврина о замене [redacted] не отбытого наказания более мягким видом наказания.

Суд сослался в постановлении на эти положительные данные о личности осужденного, однако пришел к выводу о том, что поведение [redacted] не может свидетельствовать о его исправлении и о том, что он заслуживает замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Не дана судом оценка в постановлении наличию у осужденного возможности для бытового и трудового устройства в случае замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, а также не исследован и не оценен характер и тяжесть нарушения, допущенного осужденным.

Помимо этого суд, указав в постановлении на то, что хорошее поведение, соблюдение установленного порядка отбывания наказания и наличие поощрений является нормой поведения осужденного и не является основанием для удовлетворения ходатайства, тем не менее, не принял во внимание, что по смыслу закона, именно положительное поведение осужденного в период отбывания наказания, предусмотрено в качестве главного основания для

замены ему неотбытой часть наказания более мягким, в частности, принудительными работами.

Что же касается опасения суда, касающегося поведения осужденного в период отбывания им менее строгого наказания - принудительных работ, то в силу ч.6 ст. 53.1 УК РФ в случае уклонения осужденного от отбывания принудительных работ либо признания осужденного к принудительным работам злостным нарушителем порядка и условий отбывания принудительных работ неотбытая часть наказания заменяется лишением свободы.

Таким образом, судом фактически не высказано суждений относительно положительных данных, представленных администрацией ИК-[redacted] на осужденного [redacted], а также не приведено убедительных мотивов о том, почему данные обстоятельства не могут являться основанием для замены неотбытого [redacted] наказания более мягким видом наказания.

При таких обстоятельствах, полагаю, что доводы кассационной жалобы адвоката Шаврина А.М. в интересах осужденного [redacted] заслуживают внимания и являются достаточными для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Седьмого кассационного суда общей юрисдикции.

На основании изложенного и, руководствуясь п.2 ч.2 ст. 401^{10} УПК РФ, судья

постановила:

передать кассационную жалобу адвоката Шаврина А.М. в интересах осужденного [redacted] на постановление Кунгурского городского суда Пермского края от 16 мая 2022 г. и апелляционное постановление Пермского краевого суда от 5 июля 2022 года вместе с материалом для рассмотрения в судебном заседании Седьмого кассационного суда общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации С.А. Шмотикова

ВЕРНО
Ответственный секретарь суда
Судебной коллегии по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации
«23» 04 2023 г.
Бостюк Т.Н.
(Инициалы, фамилия)