

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Судья Ветлужских Е.А.

Дело №33-11075/2018

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Пермского краевого суда в составе председательствующего Лапухиной Е.А.,

судей Варзиной Т.В., Владыкиной О.В.,

при секретаре Баскаль В.С.,

рассмотрела 17 октября 2018 года в открытом судебном заседании в г.Перми гражданское дело по апелляционной жалобе АО «Московская акционерная страховая компания» на решение Индустриального районного суда г.Перми от 17 июля 2018 года, которым постановлено:

Взыскать с ЗАО «МАКС» в пользу [REDACTED] страховое возмещение в размере 176000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 4000 рублей, судебные расходы в размере 3500 рублей.

В удовлетворении исковых требований [REDACTED] к ЗАО «МАКС» о взыскании неустойки, штрафа отказать.

Взыскать с ЗАО «МАКС» в доход местного бюджета госпошлину в размере 5020 рублей.

Заслушав доклад судьи Варзиной Т.В., пояснения представителя истца, изучив материалы дела, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА

[REDACTED] обратился в суд с иском, уточненным в порядке ст.39 ГПК РФ, к ЗАО «МАКС» о взыскании страхового возмещения, неустойки, расходов на составление экспертного заключения, компенсации морального вреда, штрафа.

В обоснование заявленных требований указал, что 10.11.2017 года в 18.30 часов по адресу: Пермский край, Пермский район, Тихие Пруды, ул.**, произошло ДТП с участием автомобиля ВАЗ-21093, государственный регистрационный номер **, под управлением Захарова А.А. и автомобиля Мерседес-Бенц, государственный регистрационный номер ** под управлением [REDACTED] Виновным в ДТП является водитель Захаров А.А.. По факту ДТП

истец обратился с заявлением о возмещении вреда в ЗАО «МАКС». После проведения расчета, истцу была выплачена сумма в размере 224000 рублей. Согласно экспертного заключения, проведенного «Пермским Центром Автоэкспертиз» ИП Комаровский Д.А., стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составила 414800 рублей с учетом износа автомобиля. Таким образом, ЗАО «МАКС» выплатило страховое возмещение в меньшем размере. Стоимость экспертизы составила 3500 рублей. 26.01.2018 года истец обращался с претензией в ЗАО «МАКС», 30.01.2018 г. от ЗАО «МАКС» поступило отказ в удовлетворении требований истца. Истец просил взыскать страховое возмещение в размере 176 000 рублей, расходы за проведение экспертного исследования в сумме 3 500 рублей, неустойку за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты в размере 176000 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 20000 рублей, штраф в размере 50% от присужденной истцу суммы.

В судебное заседание истец ██████████ не явился, извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела без его участия.

Представитель ответчика ЗАО «МАКС» в судебном заседании поддержал доводы письменного отзыва, указал, что ЗАО «МАКС» исполнило свои обязательства по выплате страхового возмещения, оснований для взыскания штрафа, неустойки, финансовой санкции не имеется.

Третьи лица Захаров А.А., ООО «ВСК» в судебное заседание не явились, извещались надлежащим образом.

Суд постановил вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе ответчик ЗАО «МАКС» просит решение суда отменить, в удовлетворении исковых требований отказать, ввиду недоказанности установленных судом обстоятельств, имеющих значение для дела. Указали, что 13.11.2017 года Истец обратился в порядке прямого возмещения убытков к Ответчику с заявлением о наступлении страхового случая. Согласно экспертного заключения, составленного специалистами ООО «Экспертно-Консультационный Центр», стоимость восстановительного ремонта составила 448000 рублей, АО «МАКС» произвел выплату страхового возмещения в размере 224000 рублей, то есть 50% от стоимости восстановительного ремонта. Таким образом, Ответчик надлежащим образом исполнил свои обязательства перед Истцом. Экспертное заключение ответчика содержит расчет стоимости восстановительного ремонта в большем размере, чем указано в экспертном заключении истца, при вынесении решения суд не установил, какие из двух представленных заключений является надлежащим доказательством, следовательно суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела. Таким образом, расходы истца на услуги экспертизы в размере 3500 рублей, как производное требование, не подлежат удовлетворению. Суд в своем решении не отразил, по каким причинам доказательства, представленные стороной ответчика, не были приняты им во внимание. При взыскании суммы морального вреда суд не принял во внимание

степень вины ответчика, которая в действиях АО «МАКС» отсутствует, степень физических и нравственных страданий истца, которые ничем не подтверждены. Также в гражданском деле имелся спор о вине в рассматриваемом ДТП. Указывают, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

В письменных возражениях истец ██████████ просил в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, взыскать с ЗАО «МАКС» в пользу ██████████ неустойку в сумме 176000 рублей, штраф в размере 50% от присужденной суммы.

На заседании судебной коллегии представитель ответчика не явился, извещен надлежащим образом.

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель истца Шаврин А.М. поддержал доводы, изложенные в письменных возражениях на апелляционную жалобу, просил взыскать в пользу истца неустойку и штраф.

Третьи лица Захаров А.А., ООО «ВСК» на заседании судебной коллегии не явились, извещены надлежащим образом.

На основании положений статьи 327 ГПК РФ судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело без участия указанных лиц.

Проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, 10.11.2017 года в 18.30 часов по адресу: Пермский край, Пермский район, Тихие Пруды, ул.**, произошло ДТП с участием автомобиля ВАЗ-21093, государственный регистрационный номер **, под управлением Захарова А.А. и автомобиля Мерседес-Бенц, государственный регистрационный номер ** под управление ██████████. При этом, автомобиль ██████████ получил механические повреждения.

Как следует из Определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 10.11.2017 года, вынесенного инспектором ДПС ОР ГИБДД ОМВД России п Пермскому краю, в возбуждении дела об административном правонарушении отказано по п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, о чем извещены и Захаров А.А. и ██████████

Гражданская ответственность истца ██████████ застрахована в ЗАО «МАКС», 13.11.2017 года ██████████ обратился в ЗАО «МАКС» с заявлением о выплате страхового случая. 17.01.2018 года страховой компанией было выплачено истцу страховое возмещение в размере 224000 рублей на основании экспертного заключения №УП-264490 от 20.12.2017 года ООО «Экспертно-консультационный Центр».

15.01.2018 года было подготовлено экспертное заключение Пермским Центром Автоэкспертиз ИП К., согласно которого стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составляет 414800 рублей с учетом износа автомобиля. За составление данного заключения истец заплатил 3500 рублей.

26.01.2018 года [REDACTED] обратился к страховой компании ЗАО «МАКС» с претензией о дополнительной выплате страхового возмещения в размере 176000 рублей.

Письмом ЗАО МАКС в удовлетворении данного требования отказано.

Согласно п. 1 ст. 931 ГК РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

Отношения по страхованию гражданской ответственности владельцев источников повышенной опасности регулируются ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

В силу пункта 22 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО) в случае, если степень вины участников дорожно-транспортного происшествия судом не установлена, застраховавшие их гражданскую ответственность страховщики несут установленную данным федеральным законом обязанность по возмещению вреда, причиненного в результате такого дорожно-транспортного происшествия, в равных долях.

Согласно п.46 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", если из документов, составленных сотрудниками полиции, невозможно установить вину застраховавшего ответственность лица в наступлении страхового случая или определить степень вины каждого из водителей - участников дорожно-транспортного происшествия, лицо, обратившееся за страховой выплатой, не лишается права на ее получение.

В таком случае страховые организации производят страховые выплаты в равных долях от размера ущерба, понесенного каждым потерпевшим (абзац четвертый пункта 22 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки, суммы финансовой санкции, штрафа и компенсации морального вреда, если обязательства по выплате страхового возмещения в равных долях от размера

понесенного каждым из водителей - участников дорожно-транспортного происшествия ущерба им исполнены.

В случае несогласия с такой выплатой лицо, получившее страховое возмещение, вправе обратиться в суд с иском о взыскании страхового возмещения в недостающей части. При рассмотрении спора суд обязан установить степень вины лиц, признанных ответственными за причиненный вред, и взыскать со страховой организации страховую выплату с учетом установленной судом степени вины лиц, гражданская ответственность которых застрахована. Обращение с самостоятельным заявлением об установлении степени вины законодательством не предусмотрено.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, из Определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 10.11.2017 года, вынесенного инспектором ДПС ОР ГИБДД ОМВД России п Пермскому краю невозможно сделать однозначный вывод о наличии вины кого-либо из участников дорожно-транспортного происшествия, в определении разъяснено, что вопросы о наличии вины в действиях водителей подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства. При таких обстоятельствах страховая компания выплатила страховое возмещение в размере 50% от суммы восстановительного ремонта, определенной на основании экспертного заключения №УП-264490 от 20.12.2017 года ООО «Экспертно-консультационный Центр».

Суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что при такой ситуации у страховой организации возникла обязанность по выплате истцу страхового возмещения в размере 50% от размера причиненного ущерба, что ей и было сделано, в связи с чем отказ во взыскании неустойки, штрафа в пользу истца является правомерным.

При рассмотрении искового заявления [REDACTED] судом первой инстанции была установлена вина водителя автомобиля ВАЗ-21093, государственный регистрационный номер ** Захарова А.А., также установлено отсутствие вины водителя автомобиля Мерседес-Бенц, государственный регистрационный номер ** [REDACTED]

На этом основании судом первой инстанции был сделан вывод о необходимости взыскания в ответчика ЗАО МАКС страхового возмещения в размере 176000 рублей в пределах заявленных требований.

С таким выводом суд апелляционной инстанции соглашается.

Доводы жалобы ответчика о том, что судом принято во внимание экспертное заключение, составленное по заявке истца, и не принято заключенное, произведенное по требованию страхователя, не может быть принят во внимание судебной коллегией, поскольку, ответчик не настаивал на взыскании доплаты страхового возмещения именно по его заключению.

Сумма оплаты услуг оценщика в размере 3500 рублей признана судом первой инстанции как необходимые судебные расходы, понесенные истцом при собирании доказательств для обращения в суд с исковым заявлением в защиту своих прав, поскольку, только 30.01.2018 года страховая компания уведомила истца о том, что страховое возмещение выплачено ему в размере 50%, ранее истцу об этом известно не было, с размером суммы он согласен не был, поэтому понес расход на составление иного экспертного заключения.

Также суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что страховая компания допустила нарушение сроков выплаты страхового возмещения, поскольку, истец обратился к страховщику с заявлением 13.11.2017 года, реквизиты для перечисления страхового возмещения представлены 22.11.2017 года, последним днем обязанности по выплате страхового возмещения является 11.01.2018 года, однако, страховое возмещение было выплачено истцу 17.01.2018 года, то есть с нарушением установленного законом срока. При наличии факта нарушения прав потребителя, суд пришел к обоснованному выводу о необходимости взыскания компенсации морального вреда с учетом разумности и справедливости.

Доводы жалобы отмену постановленного судом решения не влекут, для переоценки выводов суда первой инстанции оснований в спорной ситуации не имеется. Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с положениями части 4 статьи 330 ГПК РФ безусловными основаниями для отмены решения суда, не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 199, 328 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Индустриального районного суда г.Перми от 17 июля 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу АО «Московская Акционерная Страховая Компания» без удовлетворения

Председательствующий

Судьи