

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

№

Дело № 2-895/2022

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

14 июня 2022 года

Кировский районный суд г.Перми в составе

председательствующего судьи Поносовой И.В.,

при секретаре Сергеевой М.С.,

с участием представителя истца [REDACTED] - адвоката Шаврина А.М., по
ордеру, ответчика Замараева А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
[REDACTED] к Замараеву А.А. о взыскании ущерба, причиненного в результате
дорожно-транспортного происшествия,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к Замараеву А.А. о возмещении
ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, с
учетом уточненных требований, в размере 522 900 рублей, расходов на оплату
услуг эксперта в размере 12 000 рублей, на оплату госпошлины в сумме 8 549
рублей.

В обоснование заявленных требований истец указала, что 16.08.2021 в
16:15 часов по <адрес> двигался автомобиль М., под управлением водителя
Замараева А.А., который у дома № по <адрес> нарушил п. 13.4 ПДД РФ, при
повороте налево, на регулируемом перекрёстке, по зелёному сигналу светофора
не уступил дорогу транспортным средствам, движущимся со встречного
направления прямо, в результате чего допустил столкновение с
автомобилем М.1. под управлением [REDACTED] принадлежащим [REDACTED]
[REDACTED]

12.10.2021 обратившись в страховую компанию виновника ДТП ПАО СК
«Росгосстрах», по результатам осмотра автомобиля и расчёта стоимости
восстановительного ремонта, было выплачено страховое возмещение в
максимально возможном размере 400 000 рублей. При этом, согласно

экспертному заключению автомобильной независимой экспертизы ИП К. № от 07.05.2020, стоимость восстановительного ремонта а/м на дату ДТП (16.08.2021) составила 922 900 рублей. Стоимость проведения экспертного исследования составила 12 000 рублей.

Определением суда в протокольной форме от 22.10.2019 к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены [REDACTED] САО «РЕСО-Гарантия»

В судебном заседании истец участия не принимала, извещена, ее представитель на иске настаивает, подтвердив, изложенные выше обстоятельства.

Ответчик Замараев А.А. в судебном заседании с исковыми требованиями не согласен. Факт ДТП и свою виновность в нем не оспаривает, однако не согласен с размером причиненного ущерба, полагает, что восстановление поврежденного автомобиля является нецелесообразным, так как стоимость автомобиля в момент ДТП равна стоимости восстановительного ремонта.

Третье лицо Валитов В.М. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен.

Третье лицо САО «РЕСО-Гарантия» о времени и месте рассмотрения дела извещено, направило заявление о рассмотрении дела без участия их представителя.

Суд, исследовав представленные доказательства, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, рассмотрев материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (ст. 15 ГК РФ).

В соответствии ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии со ст.1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств) обязаны возместить вред, причиненный

источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, ... либо на ином законном основании. Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях.

В силу ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В судебном заседании установлено, что 16.08.2021 в 16:15 часов на <адрес>, произошло дорожно-транспортное происшествие: столкновение автомобилей М., под управлением Замараева А.А., и М.1. под управлением ██████████, принадлежащим ██████████

Согласно протоколу № от 15.11.2021, составленного инспектором группы по ИАЗ 1 батальона полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Перми, по <адрес> двигался автомобиль М., под управлением Замараева А.А., который у дома № по <адрес> нарушил п. 13.4 ПДД РФ, при повороте налево, на регулируемом перекрестке, по зеленому сигналу светофора не уступил дорогу ТС, движущимся со встречного направления прямо, допустил столкновение с автомобилем М.1. под управлением ██████████. В результате ДТП пострадала пассажир автомобиля М. (л.д. 11-13).

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении № от 16.08.2021 (л.д. 10), постановлением по делу об административном правонарушении от 16.08.2021 (л.д. 8), извещением о ДТП (л.д. 51-52), объяснениями водителей (л.д. 56-61), схемой ДТП (л.д. 62).

Постановлением по делу об административном правонарушении № от 16.08.2021, в связи с нарушением п. 13.4 ПДД РФ, Замараев А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.13 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде штрафа.

Согласно п. 13.4 Правил дорожного движения, при повороте налево или развороте по зеленому сигналу светофора водитель безрельсового транспортного средства обязан уступить дорогу транспортным средствам, движущимся со встречного направления прямо или направо.

Суд, проанализировав административные материалы дела, пояснения сторон, нормы Правил дорожного движения, считает доказанным, что дорожно-транспортное происшествие, имевшее место 16.08.2021 произошло в результате

нарушения водителем Замараевым А.А. пункта 13.4 Правил дорожного движения. Иного в судебном заседании не установлено, сторонами обстоятельства ДТП не оспариваются.

Автомобиль М.1. принадлежит на праве собственности истцу [REDACTED] Н.П. Собственником автомобиля М. является Замараев А.А.

Из Приложения к постановлению № от 16.08.2021 следует, что оба автомобиля в результате указанного ДТП получили механические повреждения.

На основании ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Федеральным законом от 25.04.2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (Закон об ОСАГО) в целях защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств иными лицами, на владельцев этих транспортных средств возложена обязанность по страхованию риска своей гражданской ответственности путем заключения договора обязательного страхования со страховой организацией.

Договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств является договором, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить причиненный вследствие этого события вред жизни, здоровью или имуществу потерпевшего (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (суммы страхового возмещения). Договор обязательного страхования является публичным (статья 1 Закона об ОСАГО).

В силу ст. 3 Закона об ОСАГО страхование гражданской ответственности владельцами транспортных средств является обязательным.

Объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

В соответствии с п. "б" статьи 7 Закона об ОСАГО страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного

страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.

В пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" разъяснено, что причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда страхового возмещения недостаточно для полного возмещения причиненного вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064, статья 1072 и пункт 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, исходя из положений действующего законодательства, требование о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, может быть предъявлено к причинителю вреда только в том объеме, в каком сумма страхового возмещения не покрывает ущерб.

В результате данного ДТП был причинен ущерб автомобилю, принадлежащего на праве собственности истцу.

Риск гражданской ответственности владельца автомобиля М.1. на момент ДТП был застрахован в САО «РЕСО-Гарантия», автомобиля М. – в ПАО СК «Росгосстрах».

ПАО СК «Росгосстрах» выплатило истцу страховое возмещение в размере 400 000 рублей.

Вместе с тем, согласно экспертному заключению автомобильной независимой экспертизы ИП К. № от 07.05.2020, стоимость восстановительного ремонта а/м М.1. на дату ДТП (16.08.2021) составила 922 900 рублей (л.д.86-118).

Стороной ответчика в ходе судебного разбирательства не представлены доказательства об иной стоимости ущерба.

Принимая в качестве доказательства по делу данное экспертное заключение суд, руководствуясь положениями ст. 67 ГПК РФ, признает, что указанное заключение является полными, основанным на данных осмотра поврежденного транспортного средства, составлены квалифицированным специалистом, имеющим специальные познания в данной области, не содержат противоречий и неточностей, согласуются с исследованными в судебном заседании доказательствами.

Таким образом, поскольку вина Замараева А.А. в дорожно-транспортном происшествии установлена, в результате его действий имуществу истца [REDACTED] был причинен ущерб, то у Замараева А.А. возникла обязанность по доплате суммы в виде разницы между размером лимита ответственности страховщика и суммой восстановительного ремонта ТС.

Исходя из существа института страхования, Закон об ОСАГО имеет своей целью защиту не только прав лица, которому причинен вред, но и защиту интересов страхователя - причинителя вреда.

Для правильного разрешения спора о возмещении ущерба, причиненного лицом, чья гражданская ответственность застрахована, необходимо установить как фактический размер ущерба, так и размер страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему.

В силу пункта 18 статьи 12 Закона об ОСАГО размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется:

- а) в случае полной гибели имущества потерпевшего - в размере действительной стоимости имущества на день наступления страхового случая за вычетом стоимости годных остатков. Под полной гибелью понимаются случаи, при которых ремонт поврежденного имущества невозможен либо стоимость ремонта поврежденного имущества равна стоимости имущества на дату наступления страхового случая или превышает указанную стоимость;
- б) в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

Согласно пункту 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16.1 данной статьи) в соответствии с пунктом 15.2 данной статьи или в соответствии с пунктом 15.3 данной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

В соответствии с пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется путем выдачи суммы страховой выплаты потерпевшему (выгодоприобретателю) в кассе страховщика или перечисления суммы страховой выплаты на банковский счет потерпевшего (выгодоприобретателя) (наличный или безналичный расчет) в случае:

а) полной гибели транспортного средства;

б) смерти потерпевшего;

в) причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего в результате наступления страхового случая, если в заявлении о страховом возмещении потерпевший выбрал такую форму страхового возмещения;

г) если потерпевший является инвалидом, указанным в абзаце первом пункта 1 статьи 17 настоящего Федерального закона, и в заявлении о страховом возмещении выбрал такую форму страхового возмещения;

д) если стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства превышает установленную подпунктом "б" статьи 7 настоящего Федерального закона страховую сумму или максимальный размер страхового возмещения, установленный для случаев оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, либо если в соответствии с пунктом 22 настоящей статьи все участники дорожно-транспортного происшествия признаны ответственными за причиненный вред при условии, что в указанных случаях потерпевший не согласен произвести доплату за ремонт станции технического обслуживания;

е) выбора потерпевшим возмещения вреда в форме страховой выплаты в соответствии с абзацем шестым пункта 15.2 настоящей статьи или абзацем вторым пункта 3.1 статьи 15 настоящего Федерального закона;

ж) наличия соглашения в письменной форме между страховщиком и потерпевшим (выгодоприобретателем).

В отличие от норм гражданского права о полном возмещении убытков причинителем вреда (ст. 15, п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации) Закон об ОСАГО гарантирует возмещение вреда, причиненного имуществу потерпевших, в пределах, установленных этим законом (абз. 2. ст. 3 Закона об ОСАГО).

При этом страховое возмещение вреда, причиненного повреждением транспортных средств потерпевших, ограничено названным законом как лимитом страхового возмещения, установленным ст. 7 Закона об ОСАГО, так и предусмотренным п. 19 ст. 12 Закона об ОСАГО специальным порядком расчета страхового возмещения, осуществляемого в денежной форме - с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов, и агрегатов), подлежащих замене, и в порядке, установленном Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной положением Центрального банка Российской Федерации от 19.09.2014 N 432-П (далее - Единая методика).

Определяя размер подлежащего истцу возмещения ущерба, причиненного повреждением автомобиля в результате ДТП, суд полагает, что взысканию с ответчика подлежит 522 900 рублей, поскольку реальный ущерб в соответствии со ст. 1064 ГК РФ должен определяться в виде разницы между действительной стоимостью восстановительного ремонта автомобиля на момент ДТП и суммой выплаченного страхового возмещения (922900 – 400000).

Оснований полагать, что страховое возмещение на дату обращения истца подлежит выплате по риску "Полная гибель" не имелось. В ходе проверки целесообразности восстановления транспортного средства в исследовательской части эксперт, руководствуясь Методическими рекомендациями по проведению судебных автотехнических экспертиз и исследований КТС в целях определения размера ущерба, стоимости восстановительного ремонта и оценки, не установил, что восстановление автомобиля М.1. по состоянию на дату ДТП было экономически нецелесообразно.

При этом, как указывалось выше, страховое возмещение страховой организацией по риску "Ущерб" выплачивается с учетом износа.

После проведения судебной автотовароведческой экспертизы, страховой организацией причинителя вреда ПАО СК «Росгосстрах» произведена доплата страхового возмещения в общей сумме 400 000 руб., то есть в пределах установленного законом лимита возмещения.

Под полной гибелью имущества в рамках ОСАГО понимаются случаи, когда ремонт невозможен либо его стоимость равна или превышает стоимость имущества на дату наступления страхового случая (пп. "а" п. 18 ст. 12 Закона об ОСАГО, п. 4.15 Правил ОСАГО).

При полной гибели потерпевшему выплачивается действительная стоимость автомобиля на день наступления страхового случая за вычетом стоимости годных остатков (пп. "а" п. 18 ст. 12 Закона об ОСАГО, п. 4.15 Правил ОСАГО).

Таким образом, возражения ответчика о нецелесообразности ремонта автомобиля, являются несостоятельными

С учетом изложенного, с причинителя вреда Замираева А.А. подлежит взысканию разница между фактически причиненным ущербом и выплаченной суммой страхового возмещения, в размере 522 900 рублей, что соответствует положениям ст. ст. 15, 1064 ГК РФ и принципу полного возмещения ущерба, обеспечивает восстановление нарушенного права потерпевшего, не приводя к неосновательному обогащению последнего.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае если иск удовлетворен частично, указанные

судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу ст.ст. 88, 94 ГПК РФ к судебным расходам относятся государственная пошлина, суммы, подлежащие выплате экспертам.

Из договора на выполнение автоэкспертизы от 07.05.2022, заключенного между ИП К. и [REDACTED] следует, что за проведение экспертизы [REDACTED] Н.П. уплачено 12000 рублей.

Поскольку расходы истца по проведению оценки причиненного ущерба являлись необходимыми для обращения в суд в связи с рассмотрением и разрешения спора, то, с учетом удовлетворения исковых требований, расходы подлежат возмещению ответчиком Замараевым А.А. в полном размере 12000 рублей.

При подаче иска [REDACTED] была уплачена государственная пошлина в размере 8 549 рублей. Поскольку исковые требования обоснованы, то взысканию с ответчика в пользу истца в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины подлежит взысканию 8429 рублей (исходя из цены иска 522900 рублей), излишне уплаченная государственная пошлина в размере 120 рублей, подлежит возврату истцу.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск [REDACTED] удовлетворить.

Взыскать с Замараева А.А. в пользу [REDACTED] в счет возмещения ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия 522 900 рублей, в счет возмещения расходов по проведению оценки ущерба 12 000 рублей, в счет расходов по уплате госпошлины 8429 рублей.

Возвратить [REDACTED] излишне уплаченную государственную пошлину в размере 120 рублей.

Решение в течение одного месяца со дня принятия в окончательной форме может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пермский краевой суд через Кировский районный суд г. Перми.

Судья И.В.Поносова