



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Пермь

18.05.2022 года

Дело № А50-6607/20

Резолютивная часть определения объявлена 11 мая 2022 года
Полный текст определения изготовлен 18 мая 2022 года

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Амелиной Е.В. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Каменских М.М. рассмотрел в открытом судебном заседании в рамках дела по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Продуктив» (адрес регистрации: г. Пермь, ул. Василия Васильева, д. 33; ИНН 5905289765; ОГРН 1125905001243) (сокращенное наименование – ООО «Продуктив») о признании Кузвачёвой Анны Егоровны (дата рождения: 14 августа 1949 года; 617760, Пермский край, г. Чайковский, ул. Карла Маркса, д. 1а, кв. 20; ИНН 592003188002) банкротом обособленный спор по заявлению финансового управляющего имуществом Кузвачевой А.Е.

к Омышевой Ирине Александровне (дата рождения: 20 августа 1972 года, г. Пермь, ул. Куйбышева, д. 97, кв. 69)

к Ильиных Наталье Валерьевне (дата рождения: 30 марта 1974 года, г. Пермь, проспект Комсомольский, д.80 кв.50)

о признании сделки должника недействительной и применении последствий ее недействительности,

Третьи лица: АО «ОДК-Пермские моторы», Рыбаков А.В., Мудров Ю.Ю., Зуев А.В.

При участии в судебном заседании:

представителя Ильиных Н.В. – Варзакова Л.Б., доверенность от 10.02.2021, паспорт,

представителя Кузвачевой А.Е. – Шаврина А.М., по доверенности от 03 февраля 2021 года,

представителя собрания кредиторов Кузвачевой А.Е. – Обухова И.В, протокол № 1 от 16.11.2020, паспорт;

У С Т А Н О В И Л:

18 марта 2020 года ООО «Продуктив» в лице конкурсного управляющего Обухова Ивана Валерьевича обратилось в Арбитражный суд Пермского края (далее также – суд) с заявлением о признании Кузвачёвой Анны Егоровны (далее также – должник) банкротом.

Определением суда 15 мая 2020 года заявление принято, возбуждено производство по делу № А50-6607/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника.

Определением суда от 30 июля 2020 года (резолютивная часть определения объявлена 23 июля 2020 года) в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим для участия в процедуре банкротства утвержден Кобелев Александр Юрьевич (ИНН 593100623809, регистрационный номер в сводном реестре арбитражных управляющих – 13 027, адрес для направления корреспонденции: 614000, г. Пермь, а/я 1261), член ассоциации «Краснодарская межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Единство».

Решением суда от 24 декабря 2020 года (резолютивная часть решения объявлена 17 декабря 2020 года) должник признан банкротом, в его отношении введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим для участия в процедуре банкротства должника утвержден Кобелев Александр Юрьевич.

В порядке, установленном статьей 28 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее также – Закон о банкротстве), сведения о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина были включены в федеральный информационный ресурс – Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (дата публикации – 25 декабря 2020 года).

12 января 2021 года финансовый управляющий имуществом должника обратился в суд с заявлением о признании недействительными договоров купли-продажи от 15 октября 2018 года № № 1,2, заключенных должником как продавцом и Ильиных Натальей Валерьевной как покупателем, и применении последствий их недействительности в виде возврата в конкурсную массу должника имущества, отчужденного по оспоренным договорам, а именно:

1-этажного нежилого здания склада, (лит. К) общей площадью 805,7 кв. м., кран-балка опорная (лит. Г4), эстакада с кранбалкой (лит. Гб), бункерная эстакада (лит. Г7), адрес (местонахождение) объекта: Пермский край, г. Пермь, Свердловский р-н, ул. Героев Хасана, д. 66, кадастровый (условный) номер 59:01:4410922:104, стоимость – 2 000 000 рублей;

1-этажного кирпичного нежилого здания рубильной машины (лит. И), общей площадью 140,2 кв. м., адрес (местонахождение) объекта: Пермский край, г. Пермь, Свердловский р-н, ул. Героев Хасана, д. 66, кадастровый (условный) номер 59:01:4410922:98, стоимость – 200 000 рублей;

2-х этажного кирпичного нежилого здания лесопильного цеха (лит. З) с пристроем (лит.31) общей площадью 2648, 5 кв. м., адрес (местонахождение) объекта: Пермский край, г. Пермь, Свердловский р-н, ул. Героев Хасана, д. 66, кадастровый (условный) номер 59:01:4410922:199, стоимость – 6 000 000 рублей;

1-этажное кирпичного нежилого здания гаража (лит. Ж) общей площадью 441,2 кв. м., адрес (местонахождение) объекта: Пермский край, г. Пермь, Свердловский р-н, ул. Героев Хасана, д. 66, кадастровый (условный) номер 59:01:4410922:105, стоимость – 1 400 000 рублей;

сооружения бассейна для сортировки леса, назначение нежилое, общей площадью 1800 кв. м., адрес (местонахождение) объекта: Пермский край, г. Пермь, Свердловский р-н, ул. Героев Хасана, д. 66, кадастровый (условный) номер 59:01:4410922:413, стоимость – 500 000 рублей;

пожарного водоема (лит. П), назначение нежилое, объемом 1010, 6 кв. м., адрес (местонахождение) объекта: Пермский край, г. Пермь, Свердловский р-н, ул. Героев Хасана, д. 66, кадастровый (условный) номер 59:01:4410922:201, стоимость – 500 000 рублей;

кабельной линии 0,4 кВ (лит Сэ) протяженностью 265 м., адрес (местонахождение) объекта: Пермский край, г. Пермь, Свердловский р-н, ул. Героев Хасана, д. 66, кадастровый (условный) номер 59:01:4410922:242, стоимость – 10 000 рублей.

Определением суда от 13 января 2021 года заявление финансового управляющего о признании недействительной сделки должника и применении последствий ее недействительности принято судом к производству.

12 января 2021 года финансовый управляющий имуществом должника обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи от 12 октября 2018 года, заключенного должником как продавцом и Омышевой Ириной Александровной как покупателем, и применении последствий его недействительности в виде возврата в конкурсную массу должника имущества, отчужденного по оспоренному договору, а именно квартиры, общей площадью 161,20 кв. м. с кадастровым номером 59:01:4410854:1419, расположенной по адресу: г. Пермь, ул. Куйбышева, д. 97, кв. 69.

Определением суда от 13 января 2021 года заявление финансового управляющего о признании недействительной сделки должника и применении последствий ее недействительности принято судом к производству.

Определением суда от 12 февраля 2021 года заявления финансового управляющего имуществом Кузвачевой А.Е. к ответчикам Омышевой Ирине Александровне и Ильиных Наталье Валерьевне о признании сделок должника недействительными и применении последствий их недействительности объединено в одно производство для совместного рассмотрения.

С учетом доводов, изложенных участниками спора в судебном заседании, а также целях всестороннего и полного рассмотрения объединенного спора суд счел необходимым истребовать материалы обособленного спора по заявлению о признании недействительными последовательно совершенных сделок по отчуждению имущества ООО «Продуктив», в том числе договоров купли-продажи недвижимого имущества от 12 и 15 октября 2018 года (определение суда от 31 октября 2019 года по делу № А50-13886/2015) (с учетом того, что указанным вступившим в законную силу судебным актом была дана оценка доводам о мнимости заключенных должником с Омышевой И.А. и Ильиных Н.В. договоров купли-продажи недвижимого имущества, аффилированного должника и указанных ответчиков, фактически безвозмездном отчуждении должником имущества Омышевой И.А. и Ильиных Н.В.).

Определением Арбитражного суда Пермского края от 01.07.2021 финансовым управляющим для участия в деле о банкротстве Кузвачёвой Анны Егоровны (дата рождения: 14 августа 1949 года; 617760, Пермский край, г. Чайковский, ул. Карла Маркса, д. 1а, кв. 20; ИНН 592003188002) утверждена Смирнова Марина Владимировна (номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих – 321, ИНН 590615667865, адрес для корреспонденции: 614039, г. Пермь, ОПС 39, а/я 1647), члена Ассоциации «Краснодарская межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Единство».

Определением суда от 18 января 2022, от 28 марта 2022 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора привлечены: АО «ОДК-Пермские моторы», Рыбаков А.В., Мудров Ю.Ю., Зуев А.В.

Представитель финансового управляющего имуществом должника М.В.Смирнова поддерживал заявленные требования в полном объеме с учетом уточненных требований принятых судом в прядке ст. 49 АПК РФ. Суду пояснила, что оспариваемая сделка должника и Ответчиков Ильиных Н.В., Омышевой И.А. являлись целью причинения вреда имущественным правам кредиторов должника. Так, Заявление ООО «Продуктив» о признании Кузвачевой А.Е. банкротом основано на наличии неисполненного судебного акта (Определение суда от 31 октября 2019 года по делу № А50-13886/2015), которым признана недействительной цепочка мнимых сделок, конечным приобретателем имущества по которой явилась Кузвачева А.Е.

Применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с должника Кузвачевой А.Е. в конкурсную массу ООО «Продуктив» денежных средств в общей сумме 19 580 000 руб.

У Кузвачевой А.Е. отсутствует финансовая возможность исполнить свои обязательства перед ООО «Продуктив», поскольку за год до введения в отношении нее процедуры банкротства, ею как конечным приобретателем имущества по мнимой цепочке сделок, все ликвидные активы были отчуждены посредством договоров купли-продажи, в том числе и имущество производственного комплекса по оспариваемым договорам с Ильиных Н.В.

Кузвачева А.Е. являлась лишь промежуточным звеном в взаимосвязанной цепочке мнимых сделок. Финансовый управляющий Кузвачевой А.Е. полагает, что должником по указанным сделкам не было получено денежного исполнения в полном объеме. Финансовый управляющий полагает, что имущество выбыло из конкурсной массы должника без встречного предоставления, что в настоящее время привело к утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества. Единовременное отчуждение ликвидных активов свидетельствует о последовательном избавлении от имущества, намеренном выведении его из собственности должника в ущерб интересам кредиторов.

Представители ответчиков Ильиных Н.В., Омышевой И.А. против удовлетворения поданного заявления возражали, в том числе по основаниям добросовестности доверителя, отсутствия аффилированности лиц, реальности сделки и соответствия покупной цены рыночной; ссылались на рассмотрение аналогичных требований в рамках дела № А50-13886/2015.

Представитель должника против удовлетворения заявления возражал по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Представитель собрания кредиторов должника заявление финансового управляющего имуществом должника поддерживал.

Как установлено судом и следует из материалов дела между должником Кузвачевой Анной Егоровной (продавец) и Омышевой Ириной Александровной (покупатель) заключен договор купли-продажи от 12.10.2018

Согласно условиям договора, Продавец передает в собственность Покупателю, а Покупатель покупает у Продавца за счет собственных денежных средств недвижимое имущество:

- Квартиру, назначение жилое, площадь 161, 20 кв.м., этаж 6, адрес (местонахождение) объекта: Пермский край, г. Пермь, ул. Куйбышева, д. 97, кв. 69, кадастровый (или условный) номер: 59:01:4410854:1419

Цена недвижимого имущества определена в соответствии с договором в размере 8 700 000 (восемь миллионов семьсот тысяч) рублей.

Согласно условиям договора, покупатель уплачивает продавцу 50 000 рублей в момент подписания договора, а 8 650 000 рублей в срок, не более трех дней с момента заключения договора.

Как известно, с заявлением о признании должника банкротом обратилось ООО «Продуктив» в лице конкурсного управляющего Обухова Ивана Валерьевича.

Заявление ООО «Продуктив» о признании Кузвачевой А.Е. банкротом основано на наличии неисполненного судебного акта (Определение суда от 31 октября 2019 года по делу № А50-13886/2015), которым признана недействительной цепочка мнимых сделок, конечным приобретателем имущества по которой явилась Кузвачева А.Е.

Применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с должника Кузвачевой А.Е. в конкурсную массу ООО «Продуктив» денежных средств в общей сумме 19 580 000 руб.

У Кузвачевой А.Е. отсутствует финансовая возможность исполнить свои обязательства перед ООО «Продуктив», поскольку за год до введения в отношении нее процедуры банкротства, ею как конечным приобретателем имущества по мнимой цепочке сделок, все ликвидные активы были разделены и единовременно отчуждены по договорам купли-продажи, в том числе и квартира по оспариваемому договору с Омышевой И.А.

В материалы дела приобщено доказательство соответствия рыночной цене: ценовая справка от 10.02.2021, изготовленная оценщиком ООО «Вишера-оценка». Согласно указанному доказательству рыночная стоимость квартиры, проданной по оспариваемой сделке, по состоянию на 12.10.2018 находится в диапазоне: 8 700 000 - 9 500 000 рублей.

Реальность исполнения сделки покупателем применительно к покупке жилого помещения заключается в пользовании квартирой (владении, проживании) и несении расходов на содержание квартиры (оплата коммунальных услуг). Перечисленные обстоятельства были установлены судом в рамках обособленного спора по делу № А50-13886/2015 (определение от 31.10.2019) на основании следующих представленных ответчиком доказательств: адресная справка (т.1, л.д. 128); справка о регистрации (т.2, л.д. 64), справка о проживании (т.3, л.д. 84); оплата коммунальных услуг (т.4, л.д. 11).

Факт оплаты по сделке подтверждается: распиской продавца на договоре (т.4, л.д.70-71), оплата безналичными платежами (т.2 л.д.65, 66), расписка в получении денежных средств (т.3.,л.д 91).

Ответчик Омышева И.А. в полной мере доказала наличие у покупателя финансовой возможности уплатить цену сделки. Эти обстоятельства подтверждаются следующей совокупностью доказательств:

- договор займа (т.2. л.д. 67);
- возврат займа (т.4 л.д.12);
- доходы от продажи собственных квартир (т.3. л.д. 92-95, 96-99);
- доходы от предпринимательской деятельности (постановление на специализированный учет по специальным видам торговли т.4, л.д 115 — 118, упрощенная форма баланса т.4. л.л. 119, журнал получения денежных средств ИП Омышевой И.А. от торговли т.3. л.д.100-121, налоговая декларация с квитанцией об отправке т.3, л.д. 122-125, чеки по кассе ИП Омышевой, инвентаризационная опись т.4, л.д. 5-10);
- доказательства аккумулирования денежных средств (договор займа ИП Омышевой И.А. с заемщиком, расписка в передаче займа и получении суммы займа обратно от заемщика 06.11.2018: т.4 л.д.111-114).

Среди доказательств, представленных уже в рамках настоящего обособленного спора по делу А50-6607/2020 представлены доказательства проживания ответчика в квартире на текущий момент; доказательства рыночной стоимости сделки -представлена справка о стоимости квартиры ООО «Вишера-оценка» от 10.02.2021.

В материалах обособленного спора в рамках настоящего дела № А50-6607/2020 имеются доказательства, подтверждающие отсутствие аффилированности между продавцом и ответчиком (по запросу финансового управляющего из органов ЗАГС, а так же справки о родственниках Омышевой И.А., из которых следует отсутствие родства (свойства) между продавцом и покупателем) (л.д.20-30 т. 4)

Договор займа ответчиком был исполнен, займа возвращен в полном объеме. Доказательства описанных обстоятельств представлены в материалы дела №А50-13886/2015: договор займа (т.2. л.д. 67); возврат займа (т.4 л.д.12)

Между должником Кузвачевой Анной Егоровной (продавец) и Ильиных Натальей Валерьевной (покупатель) заключены:

1) Договор купли-продажи от 15.10.2018 г. №1

Согласно условиям договора, Продавец обязуется передать в собственность Покупателю, а покупатель принять и оплатить следующее недвижимое имущество:

1-этажное нежилое здание склада, (лит. К) общей площадью 805,7 кв.м., кран-балка опорная /(лит. Г4), эстакада с кранбалкой (лит. Гб), бункерная эстакада (лит. Г7), адрес (местонахождение) объекта: Пермский край, г. Пермь, Свердловский р-н, ул. Героев Хасана, д. 66, кадастровый (условный) номер 59:01:4410922:104, стоимость

- 2 000000 рублей.

1 -этажное кирпичное нежилое здание рубильной машины (лит. И), общей площадью 140,2 кв.м., адрес (местонахождение) объекта: Пермский край, г. Пермь, Свердловский р-

н, ул. Героев Хасана, д. 66, кадастровый (условный) номер 59:01:4410922:98, стоимость - 200 000 рублей.

2-х этажное кирпичное нежилое здание лесопильного цеха (лит. 3) с пристроем (лит.31) общей площадью 2648,5 кв.м., адрес (местонахождение) объекта: Пермский край, г. Пермь, Свердловский р-н, ул. Героев Хасана, д. 66, кадастровый (условный) номер 59:01:4410922:199, стоимость - 6 000 000 рублей.

1-этажное кирпичное нежилое здание гаража (лит.Ж) общей площадью 441, 2 кв.м., адрес (местонахождение) объекта: Пермский край, г. Пермь, Свердловский р-н, ул. Героев Хасана, д. 66, кадастровый (условный) номер 59:01:4410922:105, стоимостью - 1 400 000 рублей.

Совокупная стоимость имущества по договору составляет 9 600 000 (девять миллионов шестьсот тысяч) рублей.

Согласно условиям, покупатель уплачивает продавцу 800 000 рублей в момент подписания договора, а 8 800 000 рублей в течение пяти дней после подписания договора. 2.) Договор купли-продажи от 15.10.2018 г. №2.

Согласно условиям договора, Продавец обязуется передать в собственность Покупателю, а покупатель принять и оплатить следующее недвижимое имущество:

сооружение бассейна для сортировки леса, назначение нежилое, общей площадью 1800 кв.м., адрес (местонахождение) объекта: Пермский край, г. Пермь, Свердловский р-н, ул. Героев Хасана, д. 66, кадастровый (условный) номер 59:01:4410922:413, стоимость - 500 000 рублей.

пожарный водоем (лит. П), назначение нежилое, объемом 1010, 6 кв.м., адрес (местонахождение) объекта: Пермский край, г. Пермь, Свердловский р-н, ул. Героев Хасана, д. 66, кадастровый (условный) номер 59:01:4410922:201, стоимость -500 000 рублей.

кабельная линия 0,4 кВ (лит Сэ) протяженностью 265 м., адрес (местонахождение) объекта: Пермский край, г. Пермь, Свердловский р-н, ул. Героев Хасана, д. 66, кадастровый (условный) номер 59:01:4410922:242, стоимость - 10 000 рублей.

Общая стоимость указанных объектов по договору составляет 1 010 000 (один миллион десять тысяч) рублей.

Согласно условиям, покупатель уплачивает продавцу 200 000 рублей в момент подписания договора, а 810 000 рублей в течение пяти дней после подписания договора.

Исследовав и оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В силу пункта 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе (пункт 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника подается в суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

В соответствии пунктом 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве сделка, заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом, либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из условий, содержащихся в абзацах 3 - 5 пункта 2 указанной статьи.

В пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление Пленума ВАС РФ N 63) разъясняется, что для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов (применительно к этому обстоятельству законодательство о банкротстве вводит ряд презумпций, в силу которых наличие указанной цели предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами 2 - 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в частности совершение сделки в отношении заинтересованного лица. При этом установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки).

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из определения этих понятий, данных в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве (пункт 6 Постановления Пленума ВАС РФ N 63);

б) в результате совершения сделки причинен вред имущественным правам кредиторов (при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца 32 статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или

частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества);

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (при этом абзацем первым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презюмируется осведомленность другой стороны об этом, в том числе, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 Закона о банкротстве) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки).

Как установлено определением суда от 19.10.2019 по делу № А50-13886/2015 истребованных судом материалов обособленного спора по заявлению о признании недействительными последовательно совершенных сделок по отчуждению имущества ООО «Продуктив», в том числе договоров купли-продажи недвижимого имущества от 12 и 15 октября 2018 года Омышева И.А. и Ильиных Н.В. осуществляют предпринимательскую деятельность, что, в совокупности с достаточностью имеющейся доказательственной базы позволяет рассмотреть виндикационные требования к данным лицам в рамках настоящего спора, что будет также соответствовать задачам судопроизводства в арбитражных судах (статья 2 АПК РФ).

По смыслу статьи 302 ГК РФ имущество может быть истребовано от добросовестного приобретателя в случае выбытия этого имущества из владения собственника помимо его воли, а также во всех случаях - если имущество было приобретено безвозмездно от лица, которое не имело права его отчуждать. Приобретатель считается добросовестным, если он возмездно приобрел имущество, а также если он не знал и не мог знать о том, что лицо, у которого он приобретал имущество, не имело права его отчуждать.

Относительно возмездности приобретения имущества судом установлено, что Омышева И.А. часть денежных средств за приобретение спорной квартиры перечислила на счет Кузвачевой А.Е. на основании платежного поручения от 20.10.2018 в сумме 5 398 500 руб. с расчетного счета, а еще 795 000 руб. перечислены со сберегательного счета по платежному поручению от 13.10.2018 N 15-1.

Ильиных Н.В. также представлены копии расписок Кузвачевой А.Е., а также платежные поручения от 15.10.2018, поскольку часть денежных средств перечислялась продавцу безналично, как это и предусмотрено условиями договоров, заключенных с Кузвачевой А.Е. (том 3 обособленного спора, л. 131-136).

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Информационного письма от 13.11.2008 N 126 "Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения", явно заниженная цена продаваемого имущества может свидетельствовать о том, что приобретатель не является добросовестным.

Из определения Верховного Суда Российской Федерации от 17.07.2015 N 310-ЭС15-7328 по делу N А35-2362/2013 следует, что приобретение имущества по заниженной стоимости и осведомленность приобретателя об этом являются достаточными основаниями, указывающими на недобросовестность приобретателя и основанием для удовлетворения иска об истребовании имущества.

Между тем несоответствия цены, по которой Омышева И.А. и Ильиных Н.В. приобретали спорные объекты недвижимости у Кузвачевой А.Е., реальным рыночной стоимости такого имущества не доказано.

Напротив Ильиных Н.В. представлены доказательства соответствия цены приобретения ею ряда спорных объектов по рыночным ценам (том 3 обособленного спора, л. 41-45). Кроме этого, в рамках настоящего обособленного спора приобщены дополнительные доказательства: счета, счета-фактуры, акты о поставке электроэнергии (за ноябрь-декабрь 2021 г.), акты сверки расчетов, платежные поручения об оплате за

электроэнергию, за услуги по дератизации – ноябрь, декабрь 2021 г. (т. 5 л.д.22-71, л.д.192-213).

В соответствии с разъяснениями пункта 38 постановления Пленума от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", приобретатель признается добросовестным, если докажет, что при совершении сделки он не знал и не должен был знать о неправомерности отчуждения имущества продавцом, в частности, принял все разумные меры для выяснения правомочий продавца на отчуждение имущества.

В ходе судебного разбирательства общество "АС Консалт Сервис" в качестве доказательств осведомленности указанных ответчиков о незаконности владения спорным имуществом продавцом Кузвачевой А.Е. ссылались на тот факт, что определением суда от 16.10.2018 в рамках дела N А50-10057/2017 о банкротстве Теплоухова Л.Л. приняты обеспечительные меры в виде запрета Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю изменять записи в едином государственном реестре недвижимости на объекты, расположенные по адресу: г. Пермь, ул. Героев Хасана, 66.

Данные обеспечительные меры приняты в рамках обособленного спора о признании недействительным соглашения о разделе имущества супругов от 01.12.2014, заключенного Теплоуховым Л.Л. и Теплоуховой Н.А. недействительным и истребовании имущества из чужого незаконного владения Кузвачевой А.Е.

Вместе с тем, в указанном определении суда квартира, приобретенная Омышевой И.А. у Кузвачевой А.Е. не названа, в связи с чем, при проверке сведений в ЕГРП данный ответчик не могла увидеть ограничений в отношении соответствующего объекта ввиду их отсутствия как таковых.

Договоры купли-продажи № 1 и № 2 заключены Кузвачевой А.Е. с Ильиных Н.В. ранее, 15.10.2018. В материалы дела представлены выписки, которые Ильиных Н.В., как интересант, имеющий намерение приобрести имущество, разумно до даты заключения договоров запрашивала для целей установления наличия или отсутствия ограничений и обременений в отношении спорных объектов (том 4 обособленного спора, л. 13-36).

Таким образом, оснований для вывода о том, что Омышева И.А. и Ильиных Н.В. должны были знать о неправомерности владения Кузвачевой А.Е. спорными объектами и о том, что последняя не имеет права их отчуждать, у суда не имеется.

Вменение данным лицам обязанности при приобретении объектов недвижимости помимо направления запросов в регистрирующий орган также проведение проверок наличия или отсутствия судебных споров в отношении интересующего имущества, по мнению суда, являлось бы излишним.

Таким образом, установленные обстоятельства по обособленному спору в рамках дела № А50-13886/2015 вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда (определение суда от 31.10.2019) не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица в порядке п. 2 ст. 69 АПК РФ.

Доказательств неравноценности оспариваемых сделок и сведений о рыночной стоимости недвижимого имущества на момент продажи управляющим не представлено.

С учетом совокупности установленных судом обстоятельств, достаточных оснований для вывода о совершении сделки с целью причинения вреда кредиторам из материалов дела не усматривается.

На основании вышеизложенных обстоятельств, оснований для удовлетворения заявлений суд не усматривает.

Государственная пошлина за обращение с настоящим заявлением относится на его подателя в порядке и размерах, установленных статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. 110,176,184,223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации , Арбитражный суд Пермского края

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении заявления финансового управляющего имуществом Кузвачевой А.Е. к ответчикам Омышевой Ирине Александровне и Ильиных Наталье Валерьевне о признании сделок должника недействительными и применении последствий их недействительности отказать.

Разъяснить, что настоящее определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десятидневного срока со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Е.В.Амелина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 17.12.2021 5:01:27

Кому выдана Амелина Екатерина Вячеславовна