

[Печать](#)

Решение по делу об административных правонарушениях - жалобы на решения  
по жалобам на постановления

[Информация по делу](#)

Судья Богомолова Л.А.

Дело № 7-602/2021 / 21-265/2021

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Пермь 08 апреля 2021 года

Судья Пермского краевого суда Филатова Е.С., рассмотрев в судебном заседании жалобу Шилкина Дмитрия Владимировича, законного представителя общества с ограниченной ответственностью «Бумеранг» К. на решение судьи Дзержинского районного суда г. Перми от 03.02.2021 и постановление инспектора полка ДПС ГИБДД УМВД РФ по г. Перми от 17.10.2020 по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Шилкина Дмитрия Владимировича,

у с т а н о в и л а:

Постановлением инспектора полка ДПС ГИБДД УМВД РФ по г. Перми от 17.10.2020 №18810059200004439397 на Шилкина Д.В. наложено административное наказание в виде административного штрафа в размере 1000 рублей по ч.2 ст.12.13 КоАП РФ.

Основанием для привлечения Шилкина Д.В. к административной ответственности послужило то обстоятельство, что 16.10.2020 в 19 часов 45 минут по адресу: г. Пермь, ул. Вишерская, 34, водитель Шилкин Д.В., управляя автомобилем 2824NA, государственный номер \*\*, принадлежащим ООО «\*\*\*» на основании путевого листа, выданного ООО «Бкмеранг», на перекрестке неравнозначных дорог не уступил дорогу автомобилю MERCEDES-BENZ, государственный номер \*\*, принадлежащим Ч. и под его управлением, движущемуся по главной дороге, чем нарушил требования п.13.9 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Решением судьи Дзержинского районного суда г. Перми от 03.02.2021, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы Шилкина Д.В. и законного представителя ООО «Бумеранг» К., постановление должностного лица оставлено без изменения, жалоба – без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Пермский краевой суд, Шилкин Д.В. и законный представитель ООО «Бумеранг» К. выражают несогласие с привлечением Шилкина Д.В. к административной ответственности, указывая на неправильное

определением судьей районного суда обстоятельств, имеющих значение для дела, на несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, на нарушение судом норм процессуального права при принятии решения.

В поданных дополнениях заявители указали на то, что Шилкин Д.В. виновником дорожно-транспортного происшествия не является, обязанность уступить дорогу автомобилю под управлением Ч. у него отсутствовала, поскольку автомобиль находился вне зоны его видимости (за поворотом). Судом не принят во внимание тот факт, что видимый участок дороги составляет всего 300-350 м, далее идет поворот, а также не дана оценка имеющимся в деле доказательствам, включая оценку экспертного исследования, из содержания которого следует, что водитель автомобиля марки «Мерседес» имел возможность предотвратить дорожно-транспортное происшествие путем не экстренного, а обычного торможения, а также схеме дорожно-транспортного происшествия, из которой видно, что Шилкин Д.В. закончил выезд на главную дорогу.

В рассмотрении жалобы в краевом суде Шилкин Д.В., законный представитель ООО «Бумеранг» К., потерпевший Ч., извещенные надлежащим образом, участие не принимали.

Представитель потерпевшего Ч. на основании ордера адвокат Шаврин А.М. возражал против удовлетворения жалобы.

Изучив доводы жалобы, заслушав представителя Шаврина А.М., исследовав материалы дела об административном правонарушении, материалы дела по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении, прихожу к следующему выводу.

В соответствии с ч.2 ст.12.13 КоАП РФ невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков, влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

Согласно п.13.9 Правил дорожного движения Российской Федерации на перекрестке неравнозначных дорог водитель транспортного средства, движущегося по второстепенной дороге, должен уступить дорогу транспортным средствам, приближающимся по главной, независимо от направления их дальнейшего движения.

Уступить дорогу (не создавать помех) - требование, означающее, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость (п.1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации).

Преимущество (приоритет) - право на первоочередное движение в намеченном направлении по отношению к другим участникам движения (п.1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации).

Согласно п.1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Пунктом 1.5 Правил закреплено, что участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации действий водителя по ч.2 ст.12.13 или ч.3 ст.12.14 КоАП РФ необходимо учитывать, что преимущественным признается право на первоочередное движение транспортного средства в намеченном направлении по отношению к другим участникам дорожного движения, которые не должны начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить участников движения, имеющих по отношению к ним преимущество, изменить направление движения или скорость (п.1.2 Правил дорожного движения).

Для квалификации действий водителя по ч.2 ст.12.13 КоАП РФ необходимо установить невыполнение Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков. Таким образом, предметом исследования по настоящему делу является определение водителя, имеющего преимущественное право движения транспортного средства при пересечении перекрестка.

Как следует из материалов дела, 16.10.2020 в 19 часов 45 минут на перекрестке неравнозначных дорог ул. Вишерская-ул. Трамвайная водитель Шилкин Д.В., управляя автомобилем 2824NA, государственный номер \*\*, и двигаясь по второстепенной дороге (ул. Вишерская), не уступил дорогу автомобилю MERCEDES-BENZ, государственный номер \*\*, движущемуся по главной дороге со стороны ул. Барамзиной.

Нарушение Шилкиным Д.В. требований п.13.9 Правил дорожного движения Российской Федерации подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств: схемой дорожно-транспортного происшествия, на которой видно, что автомобиль MERCEDES-BENZ двигался по главной дороге, а автомобиль 2824NA – по второстепенной, на которой перед нерегулируемым

перекрестком расположен дорожный знак 2.4 «Уступите дорогу», при этом место столкновения транспортных средств зафиксировано на полосе дороги для движения автомобиля MERCEDES-BENZ; объяснениями Шилкина Д.В., Ч., протоколом об административном правонарушении.

При вынесении постановления, в котором описано событие административного правонарушения, Шилкин Д.В. событие административного правонарушения и назначенное административное наказание не оспаривал, от уплаты административного штрафа не отказывался, о чем свидетельствуют выполненные им собственноручно подписи в соответствующих графах данного процессуального документа.

Схема дорожно-транспортного происшествия составлена обоими участниками дорожно-транспортного происшествия, Шилкиным Д.В. была подписана без каких-либо возражений.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями ст.24.1 КоАП РФ были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований ст.26.1 КоАП РФ установлены: наличие события административного правонарушения, лицо, не выполнившее требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также условия совершения административного правонарушения.

Представленное в материалы дела экспертное исследование № 012а/21 от 01.02.2021, в котором содержится вывод о том, что в действиях Шилкина Д.В. отсутствует состав административного правонарушения, поскольку дорожно-транспортное происшествие произошло по вине второго водителя Ч., который нарушил скорость движения, при этом располагал технической возможностью предотвратить данное происшествие путем торможения, обоснованно не принято судьей районного суда.

В ст. 26.1 КоАП РФ, устанавливающей перечень обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, закреплено содержание предмета доказывания. Исходя из содержания данной нормы, судья при рассмотрении дела по жалобе на постановление органов ГИБДД об административном правонарушении выясняет вопрос о наличии события административного правонарушения, то есть имело ли место противоправное деяние, выразившееся в нарушении Правил дорожного движения и подпадающее под диспозицию, содержащуюся в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, а также совершено ли оно тем лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении.

Вопрос о причинно-следственной связи между нарушением лицом Правил дорожного движения и причинением материального ущерба, возникшего вследствие дорожно-транспортного происшествия, при рассмотрении дела об административном правонарушении (жалобы на постановление по делу об административном правонарушении) не решается, равно как и не устанавливается наличие в столкновении вины другого участника дорожно-транспортного происшествия.

Таким образом, в данном случае имеют значения действия Шилкина Д.В., соответствие их требованиям Правил дорожного движения Российской Федерации. Позиция о том, что водителем Ч. была нарушена скорость движения транспортного средства, о возможности предотвращения им дорожно-транспортного происшествия, с учетом приведенных выше понятий «преимущество (приоритет)», «уступить дорогу (не создавать помех)» не может быть принята.

Выезд водителя Шилкина Д.В. на перекресток в нарушение п.13.9 Правил дорожного движения указывает на его недостаточную внимательность и осмотрительность при проезде перекрестка и ошибочную оценку дорожной ситуации, что привело к столкновению с автомобилем под управлением Ч., пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестка.

Поскольку Шилкин Д.В. не выполнил требования п.13.9 Правил дорожного движения, то доводы, изложенные в жалобе, в том числе о том, что его автомобиль выехал на перекресток, с учетом установленных фактических обстоятельств, выводы судьи о наличии в действиях Правил дорожного движения состава вмененного административного правонарушения и его вины не опровергают, поскольку не имеют правового значения для правильного рассмотрения дела.

Несогласие заявителей с оценкой имеющихся в деле доказательств не свидетельствует о нарушении норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенные процессуальные нарушения, которые могли бы повлиять на законность вынесенных по делу постановления и решения, не допущены.

С учетом изложенного основания для удовлетворения жалобы и отмены как решения судьи районного суда от 03.02.2021, так и постановления должностного лица от 17.10.2020 отсутствуют.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст.30.7, ст.30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

р е ш и л а:

Решение судьи Дзержинского районного суда г. Перми от 03.02.2021, постановление инспектора полка ДПС ГИБДД УМВД РФ по г. Перми от 17.10.2020 оставить без изменения, жалобу Шилкина Дмитрия Владимировича, законного представителя общества с ограниченной ответственностью «Бумеранг» К. – без удовлетворения.

Решение вступило в законную силу.

Судья – подпись