

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
29 декабря 2020 года

Дело №А60-48369/2020

Резолютивная часть решения объявлена 25 декабря 2020 года
Полный текст решения изготовлен 29 декабря 2020 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи С.О. Ивановой при ведении протокола судебного заседания помощником судьи М.С.Кропачевой рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью "АС" (ИНН 6680000768, ОГРН 1126680000281) далее истец, ООО "АС"

к Федеральной службе судебных приставов России,
Межрайонному отделу по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Свердловской области
о признании незаконными действий, взыскании процентов, компенсации за причинение вреда деловой репутации,
третьи лица без самостоятельных требований:

Главное управление Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области (ОГРН 1046603570562, ИНН 6670073012),

АО «Тинькофф Банк» (ОГРН 1027739642281, ИНН 7710140679).

при участии в судебном заседании

от заявителя: Шаврин А.М., адвокат по доверенности от 02.06.2020.

От заинтересованных лиц: Пирожков С.С. – главный специалист-эксперт по доверенности от 18.02.2020 №77

Представитель АО «Тинькофф Банк» в судебное заседание не явился, в деле имеются доказательства их надлежащего извещения о месте и времени судебного заседания.

Сторонам процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено. Заявлений и ходатайств не поступило.



Заявитель просит признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя межрайонного отдела по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной Службы Судебных Приставов по Свердловской области Ерофеева К. Г., выразившиеся в обращении взыскания на денежные средства истца в сумме 73 327 рублей 23 копейки, находящиеся на его расчётном счёте № 40702810610000163443, открытом в АО «Тинькофф Банк» по постановлению от 23.05.2020 года к ИП 28994/17/66062-ИП;

Взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России за счет казны Российской Федерации проценты за пользование чужими денежными средствами, в размере 303 рубля 60 копеек;

Взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России за счет казны Российской Федерации компенсацию вреда, причинённого деловой репутации истца, в размере 180 000 рублей;

Взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России за счет казны Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины в размере 6409 рублей.

Заинтересованные лица возражают против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве.

Третье лицо отзыв не представило.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

29.12.2017 Межрайонным отделом УФССП по Свердловской области возбуждено исполнительное производство №28894/17/660062-ИП в отношении должника ООО «АС».

30.10.2019 указанное исполнительное производство передано судебному приставу-исполнителю Межрайонного отдела Ерофееву К.Г.

23.05.2020 в рамках исполнительного производства вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства должника в АО «Тинькофф Банк».

Денежные средства в сумме 73327 рублей 23 копейки были списаны с расчетного счета ООО «АС» (ИНН 6680000768, ОГРН 1126680000281) тогда как по исполнительному производству фактическим должником являлось ООО «АС» (ИНН 6658408047, ОГРН 1126658008894)

07.07.2020 в связи с технической ошибкой, выразившейся в неверном указании ИНН, ОГРН должника судебным приставом-исполнителем Ерофеевым К.Г. были вынесены постановления об отмене постановления об обращении взыскания на денежные средства.

Денежные средства были возвращены на расчетный счет ООО «АС» (ИНН 6680000768, ОГРН 1126680000281).



Заявитель, полагая, что данные действия явились незаконными и нарушили права и законные интересы ООО «АС», обратился в суд с заявленными требованиями.

При принятии решения суд пришел к следующим выводам:

На основании статьи 121 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон N 229-ФЗ) постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

В соответствии с частью 1 статьи 329 АПК РФ постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 настоящего Кодекса.

Статьей 198 АПК РФ установлено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий государственных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый нормативный акт, решение и действие не соответствуют закону или иному нормативно-правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, требование о признании недействительным ненормативного правового акта, действия (бездействия) может быть удовлетворено при наличии одновременно двух условий: не соответствие закону или иному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, подавшего заявление.



В процессе исполнения требований исполнительных документов судебный пристав-исполнитель вправе совершать действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе - исполнительные действия (часть 1 статьи 64 Закона N 229-ФЗ), а также действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу, - меры принудительного исполнения (часть 1 статьи 68 Закона N 229-ФЗ).

Одной из мер принудительного исполнения является обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги (пункт 1 части 3 статьи 68 Закона N 229-ФЗ).

Взыскание на имущество должника обращается в размере, необходимом для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с учетом взыскания расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора, наложенного судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа, и обращается в первую очередь на его денежные средства в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях (части 2, 3 статьи 69 Закона N 229-ФЗ).

Вопросы обращения взыскания на денежные средства регламентированы статьей 70 Закона N 229-ФЗ, предусматривающей, что если денежные средства имеются на нескольких счетах должника, то судебный пристав-исполнитель в постановлении указывает, с какого счета и в каком объеме должны быть списаны денежные средства (часть 3), в случае получения банком или иной кредитной организацией постановления судебного пристава-исполнителя исполнение содержащихся в исполнительном документе требований о взыскании денежных средств осуществляется путем их перечисления на депозитный счет подразделения судебных приставов (часть 7), при поступлении на депозитный счет подразделения судебных приставов денежных средств должника в большем размере, чем необходимо для погашения размера задолженности, определяемого в соответствии с частью 2 статьи 69 настоящего Федерального закона, судебный пристав-исполнитель возвращает должнику излишне полученную сумму (часть 11).

Действия по исполнению исполнительного документа совершаются, а соответствующие постановления выносятся судебным приставом-исполнителем в пределах предусмотренных Законом N 229-ФЗ полномочий и на основании имеющихся у судебного пристава-исполнителя документов о размере задолженности.



Исходя из указанных норм материального права, взыскание производится с расчетных счетов, принадлежащих должнику и счет денежных средств находящихся на них.

Учитывая, что в данном случае денежные средства были списаны со счета ООО «АС» (ИНН 6680000768, ОГРН 1126680000281), которое не являлось должником и стороной по исполнительному производству №28894/17/660062-ИП, суд полагает, что действия судебного пристава-исполнителя по обращению взыскания на денежные средства заявителя в сумме 73327 рублей 23 копейки не соответствуют вышеуказанным правовым нормам и подлежат признанию незаконными.

Возвращение ошибочно взысканных денежных средств не может являться основанием для отказа в удовлетворении требований заявителя о признании незаконными действий, поскольку законные интересы Общества были нарушены оспариваемым действием, допущенным судебным приставом-исполнителем до возврата указанной суммы.

Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 информационного письма от 22.12.2005 N 99 "Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" рекомендовано, что отмена оспариваемого ненормативного правового акта или истечение срока его действия не препятствует рассмотрению по существу заявления о признании акта недействительным, если им были нарушены законные права и интересы заявителя.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, руководствуясь частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд считает заявленные требования в данной части подлежащими удовлетворению.

Вместе с тем, в части требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 303 рубля 00 копеек суд учитывает следующее:

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают, в том числе, из актов государственных органов и органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей. Защита гражданских прав может осуществляться путем возмещения убытков.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

По пункту 2 указанной нормы права под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести



для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Статьей 16 ГК РФ установлено, что публично-правовое образование (Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование) является ответчиком в случае предъявления гражданином или юридическим лицом требования о возмещении убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов. Такое требование подлежит рассмотрению в порядке искового производства.

В соответствии со статьей 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению.

На основании статей 1064 и 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) федеральных государственных органов либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению в полном объеме за счет казны Российской Федерации.

В силу пункта 2 статьи 119 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон N 229-ФЗ) заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причиненных им в результате совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения.

Согласно пункту 3 статьи 19 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" (далее - Закон N 118-ФЗ) вред, причиненный судебным приставом - исполнителем в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

Как разъяснено в пункте 80 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" (далее - Постановление N 50), защита прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий осуществляется по правилам главы 17 Закона N 229-ФЗ, но не исключает применения мер гражданской ответственности за вред, причиненный незаконными постановлениями, действиями (бездействием) судебного пристава - исполнителя (статья 1069 ГК РФ).

В соответствии с частью 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) по искам к Российской Федерации, субъекту



Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, не соответствующих закону или иному правовому акту, в суде от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика выступает соответственно по ведомственной принадлежности главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования.

По пункту 1 Положения о Федеральной службе судебных приставов, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13.10.2004 N 1316, ФССП России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по обеспечению установленного порядка деятельности судов, исполнению судебных актов, других органов и должностных лиц, а также правоприменительные функции и функции по контролю и надзору в установленной сфере.

В силу подпункта 8 пункта 6 названного Положения ФССП России осуществляет функции получателя и распорядителя средств федерального бюджета, выделяемых для финансирования деятельности территориального органа ФССП России, а также на реализацию возложенных на нее функций.

Иск о возмещении вреда, причиненного незаконными постановлением, действиями (бездействием) судебного пристава - исполнителя, предъявляется к Российской Федерации, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств - ФССП России (пункт 3 статьи 125, статья 1071 ГК РФ, подпункт 1 пункта 3 статьи 158 БК РФ) (пункт 81 разъяснений Постановления N 50).

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона N 229-ФЗ принудительное исполнение судебных актов возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы.

Согласно пункту 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга.

Вместе с тем, согласно п.38 постановления пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» проценты, предусмотренные ст.395 ГК РФ, не начисляются на суммы экономических (финансовых) санкций, необоснованно взысканные с юридических и физических лиц налоговыми, таможенными органами, органами ценообразования и другими государственными органами и подлежащие возврату из соответствующего бюджета.



С учетом указанных положений и фактических обстоятельств дела, суд учитывает, что между заявителем и подразделением службы судебных приставов возникли отношения, основанные не на нормах обязательственного права, а публичного права и носят административный властный характер; денежные средства поступают на депозитный счет подразделения службы судебных приставов во временное распоряжение без права пользования ими.

Таким образом, служба судебных приставов, являясь органом исполнительной власти, наделена административно - властными полномочиями, а потому не может пользоваться чужими денежными средствами.

Иные выводы основаны на ошибочном толковании норм права.

Исходя из изложенного оснований для взыскания с Федеральной службы судебных приставов процентов по ст.395 ГК РФ у суда не имеется.

Далее, оценивая правомерность требований о взыскании компенсации вреда, причиненного деловой репутации истца, в сумме 180000 рублей 00 копеек, суд исходит из следующего:

Исковые требования в данной части мотивированы тем, что ошибочное списание денежных средств со счета истца, наложении ареста на расчетный счет привело к существенному вреду деловой репутации истца, утратившему положительное мнение в лице контрагента – ИП Попцова Э.Н., обратившегося с претензией к ООО «АС» оплатить задолженность по договору подряда.

Кроме того, истец в результате действий судебного пристава-исполнителя не имел возможности планировать свою хозяйственную деятельность.

Согласно пункту 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Деловая репутация - это набор качеств и оценок, с которыми их носитель ассоциируется в глазах своих контрагентов, клиентов, потребителей, коллег по работе, и персонифицируется среди других профессионалов в этой области деятельности.

Деловая репутация зависит от собственного поведения, которое может быть как правомерным, так и не правомерным, то есть деловая репутация может быть как положительной, так и отрицательной. Судебной защите подлежит посягательство на положительную деловую репутацию лица.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 года N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и



юридических лиц" иски по делам данной категории вправе предъявить граждане и юридические лица, которые считают, что о них распространены не соответствующие действительности порочащие сведения.

Как следует из пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3, обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, несоответствие их действительности и порочащий характер этих сведений. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащихся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок (например, не могут быть опровергнуты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации сведения, изложенные в приказе об увольнении, поскольку такой приказ может быть оспорен только в порядке, предусмотренном Трудовым кодексом Российской Федерации).

При этом, в действующем законодательстве отсутствует прямое указание на возможность взыскания в пользу юридического лица вреда, причиненного деловой репутации в случае предъявления каких-либо требований контрагентами в рамках обычных хозяйственных правоотношений или в случае причинения ущерба действиями судебных приставов при совершении исполнительных действий.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и



предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений (пункт 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3).

В обзоре практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 указано, что отсутствие хотя бы одного обстоятельства из обязательной совокупности условий для удовлетворения иска (сведения должны носить порочащий характер, быть распространены и не соответствовать действительности) является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований (п.4).

По настоящему делу судом не установлено совокупности обстоятельств, являющихся основанием для удовлетворения иска.

Доводы заявителя о том, что ООО «АС» утратило положительное мнение в лице контрагента – ИП Попцова Э.Н., обратившегося с претензией к ООО «АС» оплатить задолженность по договору подряда, судом не принимаются, поскольку предъявление истцу претензии контрагентом об уплате задолженности соответствует обычной хозяйственной деятельности субъектов в рамках обязательственных правоотношений и каких-либо доказательств того, что указанная претензия была предъявлена вследствие обстоятельств на которые ссылается истец, последним суду не представлено.

Таким образом, у суда не имеется правовых оснований для удовлетворения требований в данной части.

На основании изложенного, по мнению суда, заявленные требования следует удовлетворить частично: надлежит признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя межрайонного отдела по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной Службы Судебных Приставов по Свердловской области Ерофеева К.Г., выразившиеся в обращении взыскания на денежные средства истца в сумме 73327 рублей 23 копейки, находящиеся на его расчётном счёте № 40702810610000163443, открытом в АО «Тинькофф Банк» по постановлению от 23.05.2020 года. В остальной части в удовлетворении требований следует отказать.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:



16020003797710

1. Заявленные требования удовлетворить частично.

2. Признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя межрайонного отдела по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной Службы Судебных Приставов по Свердловской области Ерофеева К.Г., выразившиеся в обращении взыскания на денежные средства истца в сумме 73327 рублей 23 копейки, находящиеся на его расчётном счёте № 40702810610000163443, открытом в АО «Тинькофф Банк» по постановлению от 23.05.2020 года.

3. В остальной части в удовлетворении требований отказать.

4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

5. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

6. В соответствии с ч. 3 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

По заявлению взыскателя дата выдачи исполнительного листа (копии судебного акта) может быть определена (изменена) в соответствующем заявлении, в том числе посредством внесения соответствующей информации через сервис «Горячая линия по вопросам выдачи копий судебных актов и исполнительных листов» на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» либо по телефону Горячей линии (343) 371-42-50.

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего



дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

С.О. Иванова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 13.12.2019 5:40:27
Кому выдана Иванова Светлана Олеговна



16020003797710