



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-3789/2020-ГК

г. Пермь

21 августа 2020 года

Дело № А50-22008/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 19 августа 2020 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 21 августа 2020 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Крымджановой Д.И.,
судей Гуляевой Е.И., Семенова В.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Поповой О.С.,
при участии:
от истца - муниципального образования «город Пермь» в лице Администрации
города Перми: Лыкова И.Н., предъявлено удостоверение, доверенность от
30.12.2019,
от ответчика - индивидуального предпринимателя Сазанова Яна Николаевича:
Шаврин А.М., предъявлено удостоверение, доверенность от 16.06.2020 (до
перерыва);
от третьих лиц: Администрации Индустриального района города Перми:
Лыкова И.Н., предъявлено удостоверение, доверенность от 30.12.2019,
Главного управления Министерства Российской Федерации по делам
гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий
стихийных бедствий по Пермскому краю: Гамазиева Е.А., предъявлено
удостоверение, доверенность от 09.06.2020 (до перерыва), Белопухов С.В., по
доверенности от 25.12.2020 (после перерыва);
от иных лиц, участвующих в деле, о месте и времени рассмотрения дела
извещенных надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), в том числе
публично, путем размещения информации о времени и месте судебного
заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного
суда, представители не явились;
рассмотрел в судебном заседании апелляционные жалобы: ответчика,
индивидуального предпринимателя Сазанова Яна Николаевича и третьего лица,



Администрации Индустриального района города Перми,
на решение Арбитражного суда Пермского края
от 12 февраля 2020 года
по делу № А50-22008/2019
по иску муниципального образования «город Пермь» в лице Администрации
города Перми
к индивидуальному предпринимателю Сазанову Яну Николаевичу
(ОГРНИП 304590511900059, ИНН 590500236750)
третьи лица: Главное управление Министерства Российской Федерации по
делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации
последствий стихийных бедствий по Пермскому краю, Администрация
Индустриального района города Перми, общество с ограниченной
ответственностью «Иртэм» (ОГРН 1025901364455, ИНН 5906001482), Гасанов
Халид Гедар оглы, Стахеева Ольга Викторовна, Курбанов Сахават Алиага-
оглы, Мирзоев Асаф Газархан оглы, Чащихин Тимофей Владимирович, Асадов
Расим Муса оглы,
о демонтаже нестационарных торговых объектов,
установил:

Муниципальное образование «город Пермь» в лице администрации города
Перми (далее – истец, Администрация) обратилось в Арбитражный суд
Пермского края с иском к индивидуальному предпринимателю Сазанову Яну
Николаевичу (далее – ИП Сазанов Я.Н., ответчик) о возложении обязанности
осуществить демонтаж нестационарных торговых объектов (павильонов), в
количестве семи штук, размещенных на земельном участке с кадастровым
номером 59:01:4410833:62, по адресу: г. Пермь, ул. Мира, 66, в течение 15 дней
с даты вступления решения суда в законную силу.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных
требований относительно предмета спора, в порядке статьи 51 АПК РФ
привлечены: Главное управление Министерства Российской Федерации по
делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации
последствий стихийных бедствий по Пермскому краю, Администрация
Индустриального района города Перми, общество с ограниченной
ответственностью «Иртэм», Гасанов Халид Гедар оглы, Стахеева Ольга
Викторовна, Курбанов Сахават Алиага-оглы, Мирзоев Асаф Газархан оглы,
Чащихин Тимофей Владимирович, Асадов Расим Муса оглы.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 12 февраля 2020 года
исковые требования удовлетворены частично. На ответчика возложена
обязанность осуществить демонтаж павильона, размещенного на земельном
участке с кадастровым номером 59:01:4410833:62 по адресу: г. Пермь, ул.
Мира, 66, по счету пятый слева от ориентира ул. Братьев Игнатовых в течение
15 дней с даты вступления решения суда в законную силу (с учетом
определений об исправлении опечатки). В удовлетворении остальной части



исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ИП Сазанов Я.Н. обратился в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, в удовлетворении иска - отказать.

В апелляционной жалобе ответчик приводит доводы о том, что суд не вправе выходить за пределы заявленных требований, поскольку требование было заявлено о демонтаже семи павильонов, а не одного; при этом указывает, что местоположение объекта установлено лишь из пояснений ответчика; судом исправлена описка в резолютивной части, а по сути, изменено решение.

Ответчик также указал, что на момент размещения павильона в 1998 году павильон (остановочный комплекс) соответствовал всем нормам и правилам, а пункт 74 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных постановлением правительства РФ от 25.04.2012 №390 (далее - ППР РФ), которым установлено правило о расстоянии 15 метров от здания, вступил в силу спустя 12 месяцев с 20.09.2016, тогда как по действующим в 1998 году СанПин требовалось расстояние 10 метров, исходя из степени огнестойкости объектов.

Ответчик отметил, что согласно заключению кадастрового инженера имеется возможность переноса павильона в пределах арендованного земельного участка. Считает, что Администрация города Перми не имела права на предъявление иска, так как Муниципальное образование «город Пермь» не является собственником земельного участка, земельный участок находится в собственности собственников многоквартирного дома (МКД).

Третье лицо, Администрация Индустриального района города Перми, не согласившись с решением суда первой инстанции, обжаловало его в порядке апелляционного производства; в своей жалобе просит решение суда отменить в части отказа в удовлетворении требований, принять по делу новый судебный акт.

Администрация Индустриального района города Перми в апелляционной жалобе ссылается на ошибочность выводов суда о принадлежности ответчику только одного павильона, настаивает на том, что материалы административного дела суда общей юрисдикции также должны учитываться как имеющие преюдициальное значение для рассматриваемого спора. Третье лицо отмечает, что земельный участок под торговый павильон предоставлялся именно ответчику.

Определениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2020 и 22.04.2020 апелляционные жалобы приняты к производству, дело назначено к судебному разбирательству под председательством судьи Дюкина В.Ю. на 07.05.2020.

27.04.2020 от Администрации Индустриального района города Перми в суд апелляционной инстанции поступили письменные пояснения, в которых третье лицо указывает на размещение павильонов с нарушением действующего законодательства.



В целях исполнения постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Совета судей Российской Федерации от 08.04.2020 №821, а также с целью недопущения нарушения процессуальных прав и законных интересов лиц, участвующих в деле, в том числе на доступ к правосудию, в условиях сложившейся чрезвычайной ситуации производство по рассмотрению апелляционных жалоб по делу № А50-22008/2019 приостановлено, о чем вынесено определение суда от 06.05.2020.

Определением от 25.05.2020 назначено судебное заседание суда апелляционной инстанции для решения вопроса о возможности возобновления производства по жалобам, проведения в том же судебном заседании судебного разбирательства на 01.07.2020 (12:00).

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2020 перенесена дата и время проведения судебного заседания по рассмотрению апелляционных жалоб на 06.07.2020 с учетом пункта 5 статьи 2 Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14.03.2020 № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти», Указа Президента Российской Федерации от 01.06.2020 № 354 «Об определении даты проведения общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации» в связи с тем, что дата судебного заседания приходится на нерабочий день.

Определением от 04.07.2020 судебное заседание отложено на 20.07.2020.

Определением суда от 17.07.2020 произведена замена судьи Дюкина В.Ю. на судью Крымджанову Д.И. на основании ст.18 АПК РФ.

Определением от 20.07.2020 судебное заседание отложено на 12.08.2020, у Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Пермскому краю запрошены письменные пояснения в связи с отменой абз. 2 п. 74 ППР РФ.

05.08.2020 от Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Пермскому краю в апелляционный суд поступили письменные пояснения.

Определением суда от 11.08.2020 в порядке ст. 18 АПК РФ произведена замена судьи Зелениной Т.Л. на судью Гуляеву Е.И.

12.08.2020 в судебном заседании представитель ответчика заявил о приобщении к материалам дела заключения от 07.08.2020 по результатам проверки зданий требованиям нормативных документов в области пожарной безопасности. Представители истца, третьих лиц не возражали против приобщения.

В судебном заседании объявлен перерыв в соответствии со ст. 163 АПК РФ до 19.08.2020 13:45 с целью предоставления истцу и третьим лицам возможности ознакомления с представленным дополнительно документом.



17.08.2020 от Администрации г. Перми поступили письменные пояснения, содержащие возражения относительно сведений, указанных в представленном ответчиком заключении.

После перерыва судебное заседание продолжено 19.08.2020 15:15 в том же составе суда.

От ответчика поступило свидетельство об аккредитации ООО «Фортуна Плюс» в качестве организации, осуществляющей деятельность по направлению: обследование объекта защиты, проведение расчетов по оценке пожарного риска, подготовка вывода о выполнении (невыполнении) условий соответствия объекта защиты требованиям пожарной безопасности и разработка мер по обеспечению выполнения условий, при которых объект защиты будет соответствовать требованиям пожарной безопасности.

В судебном заседании, продолженном после перерыва 19.08.2020, представитель Администрации г. Перми и Администрации Индустриального района города Перми доводы жалобы третьего лица поддержал, просил жалобу удовлетворить, просил приобщить к материалам дела письменные пояснения. Против жалобы ответчика возразил.

Представитель Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Пермскому краю поддержал доводы, указанные в письменных пояснениях, представленных в суд апелляционной инстанции ранее.

Судом апелляционной инстанции представленные ответчиком заключение ООО «Фортуна Плюс» № 7-7-08 от 07.08.2020, свидетельство об аккредитации № 59-660-В-00006 приобщены к материалам дела на основании ст. 268 АПК РФ с учетом отсутствия возражений против приобщения от лиц, участвующих в деле.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, представителей не направили, что в силу ч. 3 ст. 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, 01.04.2017 между ИП Сазановым Я.Н. (арендатор) и ООО «ИРТЭМ» заключен договор аренды земельного участка, находящегося в частной собственности на срок более года (т.1 л.д. 51), по условиям которого арендодатель обязуется предоставить арендатору за плату во временное владение и пользование земельный участок площадью 196 кв.м, расположенный по адресу: г. Пермь, ул. Мира, 66 под торговый комплекс, а арендатор обязуется принять вышеуказанный земельный участок по акту прима-передачи земельного участка. Границы определены в приложении № 1, кадастровый номер земельного участка 59:01:4410833:62, разрешенное использование под многоэтажный жилой дом. Земельный участок



принадлежит собственникам жилых и нежилых помещений жилого дома № 66 по ул. Мира на праве общей долевой собственности. Договор заключен на 5 лет (п.п.1.1, 1.2, 1.3).

Вышеуказанный договор зарегистрирован в установленном порядке (т.1 л.д. 124).

Договор заключен на основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, отраженном в протоколе от 20.12.2016 (т.1 л.д. 56). Согласно сведениям из ЕГРН земельный участок с кадастровым номером 59:01:4410833:62 находится в общей долевой собственности собственников помещений многоквартирного дома (т. 1 л.д. 15).

Администрация, ссылаясь на нарушения правил пожарной безопасности, а также со ссылкой на подпункт 9.4.4.2, 12.12 Правил благоустройства и содержания территории в городе Перми, утвержденных решением Пермской городской Думы от 18.12.2018 № 265, запрещающий размещать на территории города Перми нестационарные торговые объекты на придомовых территориях, а также на территории ближе 15 метров от фасадов зданий, за исключением случаев, установленных действующим законодательством, обратилась в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Суд первой инстанции при разрешении спора установив, что ответчиком нарушены правила противопожарного режима, согласно которым временные строения должны располагаться на расстоянии не менее 15 метров от других зданий и сооружений, требования удовлетворил частично, возложив на ответчика обязанность осуществить демонтаж павильона, принадлежность которого ответчику подтверждена.

Исследовав материалы дела, рассмотрев доводы апелляционных жалоб, заслушав представителей истца, ответчика, третьих лиц, присутствовавших в судебных заседаниях, оценив представленные доказательства в соответствии с положениями статьи 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции находит решение суда подлежащим отмене в части в силу следующего.

Исходя из положений статьи 42 Земельного кодекса Российской Федерации собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту.

При рассмотрении настоящего дела, как правильно указано судом первой инстанции, следует руководствоваться определением Конституционного суда Российской Федерации от 05.12.2019 № 3273-О по жалобам владельцев нестационарных торговых объектов, размещенных на арендованных ими земельных участках, в котором выражен следующий правовой подход.

Правовое регулирование, осуществляемое, в том числе в сфере благоустройства территории муниципального образования, - если оно сопряжено с ограничением права частной собственности и отдельных составляющих его правомочий - должно, как неоднократно указывал



Конституционный Суд Российской Федерации, отвечать вытекающим из статей 17 (часть 3), 19 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации требованиям об ограничении конституционных прав и свобод только на основе федерального закона, справедливости, разумности и соразмерности (пропорциональности), не иметь обратной силы и не затрагивать само существо данного конституционного права (постановления от 16 июля 2008 года N 9-П, от 31 января 2011 года N 1-П, от 12 мая 2011 года N 7-П и др.).

Содержащиеся в абзаце двадцать втором части 1 статьи 2, пункте 25 части 1 статьи 16 и пункте 3 части 2 статьи 45.1 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" положения в их взаимосвязи устанавливают, что принимаемые органами местного самоуправления правила благоустройства территории муниципального образования включают, в том числе требования к размещению элементов благоустройства. При этом действующим законодательством к элементам благоустройства отнесены и нестационарные торговые объекты (пункт 38 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, пункт 6 статьи 2 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации", а также пункты 1.4 и 6.10.2 Методических рекомендаций для подготовки правил благоустройства территорий поселений, городских округов, внутригородских районов, утвержденных приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 13 апреля 2017 года N 711/пр).

Наделение органов местного самоуправления полномочием по принятию нормативных правовых актов, устанавливающих требования к размещению таких элементов благоустройства, как нестационарные торговые объекты, само по себе согласуется с положениями пункта 15 части 1 статьи 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и части 2 статьи 6 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации", по смыслу которых к вопросам местного значения муниципального, городского округа относятся, в частности, создание условий для обеспечения жителей муниципальных, городских округов услугами связи, общественного питания, торговли и бытового обслуживания, и не противоречит конституционной природе местного самоуправления как наиболее приближенного к населению уровня публичной власти и предназначенного для решения именно вопросов местного значения с учетом исторических и иных местных традиций (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 7 июля 2011 года N 15-П; Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2011 года N 1808-О-О и др.). Более того, наделение органов местного самоуправления указанным полномочием соотносится также и с нормой пункта 36 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации о благоустройстве территории, под которым



понимается в том числе деятельность по реализации комплекса мероприятий, установленного правилами благоустройства территории муниципального образования, направленная на обеспечение и повышение комфортности условий проживания граждан, по поддержанию и улучшению санитарного и эстетического состояния территории муниципального образования.

Кроме того, предусмотренное положением пункта 1 статьи 5.1 названного Кодекса в целях соблюдения права человека на благоприятные условия жизнедеятельности, прав и законных интересов правообладателей земельных участков и объектов капитального строительства проведение общественных обсуждений или публичных слушаний по проектам правил благоустройства территорий направлено на обеспечение легитимности принимаемых органами местного самоуправления решений.

Вместе с тем Конституционный Суд Российской Федерации, рассматривая ранее вопрос о выборе органами местного самоуправления мест для размещения таких нестационарных торговых объектов на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности, указывал на необходимость достижения в каждом конкретном случае при утверждении (изменении) схемы размещения нестационарных торговых объектов баланса интересов местного сообщества в целом и соответствующих хозяйствующих субъектов с учетом особенностей конкретного муниципального образования; а также что органы местного самоуправления не лишены возможности, действуя в пределах своих полномочий, решать вопросы размещения торговых объектов, принимая во внимание их нестационарный характер, в целях создания условий для наилучшего удовлетворения потребностей населения в получении необходимых товаров, работ и услуг по месту жительства и без ущерба для стабильного ведения предпринимательства (Определение от 29 января 2015 года N 225-О). Приведенная правовая позиция общего характера сохраняет свою силу и имеет ориентирующее значение также при решении вопроса о размещении нестационарных торговых объектов на земельных участках, находящихся в частной собственности.

Из положений пункта 2 статьи 209 во взаимосвязи с пунктом 1 статьи 260 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что собственники земельного участка - если он не исключен из оборота или не ограничен в обороте - вправе по своему усмотрению совершать в отношении него любые действия (в том числе сдавать в аренду), не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц. Земельный кодекс Российской Федерации также предусматривает возможность для собственников земельных участков свободно владеть, пользоваться и распоряжаться землей, если это не наносит ущерб окружающей среде, в том числе право возводить здания и сооружения (подпункт 4 пункта 1 статьи 1 и статья 40).

С указанными нормами соотносятся и положения Жилищного кодекса Российской Федерации, закрепляющие, что объекты общего имущества в



многоквартирном доме, в число которых входит земельный участок, могут быть переданы в пользование иным лицам в случае, если это не нарушает права и законные интересы граждан и юридических лиц (пункт 4 части 1 и часть 4 статьи 36), к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме относится принятие решений о благоустройстве земельного участка, в том числе о размещении элементов благоустройства на указанном земельном участке, и о предоставлении в пользование общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме иным лицам (пункты 2.1 и 3 части 2 статьи 44). Соответствующие полномочия собственника земельного участка по размещению и использованию нестационарных торговых объектов предусмотрены, в частности, и положениями части 7 статьи 10 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" о том, что порядок размещения и использования нестационарных торговых объектов на земельном участке, находящемся в частной собственности, устанавливается собственником этого земельного участка. Принятие собственником решений по данному вопросу является одним из способов распоряжения земельным участком.

Исходя из этого и учитывая позицию Конституционного Суда Российской Федерации, выраженную в ряде решений (в том числе применительно к отдельным аспектам жилищных правоотношений), согласно которой пункт 2 статьи 209 ГК Российской Федерации конкретизирует гарантии, предусмотренные статьей 35 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, и направлен на защиту прав собственника (определения от 22 декабря 2015 года N 2934-О, от 17 июля 2018 года N 1734-О и др.), собственники помещений в многоквартирном доме, реализуя правомочие, закрепленное данной нормой Гражданского кодекса Российской Федерации, по общему правилу, вправе предоставлять принадлежащий им земельный участок (его часть) для размещения нестационарных торговых объектов.

При этом размещение таких объектов не должно нарушать интересы иных лиц и противоречить требованиям нормативных актов, принятых правотворческими органами в пределах их компетенции. Так, указанное распоряжение земельными участками должно осуществляться с учетом установленных обязанностей соблюдать требования градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, а также требование об использовании земельных участков в соответствии с их целевым назначением (подпункт 8 пункта 1 статьи 1, статья 42 Земельного кодекса Российской Федерации и пункт 2 статьи 260 ГК Российской Федерации).

Как следует из положений пункта 4 части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, земельный участок, принадлежащий в качестве общего имущества на праве долевой собственности собственникам помещений в многоквартирном доме, предназначен прежде всего для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома, в том числе за счет озеленения



этого участка. Соответственно, торговая деятельность, будучи дополнительным (факультативным) видом использования такого участка, допустима лишь как дополнение к основным видам благоустройства придомовой территории, непосредственно направленным на удовлетворение потребностей граждан в жилищной сфере и в комфортной среде обитания (озеленение, организация мест для отдыха и т.д.), и не может подменять данные виды или препятствовать их осуществлению.

Принимая муниципальные правовые акты, органы местного самоуправления городского округа должны обеспечивать взаимную согласованность предметно связанных между собой норм различной отраслевой принадлежности, поскольку по смыслу правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации нормы публичного права должны быть гармонизированы с диспозитивными нормами частного права (Постановление от 14 июля 2003 года N 12-П), а равенство всех перед законом и судом может быть обеспечено лишь при условии единообразного понимания и применения правовых норм всеми правоприменителями (постановления от 27 июня 2013 года N 15-П, от 22 июня 2017 года N 16-П и др.).

Отсутствуют основания полагать, что абзац двадцать второй части 1 статьи 2, пункт 25 части 1 статьи 16 и пункт 3 части 2 статьи 45.1 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", часть 7 статьи 10 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" и пункт 2 статьи 209 ГК Российской Федерации нарушают конституционные права и свободы заявителей, поскольку они не наделяют органы местного самоуправления полномочиями по установлению в правилах благоустройства территории муниципального образования абсолютного (недифференцированного) запрета на размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, относящихся к придомовой территории многоквартирного дома, при условии, что собственниками этих участков выражено их согласие на размещение таких объектов и соблюдены обязательные требования, определенные законодательством Российской Федерации.

К числу обязательных требований является соблюдение правил пожарной безопасности.

В силу статьи 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» (далее – Закон № 69-ФЗ) под требованиями пожарной безопасности понимаются специальные условия социального и (или) технического характера, установленные в целях обеспечения пожарной безопасности законодательством Российской Федерации, нормативными документами или уполномоченным государственным органом; под нормативными документами по пожарной безопасности понимаются национальные стандарты, своды правил, содержащие требования пожарной



безопасности (нормы и правила), правила пожарной безопасности, а также действовавшие до дня вступления в силу.

Статьей 20 закона № 69-ФЗ установлено, что к нормативным документам по пожарной безопасности относятся стандарты, нормы и правила пожарной безопасности, инструкции и иные документы, содержащие требования пожарной безопасности.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования частично (о демонтаже одного павильона), исходил из несоблюдения по факту расположения спорного павильона требований, установленных абз. 2 п. 74 ППР РФ для временных строений, которые должны располагаться на расстоянии не менее 15 метров от других зданий и сооружений.

Вместе с тем, в указанные ППР РФ были внесены изменения Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.04.2020 № 569 «О внесении изменений в Правила противопожарного режима в Российской Федерации и признании утратившим силу абзаца второго пункта 38 изменений, которые вносятся в Правила противопожарного режима в Российской Федерации».

С учетом изложенного для решения вопроса о соответствии расположения объекта противопожарным правилам и нормам судом апелляционной инстанции были запрошены дополнительные пояснения у Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Пермскому краю.

Из представленных третьим лицом пояснений установлено следующее.

Согласно пунктам 2 и 3 статьи 4 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" к нормативным правовым актам Российской Федерации по пожарной безопасности относятся федеральные законы о технических регламентах, федеральные законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, устанавливающие обязательные для исполнения требования пожарной безопасности. К нормативным документам по пожарной безопасности относятся национальные стандарты, своды правил, содержащие требования пожарной безопасности (нормы и правила).

Согласно пункту 36 статьи 2 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" противопожарный разрыв (противопожарное расстояние) - нормированное расстояние между зданиями, строениями и (или) сооружениями, устанавливаемое для предотвращения распространения пожара.

Требования к объектам защиты различных классов функциональной пожарной опасности, представляющим собой отдельно стоящие здания и сооружения, установлены в СП 4.13130.2013 "Свод правил. Системы противопожарной защиты. Ограничение распространения пожара на объектах защиты. Требования к объемно-планировочным и конструктивным решениям", утв. Приказом МЧС России от 24.04.2013 № 288.



Согласно п. 4.3 СП 4.13130.2013 противопожарные расстояния между жилыми и общественными зданиями, а также между жилыми, общественными зданиями и вспомогательными зданиями и сооружениями производственного, складского и технического назначения в зависимости от степени огнестойкости и класса их конструктивной пожарной опасности принимаются в соответствии с таблицей 1.

Из содержания таблицы 1 СП 4.13130.2013 следует, что для определения минимального противопожарного расстояния требуются как данные о степени огнестойкости объектов, так и класса их конструктивной опасности зданий, сооружений; при этом в зависимости от степени огнестойкости и класса их конструктивной пожарной опасности зданий минимальное противопожарное расстояние может составлять от 6 до 15 метров.

Как следует из обстоятельств дела, в частности, из акта от 23.05.2019 следует, что нестационарные торговые объекты в количестве 7 единиц размещены на земельном участке по ул. Мира, 66 с кадастровым номером 59:01:4410833:62 (т.1 л.д. 19).

В соответствии с актом (справка) от 29.05.2019 № 105 на придомовой территории по ул. Мира 66 расположен нестационарный торговый объект «Цветы рядом». Расстояние от стены многоквартирного жилого дома по ул. Мира, 66 до павильона составляет 14 метров 20 сантиметров. Аналогичные выводы сделаны в отношении павильонов «Цветы романтик» (акт № 106), «Цветы» (акт № 107), «Сладкий мишка» (акт № 108), «Барбарис» (акт № 109), «Кока кола» (акт № 110), «овощи, фрукты» (акт № 111) (т. 1 л.д. 27-50),

Согласно акту (справка) от 19.11.2019 № 180 на придомовой территории по ул. Мира 66 расположен нестационарный торговый объект «овощи, фрукты». Расстояние от стены многоквартирного жилого дома по ул. Мира, 66 до павильона составляет 13 метров 90 сантиметров. Аналогичные сведения отражены в акте № 175 от 19.11.2019 в отношении павильона «Цветы», № 177 от 19.11.2019 в отношении павильона «Барбарис», № 176 от 19.11.2019 в отношении павильона «Сладкий мишка», № 174 от 19.11.2019 в отношении павильона «Цветы романтик», 178 от 19.11.2019 в отношении павильона «Кока кола» (т. 2 л.д. 66-72).

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, судом апелляционной инстанции поставлен вопрос о необходимости установления соблюдения противопожарных требований с учетом степени огнестойкости объектов (жилого дома и павильона).

В ходе рассмотрения дела судом апелляционной инстанции ответчиком представлено заключение ООО «Фортуна Плюс» № 7-7-08 от 07.08.2020, имеющего квалификационное свидетельство № 59-0002 от 03.08.2016, свидетельство об аккредитации № 59-660-В-0006 от 25.06.2018, в котором сделан вывод о том, что здания временных мобильных (торговых павильонов и комплексов) по адресу: г. Пермь, ул. Мира, 66 соответствуют Паспорту на здания временные мобильные (торговые павильоны и комплексы)



согласованного и подписанного в УГПС УВД Пермской области от 25.08.1998 (приложение) и соответственно являются III степенью огнестойкости. При существующей степени огнестойкости зданий временных мобильных (торговых павильонов и комплексов) по адресу: г. Пермь, ул. Мира, 66 противопожарное расстояние до здания жилого 5-этажного дома по адресу: г. Пермь, ул. Мира, 66 соответствует проектным решениям, требованиям 123-ФЗ и требованиям нормативных документов в области пожарной безопасности.

Принимая во внимание таблицу 1 СП 4.13130.2013, из которой следует, что минимальное расстояние от жилого объекта 2 степени огнестойкости (как следует из заключения, представленного ответчиком) до временного объекта 3 степени огнестойкости, должно составлять 10 м, при этом из материалов дела следует, что расстояние от стены многоквартирного жилого дома по ул. Мира, 66 до павильонов составляет 13 метров 90 сантиметров и 14 метров 20 сантиметров, следовательно, противопожарное расстояние ответчиком соблюдено.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

Доводы администрации, изложенные в письменных пояснениях о том, что заключение не может быть принято во внимание со ссылкой на исследование специалистом старого паспорта объекта, судом апелляционной инстанции отклонены, поскольку из заключения следует, что специалистом произведено натурное обследование объекта, была предоставлена возможность обследования и проверки соответствия конструктивного исполнения объектов защиты требованиям пожарной безопасности согласно действующему законодательству (стр. 6 заключения).

При этом следует отметить, что выводы специалиста, изложенные в заключении, истцом документально не опровергнуты, о проведении судебной экспертизы лицами, участвующим в деле, не заявлено.

Доводы, изложенные в жалобе третьего лица, о том, что судом первой инстанции необоснованно не принято решение о сносе всех павильонов, поскольку они принадлежат ответчику, судом апелляционной инстанции рассмотрены и отклонены как не соответствующие материалам дела, выводы суда первой инстанции в указанной части являются верными.

Таким образом, обжалуемое решение подлежит отмене в части удовлетворения исковых требований (в связи с несоответствием выводов фактическим обстоятельствам дела - ч. 1 ст. 270 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 110, 258, 266, 268, 269, п. 3 ч.1 ст.270, ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Пермского края от 12 февраля 2020 года по делу № А50-22008/2019 отменить в части удовлетворения исковых требований.



В удовлетворении иска отказать полностью.

В остальной части решение Арбитражного суда Пермского края от 12 февраля 2020 года по делу № А50-22008/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу Администрации Индустриального района города Перми оставить без удовлетворения.

Взыскать с Администрации города Перми в пользу индивидуального предпринимателя Сазанова Яна Николаевича судебные расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в размере 3000 (трех тысяч) рублей.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

Д. И. Крымджанова

Судьи

Е. И. Гуляева

В. В. Семенов

