

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело №

59RS0№-67

## ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Пермь

16 мая 2022 года

Свердловский районный суд г. Перми

в составе председательствующего судьи Кокаровцевой М.В.,

при секретаре ФИО2,

с участием представителя истца Шаврина А. М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО1 к ООО «АМБ Групп» о расторжении договора строительного подряда, взыскании стоимости оплаченных работ, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

у с т а н о в и л:

ФИО1 обратилась в суд с иском к ООО «АМБ Групп» и с учетом уточнения исковых требований просит расторгнуть договор строительного подряда, взыскать сумму, уплаченную по договору 2 250 441 руб., неустойку в сумме 2 250 441 руб., штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, компенсацию морального вреда 100 000 руб.

В обоснование заявленных требований истец указал на то, что между ней и ООО «АМБ Групп» ДД.ММ.ГГГГ заключен договор подряда № на строительство дома размером <данные изъяты> по эскизному проекту «<данные изъяты>» № от ДД.ММ.ГГГГ.

Полный объем работ указан в согласованной смете на выполнение работ, являющейся приложением № к настоящему договору и его неотъемлемой частью. Работы выполняются подрядчиком на земельном участке заказчика по адресу: <адрес>, с/п <данные изъяты>, д. <данные изъяты>, <адрес>. Цена договора составляет <данные изъяты> рублей.

Согласно п.<данные изъяты> договора, работы осуществляются подрядчиком в следующие сроки: начало работ ДД.ММ.ГГГГ; окончание работ ДД.ММ.ГГГГ.

Между сторонами подписано дополнительное соглашение № от ДД.ММ.ГГГГ к договору подряда № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому срок выполнения работ по договору продлен до ДД.ММ.ГГГГ.

Несмотря на утвержденный порядок оплаты работ по договору (Приложение №) ею выплачена подрядчику авансовыми платежами сумма в размере <данные изъяты> руб.

В соответствии с п.<данные изъяты> договора по окончании каждого этапа работ подрядчик обязан предать результат работ заказчику по актам сдачи-приёмки работ. Кроме того, согласно п.<данные изъяты> договора приемка выполненных работ осуществляется в порядке, предусмотренном настоящим договором с оформлением актов сдачи-приёмки выполненных работ.

Однако до настоящего времени работы по вышеуказанному договору не выполнены, результат работ, в предусмотренный дополнительным соглашением № от ДД.ММ.ГГГГ срок, не передан, акт сдачи-приемки результата работ между сторонами не подписывался.

Поскольку по истечению срока работы ответчиком не выполнены, истцом ДД.ММ.ГГГГ ответчику направлена претензия с уведомлением о расторжении договора, требованием о возврате уплаченных средств по договору.

В связи с тем, что на данную претензию ответа не последовало, истец вынуждена обратиться в суд за защитой своих прав.

Истец в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом.

Представитель истца в судебном заседании на уточненных исковых требованиях настаивал в полном объеме, просил удовлетворить.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещался в предусмотренном законом порядке.

Положениями ст. 233 ГПК РФ суду предоставлено право, рассмотреть дело в порядке заочного производства, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие.

Согласно ст. 35 ГПК РФ, участие стороны по делу в судебном заседании является ее правом, но не обязанностью.

В условиях предоставления законом равного объема процессуальных прав неявку лиц, перечисленных в ст. 35 ГПК РФ, в судебное заседание нельзя расценивать как нарушение принципа состязательности и равноправия сторон.

Учитывая, что в соответствии с ч. 4 ст. 167, ч. 1 ст. 233 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчиков, извещенных о времени и месте судебного заседания, если они не сообщили суду об уважительных причинах неявки и не просили рассмотреть дело в их отсутствие.

При таких обстоятельствах суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ между ФИО1 (заказчиком) и ООО «АМБ Групп» (подрядчиком), заключен договор подряда № (л.д. 18-22).

Согласно п. 1.1 договора, подрядчик обязуется выполнить по заданию заказчика работу, указанную в п. 1.2 настоящего договора, и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Подрядчик обязуется своими или привлеченными силами выполнить по настоящему договору следующие работы: строительство дома размером <данные изъяты> м по эскизному проекту «<данные изъяты>» № от ДД.ММ.ГГГГ (п. 1.2 договора).

Согласно п.1.7 договора, работы осуществляются подрядчиком в следующие сроки: начало работ ДД.ММ.ГГГГ; окончание работ ДД.ММ.ГГГГ.

Полный объем работ указан в согласованной смете на выполнение работ, являющейся приложением № к настоящему договору и его неотъемлемой частью. Работы выполняются подрядчиком на земельном участке заказчика по адресу: <адрес>, с/п <данные изъяты>, д. <данные изъяты>, <адрес>. Цена договора составляет <данные изъяты> рублей (п. 1.3 договора).

ДД.ММ.ГГГГ между сторонами подписано дополнительное соглашение № к договору подряда № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому срок выполнения работ по договору продлён до ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 29).

Согласно квитанциям к приходно - кассовым ордерам истцом вносились денежные средства по договору: ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> руб., ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> руб., ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> руб., ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> руб., ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> руб. (л.д. 30-31).

Поскольку работы не выполнены, ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес ответчика направлена претензия об уведомлении о расторжении договора строительного

подряда, возврате уплаченных по договору денежных средств, однако, никаких действий со стороны подрядчика не последовало.

В связи с тем, что требования истца оставлены без удовлетворения, истец обратилась в суд с настоящими исковыми требованиями.

Суд, заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Пунктом 1 ст. 781 ГК РФ предусмотрено, что заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Пунктом 1 ст. 783 ГК РФ предусмотрено, что заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Из п. 1 ст. 708 ГК РФ следует, что если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Статьей 27 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг).

Как следует из п. 1 ст. 28 указанного Закона, если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги). Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Поскольку ответчиком обязательства по договору подряда не исполнены, работы не выполнены, уплаченные денежные средства не возвращены, истец воспользовался своим правом и заявил о расторжении договора.

Таким образом, суд полагает, что требование истца о расторжении договора подряда № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между ФИО1 и ООО «АМБ Групп», подлежит удовлетворению.

Поскольку истцом внесены денежные средства по договору подряда № от ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные изъяты> руб., вместе с тем, ответчик к выполнению работ не приступил, требования истца о возврате уплаченных денежных средств не удовлетворены, следовательно, с ответчика подлежит взысканию сумма <данные изъяты> руб. уплаченная по договору.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки за нарушение установленных сроков выполнения работ в сумме <данные изъяты> руб.

Суд полагает настоящее требование подлежащим удовлетворению в силу следующего.

Как следует из п.5 ст. 28 Закона о защите прав потребителя, в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания

услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Поскольку обязательства ответчика в соответствии с договором должны быть исполнены в срок до ДД.ММ.ГГГГ включительно, следовательно, просрочка выполнения работ началась с ДД.ММ.ГГГГ и по ДД.ММ.ГГГГ (как просит истец), поскольку до настоящего времени работы не выполнены.

Поскольку истцом по договору уплачена сумма в размере <данные изъяты> руб., суд считает возможным взыскать с ответчика сумму неустойки за нарушение сроков выполнения работ, исходя из расчета <данные изъяты> \* <данные изъяты>% <данные изъяты> дня, но не более <данные изъяты> руб. в соответствии с п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей.

Ответчиком ходатайств о применении положений ст. 333 ГК РФ в ходе рассмотрения дела не заявлено.

Согласно ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Как разъяснено в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Поскольку услуги не оказаны, денежные средства истцу не возвращены, ответчиком нарушены права истца, как потребителя, поэтому суд полагает, что с ответчика подлежит взысканию компенсация морального вреда с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий и, исходя из принципа разумности и справедливости, в сумме <данные изъяты> руб.

Суд также полагает, что в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При этом суд учитывает, что в соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Учитывая изложенное, с ответчика в пользу истца следует взыскать штраф в сумме <данные изъяты> руб. (<данные изъяты>).

Ответчиком ходатайств о применении положений ст. 333 ГК РФ в ходе рассмотрения дела не заявлено.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ государственная пошлина в размере <данные изъяты> руб. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Согласно ст. 103 ГПК РФ с ответчика в местный бюджет подлежит взысканию государственная пошлина в сумме <данные изъяты> руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, главой 22 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО1 удовлетворить частично.

Расторгнуть договор строительного подряда от ДД.ММ.ГГГГ №.

Взыскать с ООО «АМБ Групп» в пользу ФИО1 стоимость оплаченных по договору работ в сумме 2 250 441 (два миллиона двести пятьдесят тысяч четыреста сорок один) рубль, 2 250 441 (два миллиона двести пятьдесят тысяч четыреста сорок один) рубль неустойки, 10 000 (десять тысяч) рублей компенсации морального вреда, 2 255 441 (два миллиона двести пятьдесят пять тысяч четыреста сорок один) рубль штрафа, 1 252 (одну тысячу двести пятьдесят два) рубля расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части исковых требований о компенсации морального вреда отказать.

Взыскать с ООО «АМБ Групп» в местный бюджет государственную пошлину по иску в сумме 29 752 (двадцать девять тысяч семьсот пятьдесят два) рубля 41 копейку.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения. Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пермский краевой суд через Свердловский районный суд г. Перми в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

М.В. Кокаровцева

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.