

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело №

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

ДД.ММ.ГГГГ город Пермь

Индустриальный районный суд г. Перми в составе:

председательствующего судьи Ветлужских Е.А.,

с участием прокурора Разгоновой О.В.,

истца [REDACTED] и ее представителя Шаврина А.М.,

представителя ответчика по доверенности Прокофьевой С.Ю.,

при секретаре Седининой Ю.Н.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] И.И. к ОАО «Казанское ПАТП № 1», 3-и лица ООО «Столичный-К», ОСАО «Ингосстрах», ООО СО «Регион-Союз», Шкильменский А.Г., Дзинтиев В.С., о компенсации морального вреда, причиненного в результате ДТП,

у с т а н о в и л :

[REDACTED] обратилась в суд с иском к ответчику ООО «Столичный-К» о возмещении вреда здоровью, причиненного в результате ДТП, компенсации морального вреда. В обоснование требований указав, что ДД.ММ.ГГГГ на пригородном автобусе она направлялась по заранее купленным билетам из <адрес> в <адрес>. В результате дорожно-транспортного происшествия возле <адрес> ее здоровью причинен вред в виде ушиба грудной клетки слева и ушиба голени слева. Данное обстоятельство подтверждается амбулаторной картой травматологического больного, которая была составлена в МУЗ "Городская поликлиника №" в травматологическом пункте ДД.ММ.ГГГГ. Она также находилась на амбулаторном лечении в МУЗ " Городская поликлиника №" с диагнозом «Ушиб грудной клетки и голени слева». Причиненные ей в результате дорожно-транспортного происшествия повреждения очень сильно отразились на ее здоровье. Проведенный курс лечения не привел к полному восстановлению здоровья и работоспособности, ей приходилось неоднократно обращаться за медицинской помощью в МУЗ " Городская поликлиника №", где проходила курсы лечения и иную медицинскую помощь, что подтверждают выписки из историй болезни. С момента совершения дорожно-транспортного

происшествия и по настоящий момент ею производятся расходы, связанные с лечением: приобретение медикаментов; оплата медицинского обследования и лечения. Так как лечение в бесплатной клинике не дало никаких результатов, она обратилась в клинику <данные изъяты>" с которой заключила договор № на оказание платных медицинских услуг на сумму 21600 рублей, проведённое лечение в этой клинике улучшило её здоровье. Она начала чувствовать себя гораздо лучше. Таким образом, расходы на лечение составили 25927,73 рублей. Расчет дополнительных расходов и подтверждающие произведенные расходы документы прилагаются. В соответствии со ст.ст. 1100, 1064, 1068, 1079 ГК РФ просит взыскать с ООО «Столичный-К» 125 927 рублей 73 копейки, в том числе: дополнительные расходы, произведенные мною в результате повреждения моего здоровья по вине ответчика, в размере 25927,73 рублей, в счет компенсации морального вреда в размере 100 000 рублей, т.к. работник ООО "Столичный - К" причинил вред ее личности (здоровью).

ДД.ММ.ГГГГ от истца поступил уточненный иск в порядке ст.39 ГПК РФ, в котором истец привлекла в качестве ответчиков ОАО «Казанское ПАТП № 1», ООО «СО «Регион Союз», Шкильменского А.Г. Указав в обоснование требований, что ДД.ММ.ГГГГ она направлялась по заранее купленным билетам из <адрес> в <адрес>. Водителем автобуса № Шкильменским А.Г. было допущено столкновение с а/м <Б> под управлением Дзантиева В.С. Постановлением Алексеевского районного суда РТ от ДД.ММ.ГГГГ Шкильменский А.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.24 КоАП РФ. В результате ДТП истце причинен вред здоровью в виде ушиба грудной клетки слева и ушиба голени слева. Она находилась на амбулаторном лечении в МУЗ ГП № с диагнозом «Ушиб грудной клетки и голени слева». Причиненные ей в результате ДТП повреждения очень сильно отразились на ее здоровье. Проведенный курс лечения не привел к полному восстановлению здоровья и работоспособности, ей приходилось неоднократно обращаться за медицинской помощью в МУЗ "Городская поликлиника №", где проходила курсы лечения и иную медицинскую помощь. С момента совершения ДТП и по настоящий момент ею производятся расходы, связанные с лечением: приобретение медикаментов; оплата медицинского обследования и лечения. Так как лечение в бесплатной клинике не дало никаких результатов, она обратилась в клинику "Евро мед" с которой заключила договор № на оказание платных медицинских услуг на сумму 21600 рублей, проведённое лечение в этой клинике улучшило её здоровье. Таким образом, расходы на лечение составили 25927,73 рублей. Она привлекает в качестве ответчика ОАО "Казанское ПАТП № 1", который является собственником автобуса, на котором она возвращалась из <адрес> в <адрес>. Согласно полису добровольного страхования пассажиров от несчастных случаев на время поездки серия № ответственность перевозчика ОАО "Казанское ПАТП № 1" была застрахована в ООО «СО «Регион Союз». Страховая сумма 20 000 рублей. Таким образом, работник ОАО "Казанское ПАТП № 1" причинил вред ее личности (здоровью). В связи с повреждением здоровья ей пришлось произвести дополнительные расходы в размере 25927,73 рублей. Кроме того, в результате ДТП ей причинён моральный вред, выразившийся в физических и моральных

страданиях: с момента ДТП и по настоящее время она находится на лечении, из-за травм ее мучают постоянные боли, существует большая вероятность того, что полного излечения может не наступить. Размер компенсации морального вреда она оценивает в размере 100 000 рублей. На основании ст. ст. 1100, 1064, ст. 1068, 1079 ГК РФ, просит взыскать с ООО «СО «Регион Союз» в свою пользу 20 000 рублей; взыскать с ОАО «Казанское ПАТП № 1» в свою пользу 5 927 рублей 73 копейки; взыскать с Шкильменского А.Г. компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ от истца поступил уточненный иск в порядке ст. 39 ГПК РФ. В котором истец привлекла в качестве ответчиков ОАО «Казанское ПАТП № 1», ООО «СО «Регион Союз». Не меняя оснований иска, истица просит взыскать с ООО «СО «Регион Союз» по полису добровольного страхования в возмещение материального ущерба 20000 рублей; с ОАО «Казанское ПАТП № 1» в возмещение материального ущерба 5927 руб.73 коп. и компенсацию морального вреда 100 000 рублей.

Определениями суда от ДД.ММ.ГГГГ и от ДД.ММ.ГГГГ прекращено дело в части исковых требований [REDACTED] к ООО «Столичный-К», Шкильменскому А.Г.

В судебном заседании истец [REDACTED] на исковых требованиях о взыскании с ОАО «Казанское ПАТП № 1» компенсации морального вреда в размере 100 000 рублей настаивает. От требований о взыскании с ООО «СО «Регион Союз» в свою пользу материального ущерба в размере 20 000 рублей, и о взыскании с ОАО «Казанское ПАТП № 1» материального ущерба в размере 5927 руб.73 коп. отказалась.

Отказ от исковых требований [REDACTED] к ООО «СО «Регион Союз» и ОАО «Казанское ПАТП № 1» о возмещении материального ущерба всего на сумму 25927 руб.73 коп. принят судом, о чем вынесено отдельное определение.

Представитель истца Шаврин А.М. в судебном заседании требования истицы о взыскании с ответчика компенсации морального вреда поддерживает.

Представитель ответчика ОАО «Казанское ПАТП № 1» по доверенности Прокофьева С.Ю. пояснила, что обстоятельства ДТП, вину в ДТП их работника Шкильменского А.Г. не оспаривает. С заявленным размером компенсации морального вреда не согласна, считает ее завышенной. Также не согласна с требованиями [REDACTED] о взыскании материального ущерба, поскольку гражданская ответственность ответчика застрахована в ОСАО «Ингосстрах», которая и обязана возмещать материальный ущерб.

3-и лица ООО «Столичный-К», ОСАО «Ингосстрах», ООО «СО «Регион Союз» в судебное заседание своих представителей не направили, извещены надлежащим образом.

3-и лица Шкильменский А.Г., Дзантиев В.С. в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Свидетель гр.Г., допрошенный ранее в судебном заседании, показал, что истица приходится ему матерью. ДД.ММ.ГГГГ они вместе ехали в автобусе из <адрес> в <адрес>. Водитель автобуса ехал очень быстро, без учета погодных условий и врезался в грузовик, в результате чего автобус вылетел на обочину и опрокинулся в кювет. В момент аварии матери по ноге ударила крышка люка, отчего ее нога сразу распухла и она не могла самостоятельно передвигаться. Они вместе с другими пострадавшими были доставлены в больницу. Мать испытала нервное потрясение, переживала случившееся. С ушибом ноги обращалась за медицинской помощью в клинику «<данные изъяты>».

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, административный материал, допросив свидетеля, выслушав заключение прокурора, полагавшего иск подлежащими удовлетворению частично, суд приходит к следующему выводу.

Согласно ч.3 ст.196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В силу ч.1 ст.55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

В соответствии со статьей 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Согласно статье 1079 ГК РФ, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (в том числе, использование транспортных средств), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником

повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

В соответствии со ст. 1068 ГК РФ, юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к правилам, предусмотренным настоящей главой, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

В силу п.3 ст.1099 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда. В силу ст. 1100, 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности... Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно ч. 2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Указанная норма части второй статьи 61 ГПК РФ, конкретизирует общие положения гражданского процессуального законодательства об обязательности вступивших в законную силу судебных постановлений суда общей юрисдикции.

Конституционный Суд РФ, обращаясь к вопросу о признании преюдициального значения судебного решения, указал, что оно, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения, принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела.

Тем самым преюдициальность служит посредством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности (Постановление от 21.12.2011 года N 30-П).

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 года N 23 "О судебном решении" (п. 8) в силу ч. 4 ст. 61 ГПК РФ вступивший в законную силу приговор по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях деяний лица, в отношении которого вынесен приговор, лишь по вопросам о том, имели ли место эти действия (бездействие) и совершены ли они данным лицом. Исходя из этого суд, принимая решение по иску, вытекающему из уголовного дела, не вправе входить в обсуждение вины ответчика, а может разрешить вопрос лишь о размере возмещения.

На основании части 4 ст. 1 ГПК РФ по аналогии с частью 4 ст. 61 ГПК РФ следует также определять значение вступившего в законную силу постановления и(или) решения судьи по делу об административном правонарушении при рассмотрении и разрешении судом дела о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесено это постановление (решение).

Согласно п. 9 указанного Постановления под судебным постановлением, указанным в части 2 ст. 61 ГПК РФ, понимается любое судебное постановление, которое согласно части 1 ст. 13 ГПК РФ принимает суд.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ в 18 час. 00 мин. истец [REDACTED] в числе других пассажиров, находилась в принадлежащем ОАО «Казанское ПАТП № 1» автобусе "А", под управлением водителя Шкильменского А.Г., который выехал в рейс из <адрес> в <адрес>.

Данные обстоятельства подтверждаются пояснениями истицы, показаниями свидетеля, а также проездным документом /л.д.48/ и не оспариваются представителем ответчика.

Также судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ в 23 час. 20 мин., водитель Шкильменский А.Г., управляя автобусом "А", двигаясь на 68 км автодороги <адрес> в нарушение п.п. 1.5, 9.10 ПДД не выдержал безопасную дистанцию до движущегося впереди в попутном направлении грузового автомобиля <Б>, под управлением Дзантиева В.С., совершил с ним столкновение и съехал в кювет с опрокидыванием автобуса, в результате чего пассажир [REDACTED] получила повреждения, квалифицирующиеся как легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства его на срок не более 21 дня.

Согласно п. 1.5 ПДД РФ участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Согласно п. 9.10 ПДД РФ водитель должен соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, а также необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения.

Именно действия водителя автобуса Niger г.н. В 994 УУ /116 Шкильменского А.Г., нарушившего п.п. 1.5, 9.10 ПДД РФ, находятся в причинно-следственной связи с полученными [REDACTED] повреждениями.

Данные обстоятельства подтверждаются административным материалом, схемой ДТП, постановлением Алексеевского районного суда Республики Татарстан от ДД.ММ.ГГГГ, которым Шкильменский А.Г. признан виновным в нарушении пп.1.5, 9.10 ПДД РФ, пояснениями сторон, показаниями свидетеля.

Гражданская ответственность ОАО «Казанское ПАТП № 1» при использовании автобуса "А" застрахована в ОСАО «Ингосстрах» (полис №) /л.д.112/.

Как установлено судом, водитель Шкильменский А.Г. в момент ДТП ДД.ММ.ГГГГ состоял в трудовых отношениях с ОАО «Казанское ПАТП № 1» и находился при исполнении своих трудовых обязанностей. Данные обстоятельства не оспариваются представителем ответчика и подтверждаются материалами дела.

Жизнь и здоровье в соответствии со ст. 150 ГК РФ являются нематериальными благами, принадлежащими гражданину от рождения.

Рассматривая требования истца о компенсации морального вреда, суд принимает во внимание положения статьи 151 ГК РФ, согласно которым, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

Из представленной медицинской карты амбулаторного больного, выданной МУЗ «Городская поликлиника №», копии амбулаторной карты травматологического больного, а также других материалов дела, Черткова И.И. находилась на амбулаторном лечении с диагнозом «Ушиб грудной клетки и голени слева».

Согласно имеющегося в материалах дела заключения эксперта № м/д, у [REDACTED] имелись гематомы на голени, поясничной области, которые, судя по характеру, образовались от ударных и/или сдавливающих воздействий твердого тупого предмета (предметов). Данная травма квалифицируется как легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства его на срок не более 21 дня. Длительное лечение [REDACTED] свыше 21 дня было связано с сопутствующими соматическими заболеваниями – артериальной гипертензией, варикозной болезни нижних конечностей, которые имелись у потерпевшей до травмы. /л.д.126-128/

Из пункта 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» следует, что, поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда. При определении размера компенсации морального вреда суду с учетом требований разумности и справедливости следует исходить из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств каждого дела.

Таким образом, суд приходит к выводу, что [REDACTED] в результате дорожно-транспортного происшествия причинен моральный вред.

В частности, [REDACTED] причинены физические страдания, так как она получила травму в виде ушиба грудной клетки, голени. О физических страданиях [REDACTED] свидетельствуют медицинские документы.

Кроме того, [REDACTED] причинены нравственные страдания, так как в результате такой травматической ситуации, как ДТП, истица испытала эмоциональный стресс, переживала случившееся. О нравственных страданиях свидетельствуют показания истицы и свидетеля [REDACTED]

Поскольку суд пришел к выводу об обоснованности заявленных требований о компенсации морального вреда, считая его размер, заявленный истцом, завышенным, при определении суммы, подлежащей взысканию, суд учитывает характер телесных повреждений, а также продолжительность лечения и восстановления после полученных травм. Суд также принимает во внимание, что вред здоровью истице был причинен в результате взаимодействия двух транспортных средств - источников повышенной опасности.

Исходя из изложенного, суд считает целесообразным с учетом принципа разумности и справедливости определить размер компенсации морального вреда в размере 60 000 рублей.



В силу ст.103 ГПК РФ с ответчика ОАО «Казанское ПАТП № 1» в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина, от уплаты которой истец был освобожден.

Руководствуясь ст.ст.198,199 ГПК РФ суд,

р е ш и л :

Взыскать с Открытого акционерного общества «Казанское пассажирское автотранспортное предприятие № 1» в пользу [REDACTED] в счет компенсации морального вреда 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Казанское пассажирское автотранспортное предприятие № 1» в доход местного бюджета госпошлину в размере 200 рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Пермский краевой суд через Индустриальный районный суд г.Перми в течение месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме.

Судья: подпись.

Ветлужских Е.А.