

[Печать](#)

Решение по административному делу

[Информация по делу](#)

УИД: 59RS0004-01-2021-002200-40

Дело № 2а-2267/2021

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

12 октября 2021 года

Ленинский районный суд г. Перми в составе

председательствующего судьи Дульцевой Л.Ю.

при секретаре Дорофеевой К.А.,

с участием представителя административного истца Шаврина А.М.,

административного ответчика судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств, розыску должников и их имущества УФССП России по Пермскому краю Барминой Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению [REDACTED] к судебному приставу-исполнителю Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств, розыску должников и их имущества УФССП России по Пермскому краю Луканиной Е.И., Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Пермскому краю о признании постановления незаконным,

установил:

[REDACTED] обратился в суд с административным иском к судебному приставу-исполнителю Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств, розыску должников и их имущества УФССП России по <Адрес> Луканиной Е.И., просит признать незаконным постановление № от ДД.ММ.ГГГГ о принятии результатов оценки имущества должника ООО «Стройфинанс».

В обоснование своих требований указал, что ДД.ММ.ГГГГ судебным приставом-исполнителем Луканиной Е.И. вынесено постановление о принятии результатов оценки имущества должника ООО «Стройфинанс», в рамках исполнительных производств №-ИП, №, №-ИП, № – нежилого помещения по

адресу: <Адрес>, площадью 92,7 кв.м., кадастровый №. Согласно отчета об оценке арестованного имущества №.2021 от ДД.ММ.ГГГГ специалиста ООО «ТехЭксперт» ФИО20, общая стоимость имущества составила <данные изъяты> Между тем, в указанном отчете существенным образом занижена рыночная стоимость арестованного имущества, отчет составлен без осмотра, не исследованы качественные характеристики продаваемого имущества. Согласно справке Пермской торгово-промышленной палаты от ДД.ММ.ГГГГ средняя рыночная стоимость нежилого помещения с отдельным входом, общей площадью 92,7 кв.м. составляет округленно – <данные изъяты> – <данные изъяты>

Административный истец о месте и времени рассмотрения дела извещался судом, в судебное заседание не явился.

Представитель административного истца в судебном заседании на требования настаивал по доводам административного иска.

Определением суда от 22.04.2021 к участию в деле в качестве административного соответчика привлечены Управление ФССП России по Пермскому краю, Межрайонный отдел судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств, розыску должников и их имущества УФССП России по Пермскому краю (л.д. 1 том 1).

Определением суда от 12.10.2021 к участию в деле в качестве административного соответчика привлечена судебный пристав-исполнитель Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств, розыску должников и их имущества УФССП России по Пермскому краю Бармина Н.А

Административный ответчик судебный пристав-исполнитель Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств, розыску должников и их имущества УФССП России по Пермскому краю Бармина Н.А. в судебном заседании требования не признала, поддержала доводы, изложенные в письменных возражениях, пояснила, что в настоящее время сводное исполнительное производство передано ей на исполнение (л.д. 48-50 том 1).

Административные ответчики – Межрайонный отдел судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств, розыску должников и их имущества УФССП России по Пермскому краю, УФССП России по Пермскому краю, судебный пристав-исполнитель Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств, розыску должников и их имущества УФССП России по Пермскому краю Луканина Е.И. о месте и времени рассмотрения дела извещены судом, представители в судебное заседание не явились, представитель УФССП России по Пермскому краю Пушвинцева А.В. просит рассмотреть без их участия (л.д. 46 том 2).

Определением суда от 26.05.2021 к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены ООО «Новая городская инфраструктура Прикамья», Вдовин К.М., Никитин Я.А., Кочетков А.В. (л.д. 80-81 том 1).

Определением суда от 10.06.2021 к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены ИФНС России по Ленинскому району г.Перми, Межрайонная ФНС России № 21 по Пермскому краю, Морозова Т.В., Глезман И.В., ИФНС России по Свердловскому району г.Перми, Акульшин М.В., Управление Роспотребнадзора по Пермскому краю, Белкина Е.А., ООО «СК ЛИОН», ООО «ТехЭксперт» (л.д. 116-117 том 1).

Заинтересованные лица о месте и времени рассмотрения дела извещались судом, в судебное заседание не явились, представителей не направили, представители Управление Роспотребнадзора по Пермскому краю, ИФНС России по Свердловскому району г.Перми просят рассмотреть без их участия (л.д. 42,49 том 2), ранее ООО «ТехЭксперт» представило письменный отзыв на иск, из которого следует, что требования не подлежат удовлетворению, поскольку расчет произведен с учетом стоимости квадратного метра с учетом корректировки на уторговывание. Ссылка на справку Пермской торгово-промышленной палаты несостоятельна, поскольку не является отчетом. Довод истца о том, что оценка проведена без осмотра объекта является несостоятельной, поскольку к отчету приложен фотоматериал объекта, также использовалась выписка из ЕГРН на нежилое помещение. Истцом не указано, какие конкретно требования ФЗ «Об оценочной деятельности», федеральных стандартов оценки нарушены при подготовке оценки. В удовлетворении административного искового заявления [REDACTED] отказать (л.д. 98-100 том 1).

Оценив лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, материалы сводного исполнительного производства, суд находит административное исковое заявление подлежащим удовлетворению, в силу следующего.

Согласно положению ч. 1 ст. 218 КАС РФ, гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В соответствии с положениями статьи 2 Федерального закона «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное

исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

Согласно ст. 4 Федерального закона «Об исполнительном производстве» исполнительное производство осуществляется на принципах: законности; своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения; уважения чести и достоинства гражданина; неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи; соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

В соответствии со ст. 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом «Об исполнительном производстве», судебный пристав-исполнитель, в том числе, принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В соответствии со статьей 68 Федерального закона «Об исполнительном производстве» меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем после возбуждения исполнительного производства. Если в соответствии с настоящим Федеральным законом устанавливается срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, то меры принудительного исполнения применяются после истечения такого срока.

Мерами принудительного исполнения являются:

1) обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги;

2) обращение взыскания на периодические выплаты, получаемые должником в силу трудовых, гражданско-правовых или социальных правоотношений;

3) обращение взыскания на имущественные права должника, в том числе на право получения платежей по исполнительному производству, в котором он выступает в качестве взыскателя, на право получения платежей по найму, аренде, а также на исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, права требования по договорам об отчуждении или использовании исключительного права на результат интеллектуальной деятельности и средство индивидуализации, право использования результата

интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, принадлежащее должнику как лицензиату;

4) изъятие у должника имущества, присужденного взыскателю, а также по исполнительной надписи нотариуса в предусмотренных федеральным законом случаях;

5) наложение ареста на имущество должника, находящееся у должника или у третьих лиц, во исполнение судебного акта об аресте имущества;

6) обращение в регистрирующий орган для регистрации перехода права на имущество, в том числе на ценные бумаги, с должника на взыскателя в случаях и порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом;

7) совершение от имени и за счет должника действия, указанного в исполнительном документе, в случае, если это действие может быть совершено без личного участия должника;

8) принудительное вселение взыскателя в жилое помещение;

9) принудительное выселение должника из жилого помещения;

10) принудительное освобождение нежилого помещения от пребывания в нем должника и его имущества;

10.1) принудительное выдворение за пределы Российской Федерации иностранных граждан или лиц без гражданства;

10.2) принудительное освобождение земельного участка от присутствия на нем должника и его имущества;

11) иные действия, предусмотренные федеральным законом или исполнительным документом.

В соответствии с частью 4 статьи 85 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», если судебный пристав-исполнитель обязан привлечь оценщика для оценки отдельной вещи или имущественного права, то судебный пристав-исполнитель:

1) в акте (описи имущества) указывает примерную стоимость вещи или имущественного права и делает отметку о предварительном характере оценки;

2) назначает специалиста из числа отобранных в установленном порядке оценщиков; 3) выносит постановление об оценке вещи или имущественного права не позднее трех дней со дня получения отчета оценщика. Стоимость объекта оценки, указанная оценщиком в отчете, является обязательной для судебного пристава-исполнителя при вынесении указанного постановления, но может быть

оспорена в суде сторонами исполнительного производства не позднее десяти дней со дня их извещения о произведенной оценке;

4) направляет сторонам копию заключения оценщика по результатам отчета об оценке не позднее трех дней со дня его получения.

Федеральным законом № 229-ФЗ не установлена процедура анализа судебным приставом-исполнителем выводов оценщика о стоимости объекта оценки, следовательно, судебный пристав-исполнитель обязан установить стоимость имущества должника на основании представленного отчета специалиста, но при этом должен убедиться в соответствии отчета требованиям норм законодательства.

Судом установлены следующие обстоятельства по делу.

На принудительном исполнении в Межрайонном отделе судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств, розыску должников и их имущества УФССП России по Пермскому краю находится сводное исполнительное производство №-СД в отношении должника ООО «Стройфинанс», взыскателями являются: ██████████ задолженность <данные изъяты> (ИП №); Кочетков А.В. задолженность <данные изъяты> (ИП №); Никитин Я.А. задолженность <данные изъяты> (ИП №, ИП №); Вдовин К.М. задолженность <данные изъяты> (ИП №); Деренюк Н.И. задолженность <данные изъяты> (ИП №); ООО «Новая городская инфраструктура Прикамья» задолженность <данные изъяты> (ИП №); ИФНС по Ленинскому району г.Перми задолженность <данные изъяты> (ИП №, ИП №, ИП №, ИП №, ИП №, ИП №); Межрайонная ИФНС № 21 по Пермскому краю задолженность <данные изъяты> (ИП №, ИП №); Морозова Т.В. задолженность <данные изъяты> (ИП №); Глезман И.В. задолженность <данные изъяты> (ИП №); ИФНС по Свердловскому району г.Перми задолженность <данные изъяты> (ИП №); Акульшин М.В. задолженность <данные изъяты> (ИП №, ИП №); Управление Роспотребнадзора по Пермскому краю задолженность <данные изъяты> (ИП №); Белкина Е.А. задолженность <данные изъяты> (ИП №); ООО «СК ЛИОН» задолженность <данные изъяты> (ИП №), которые объединены постановлением от 28.05.2021г.

В рамках исполнительного производства №-ИП судебным приставом-исполнителем вынесено постановление от ДД.ММ.ГГГГ объявлен запрет на регистрационные действия, действия по исключению из госреестра, а также регистрации ограничений и обременений в отношении помещения, площадью 92,7 кв.м. по адресу: <Адрес>.

Согласно акту о наложении ареста (описи имущества) от ДД.ММ.ГГГГ аресту подвергнуто нежилое помещение, площадью 92,7 кв.м., кадастровый № по адресу <Адрес>, предварительная оценка составляет <данные изъяты> (л.д. 53-55 том 1)

Постановлением судебного пристава-исполнителя Галяминой Е.Н. от ДД.ММ.ГГГГ привлечен для участия в исполнительном производстве №-СД для оценки арестованного ДД.ММ.ГГГГ имущества специалист ООО «ТехЭксперт» ФИО21

Согласно отчету №, проведенного ООО «ТехЭксперт», рыночная стоимость нежилого помещения площадью 92,7 кв.м., расположенной по адресу <Адрес>, по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ составляет <данные изъяты>

Постановлением от ДД.ММ.ГГГГ приняты результаты оценки в соответствии с отчетом оценщика № от ДД.ММ.ГГГГ об оценке арестованного имущества: нежилое помещение по адресу <Адрес> в размере <данные изъяты> (л.д. 51-52 том 1).

Из представленной административным истцом справки №-С от ДД.ММ.ГГГГ следует, что рыночная стоимость нежилого помещения с отдельным входом площадью 92,7 кв.м., расположенной по адресу <Адрес> на март 2021 года составляет округленно <данные изъяты> – <данные изъяты> (л.д. 11 том 1).

В пункте 50 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что в случаях, предусмотренных частями 2 и 3 статьи 85 Закона об исполнительном производстве, оценка имущества должника, на которое обращается взыскание, производится судебным приставом-исполнителем с обязательным привлечением специалиста, соответствующего требованиям, предъявляемым законодательством об оценочной деятельности (далее - оценщика).

Стоимость объекта оценки, указанная оценщиком в отчете, является обязательной для судебного пристава-исполнителя, который выносит постановление об оценке вещи или имущественного права не позднее трех дней со дня получения отчета оценщика и в тот же срок направляет сторонам исполнительного производства копию заключения оценщика.

Стороны исполнительного производства вправе оспорить в суде постановление судебного пристава-исполнителя об оценке имущества должника в порядке, предусмотренном главой 22 КАС РФ и главой 24 АПК РФ, либо в срок не позднее десяти дней со дня их извещения о произведенной оценке в исковом порядке оспорить стоимость объекта оценки, указанную оценщиком в отчете (пункты 3, 4 части 4 статьи 85 Закона об исполнительном производстве).

При рассмотрении дела об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об оценке имущества или имущественных прав должника суд вправе назначить судебную экспертизу, что может послужить основанием

для приостановления производства по делу (пункт 5 части 1 статьи 191 КАС РФ, пункт 1 статьи 144 АПК РФ).

Поскольку в ходе рассмотрения дела возникли вопросы относительно рыночной стоимости нежилого помещения, общей площадью 92,7 кв.м. по адресу <Адрес>, по делу назначена судебная строительно-техническая экспертиза (л.д. 187-188 том 1).

Из выводов заключения эксперта ФИО22 ООО «Пермский центр комплексных решений» № следует, что рыночная стоимость объекта нежилых помещений, общей площадью 92,7 кв.м., расположенных по адресу: <Адрес>, с кадастровым номером № составляет <данные изъяты> (л.д. 212-249 том 1, л.д. 1-25 том 2).

Оценивая представленное судебное заключение эксперта, суд считает возможным принять данную оценку имущества должника как надлежащую и подлежащую использованию в исполнительном производстве, поскольку указанный отчет, вопреки доводам заинтересованных лиц, содержит объективные данные о рыночной стоимости нежилого помещения, он выполнен с применением метода сравнительного подхода с учетом необходимых корректировок, выводы эксперта мотивированы. Для проведения корректной оценки экспертом подобрана информация о стоимости нежилых помещений, представленных на рынке объектов с аналогичными характеристиками и функциональными возможностями, подбор объектов-аналогов и использование соответствующих коэффициентов оценщиком произведены корректно.

Заключение не содержит каких-либо неясностей, неточностей, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Проанализировав представленные суду доказательства в совокупности с вышеуказанным действующим законодательством, суд приходит к выводу, что оспариваемое постановление судебного пристава-исполнителя содержит недостоверные сведения о реальной стоимости арестованного имущества должника ООО «Стройфинанс», принято с нарушением требований ст. 85 ФЗ №229-ФЗ, в связи с чем заявленные требования подлежат удовлетворению.

В соответствии с абзацем 7 п. 50 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» в резолютивной части судебного акта по делам об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об оценке или по делам об оспаривании результатов оценки суд указывает надлежащую оценку имущества должника, которая впоследствии должна использоваться в исполнительном производстве.

При таких обстоятельствах, с учетом указанных разъяснений, суд полагает необходимым указать надлежащую оценку имущества должника – нежилого помещения по адресу <Адрес>, установленную в рамках судебной экспертизы в размере <данные изъяты>

Руководствуясь ст. ст. 175-180 КАС РФ, суд

р е ш и л:

постановление судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств, розыску должников и их имущества УФССП России по Пермскому краю Луканиной Е.И. о принятии результатов оценки № от ДД.ММ.ГГГГ– признать незаконным.

Установить оценку имущества должника - нежилых помещений, общей площадью 92,7 кв.м, расположенных по адресу <Адрес>, с кадастровым номером № в размере <данные изъяты>

Возложить на судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств, розыску должников и их имущества УФССП России по Пермскому краю Бармину Н.А. обязанность принять результаты оценки нежилых помещений, общей площадью 92,7 кв.м, расположенных по адресу <Адрес>, с кадастровым номером №, принадлежащих ООО «Стройфинанс» в соответствии с заключением эксперта ООО «Пермский центр комплексных решений» ФИО23 №-ОЦ от ДД.ММ.ГГГГ, вынести новое постановление с указанием оценки имущества должника, установленной судом.

Решение суда в течение месяца с момента изготовления мотивированного решения может быть обжаловано в Пермский краевой суд через Ленинский районный суд г. Перми.

Председательствующий - подпись

Л.Ю. Дульцева

<данные изъяты>

<данные изъяты>