

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-14550/2020-АК

г. Пермь

30 декабря 2020 года

Дело № А60-37169/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 28 декабря 2020 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 30 декабря 2020 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Голубцова В.Г.,
судей Борзенковой И.В., Трефиловой Е.М.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Кривошековой С.В.,
при участии:
от заявителя: Шаврин А.М. (удостоверение адвоката, доверенность от
14.12.2020),
от третьего лица: Зинакаева Е.А. (удостоверение, доверенность от 21.12.2020),
с участием представителя заинтересованного лица в онлайн-режиме
посредством использования информационной системы «Картотека
арбитражных дел»: Катаргина Е.Н. (паспорт, доверенность от 30.12.2019,
диплом)
(лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),
рассмотрел в судебном заседании апелляционные жалобы
заявителя, общества с ограниченной ответственностью «Фастgear»
третьего лица, Уральской транспортной прокуратуры
на решение Арбитражного суда Свердловской области
от 06 октября 2020 года по делу № А60-37169/2020
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Фастgear» (ИНН



6658463182, ОГРН 1146658016691)

к Уральской электронной таможне (ИНН 6671087515, ОГРН 1186658051271)

третье лицо: Уральская транспортная прокуратура

о признании незаконным решения № 10511010/050320/0036532 от 20 апреля 2020 года,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Фастgear» (далее - заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании незаконным решения Уральской электронной таможни (далее - заинтересованное лицо, таможенный орган) № 10511010/050320/0036532 от 20.04.2020.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 22.09.2020 в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Уральская транспортная прокуратура.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 06.10.2020 в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с принятым решением, заявитель и третье лицо, обратились с апелляционными жалобами, в которых приводят аналогичные доводы относительно нарушений судом норм процессуального и материального права; необоснованности отказа заявителю в восстановлении пропущенного срока для обжалования решения таможенного органа и уважительности причин пропуска срока, установленного ч. 4 ст. 198 АПК РФ.

Таможенным органом представлен письменный отзыв на апелляционные жалобы.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции, проведенном в онлайн-режиме посредством использования информационной системы «Картотека арбитражных дел», представители заявителя и третьего лица на доводах жалоб настаивали; представитель заинтересованного лица против удовлетворения жалобы возражал; поддержал позицию, изложенную в письменном отзыве.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, ООО «Фастgear» в рамках заключенного внешнеэкономического контракта от 01.07.2019 № JNKR20190701 на ввезенный из Китая товар «автозапчасти...» подана и Уральским таможенным постом (ЦЭД) (далее - таможенный пост) Уральской электронной таможни зарегистрирована под таможенную процедуру выпуска для внутреннего



потребления таможенная декларация №10511010/050320/0036532.

Одновременно с подачей декларации на товары обществом представлено мотивированное обращение от 02.03.2020 о выпуске условно, в связи с отсутствием сертификата соответствия требованиям технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» (ТР ТС 018/2011), с заявлением срока предоставления разрешительного документа до 18.04.2020 следующих товаров:

- №16 «подшипники скольжения валов для строительной техники. Комплекты расфасованы в единую упаковку для розничной продажи. Производитель: JINAN ZHONGWO AUTO PARTS CO.LTD», код 8412218008 ТН ВЭД ЕАЭС;

- №40 «компрессор поршневой для накачивания воздуха в рабочую систему строительной техники. Производитель: JINAN ZHONGWO AUTO PARTS CO.LTD», код 8414802200 ТН ВЭД ЕАЭС;

- №43 «барабан тормозной задний сталь. Производитель: JINAN ZHONGWO AUTO PARTS CO.LTD», код 8708309909 ТН ВЭД ЕАЭС;

- №60 «прокладки из листового металла в сочетании с другим материалом для строительной техники. Производитель: JINAN ZHONGWO AUTO PARTS CO.LTD», код 8484100009 ТН ВЭД ЕАЭС;

- №75 «фильтры масла или топлива в двигателях внутреннего сгорания для строительной техники. Производитель: JINAN ZHONGWO AUTO PARTS CO.LTD», код 8421230000 ТН ВЭД ЕАЭС;

- №76 «фильтры воздушные двигателей внутреннего сгорания для строительной техники. Производитель: JINAN ZHONGWO AUTO PARTS CO.LTD», код 8421210000 ТН ВЭД ЕАЭС;

- №85 «не смонтированные не содержат асбест, фрикционные накладки для строительной техники - накладка 220мм тормозная. Производитель: JINAN ZHONGWO AUTO PARTS CO.LTD», код 6813810009 ТН ВЭД ЕАЭС;

- №86 «комплекты прокладок и соединительных элементов, для строительной техники. Производитель JINAN ZHONGWO AUTO PARTS CO.LTD», код 8484900000 ТН ВЭД ЕАЭС;

- №88 «стартер электрический на напряжение 24в. для строительной техники. Производитель JINAN ZHONGWO AUTO PARTS CO.LTD», код 8511400008 ТН ВЭД ЕАЭС;

- №89 «Турбонагнетатели одноступенчатые для строительной техники. Производитель JINAN ZHONGWO AUTO PARTS CO.LTD», код 8414801100 ТН ВЭД ЕАЭС;

- №91 «диски сцепления новые для строительной техники. Производитель JINAN ZHONGWO AUTO PARTS CO.LTD», код 8708939009 ТН ВЭД ЕАЭС;

- №92 «прокладки ГБЦ из вулканизированной резины для строительной техники. Производитель JINAN ZHONGWO AUTO PARTS CO.LTD», код 4016930005 ТН ВЭД ЕАЭС;



- №93 «прокладки гбц из паронита для строительной техники. Производитель JINAN ZHONGWO AUTO PARTS CO.LTD», код 6812999009 ТН ВЭД ЕАЭС.

20.04.2020 в 15:49 ч. ООО «Фастgear» посредством электронного документооборота направило на таможенный пост обращение о внесении изменений (дополнений) в таможенную декларацию №10511010/050320/0036532, предоставив сертификат соответствия № ЕАЭС RU С-СКАД50.В.02284/20.

22.04.2020 таможенным органом в регистрации корректировки декларации на товары отказано в связи с завершением процедуры декларирования товаров, поскольку 20.04.2020 должностным лицом таможенного поста принято решение об отказе в выпуске указанных товаров в связи с несоблюдением условий их выпуска - не представлены разрешительные документы (пп.1 п.1 ст. 125 ТК ЕАЭС).

Указанное решение об отказе в выпуске товаров по ДТ №10511010/050320/0036532 обжаловано 29.05.2020 ООО «Фастgear» в прокуратуру Свердловской области и было перенаправлено в Уральскую транспортную прокуратуру.

24.07.2020 Уральская транспортная прокуратура проинформировала ООО «Фастgear» о том, что нарушения таможенным органом не устранены.

Полагая решение таможенного органа № 10511010/050320/0036532 от 20 апреля 2020 года незаконным, заявитель 28.07.2020 обратился в арбитражный суд, в том числе с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока на обращение в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Установив, что заявителем пропущен срок для обжалования отказа, суд первой инстанции, руководствуясь положениями части 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в удовлетворении заявленных требований отказал.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, проверив обоснованность доводов и возражений, изложенных в апелляционной жалобе, заслушав мнения представителей участвующих в деле лиц, а также проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и норм процессуального права, приходит к выводу о том, что имеются основания для отмены обжалуемого судебного акта, в связи со следующим.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере



предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом (часть 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 292 и 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предельные допустимые сроки для восстановления (часть 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подается в арбитражный суд, в котором должно быть совершено процессуальное действие (часть 3 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, основным условием восстановления процессуального срока для судебного обжалования является уважительность причин пропуска.

При этом законодательно не установлены какие-либо критерии для определения уважительности причин пропуска процессуального срока, данный вопрос разрешается по усмотрению суда с учетом обстоятельств дела.

Суд может признать уважительными причинами пропуска процессуального срока обстоятельства, которые воспрепятствовали совершению лицом процессуальных действий в определенные сроки. Нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не содержат перечня уважительных причин, при наличии которых суд может восстановить срок, установленный частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, право установления наличия этих причин и их оценки принадлежит только суду.

К уважительным причинам пропуска срока относятся обстоятельства объективного характера, не зависящие от заявителя, находящиеся вне его контроля, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях соблюдения установленного порядка.

В силу части 1 статьи 115 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков,



установленных АПК РФ или иным федеральным законом либо арбитражным судом.

При этом апелляция учитывает правовую позицию Конституционного Суда РФ, изложенную в определении от 18.11.2004 № 367-О, согласно которой само по себе установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) - незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока, в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании.

Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (часть 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» при решении вопроса о восстановлении процессуального срока судам следует соблюдать баланс между принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств, не позволивших заинтересованному лицу, добивающемуся его восстановления, защитить свои права.

В качестве причин, обуславливающих уважительность пропуска названного срока и необходимость его восстановления срока, заявитель ссылается на добросовестность поведения общества, принятие им мер по обжалованию незаконного решения путем подачи обращения в надзорный орган, подачу рассматриваемого заявления и ходатайства о восстановлении пропущенного срока с незначительным нарушением установленного срока и в разумные сроки (срок подачи заявления нарушен всего на 7 календарных дней и заявление в арбитражный суд подано на второй рабочий день (25-26.07.2020 - выходные дни) после того, как ему стало известно о невозможности восстановления нарушенного права во внесудебном порядке), а также активную позицию в ходе судебного заседания, свидетельствующую о заинтересованности общества в исходе дела.



Изучив обстоятельства дела и доводы заявителя о уважительности пропуска процессуального срока, апелляционная коллегия приходит к выводу об отсутствии у суда оснований для отказа в удовлетворении ходатайства общества о восстановлении пропущенного срока, так как заявителем представлены достаточные доказательства уважительности причин пропуска процессуального срока.

Кроме того, суд апелляционной инстанции учитывает, что обращаясь в транспортную прокуратуру, общество добросовестно полагало возможным восстановление своих нарушенных прав путем принятия надзорным органом мер реагирования, направленных на отмену решения таможенного органа, поскольку по результатам проведенной Уральской транспортной прокуратурой проверки доводы о незаконности принятого таможенным органом решения об отказе в выпуске товаров по ДТ №10511010/050320/0036532 подтвердились, начальнику Уральской электронной таможни 30.06.2020 внесено представление об устранении нарушений закона, о чем был проинформирован заявитель.

В соответствии со статьей 22 федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1 прокурор при осуществлении возложенных на него функций проводит проверки по поступившим в органы прокуратуры обращениям. В случае установления факта нарушения закона органами и должностными лицами, указанными в пункте 1 статьи 21 настоящего Федерального закона, прокурор или его заместитель вносит представление об устранении нарушений закона.

В силу статьи 24 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» представление об устранении нарушений закона вносится прокурором или его заместителем в орган или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения, и подлежит безотлагательному рассмотрению. В течение месяца со дня внесения представления должны быть приняты конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих.

Пунктом 1 статьи 21 настоящего Федерального закона в качестве органов и должностных лиц, на которых распространяется предмет надзора, указаны федеральные органами исполнительной власти, исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации, их должностные лица.

Приказом Федеральной таможенной службы России от 31.05.2018 № 833 «Об утверждении Общего положения о таможне» установлено, что таможня является таможенным органом Российской Федерации (далее - таможенный орган), входящим в единую федеральную централизованную систему таможенных органов и обеспечивающим реализацию задач и функций ФТС России, в том числе исполнения функций органа валютного контроля, в регионе деятельности таможни в пределах полномочий, определенных настоящим положением. Электронная таможня осуществляет руководство деятельностью таможенных постов, реализующих функции по электронному декларированию



(центры электронного декларирования) (далее - ЦЭД), и является по отношению к ним вышестоящим таможенным органом.

В соответствии со статьей 263 федерального закона от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» вышестоящий таможенный орган при наличии поводов вправе провести ведомственный контроль решений, действий (бездействия) нижестоящего таможенного органа. В случае выявления по результатам ведомственного контроля не соответствующего требованиям международных договоров и актов в сфере таможенного регулирования, законодательства Российской Федерации о таможенном регулировании решения нижестоящего таможенного органа вышестоящий таможенный орган обязан отменить полностью или частично такое решение.

С учетом названных положений законодательства ООО «Фастгеп» небезосновательно полагало о возможности восстановления своих нарушенных прав во внесудебном порядке.

Аналогичная правовая позиция по восстановлению пропущенного срока для подачи заявления изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации № 39-КГ18-7 от 11.03.2019, в котором, судебная коллегия не согласилась с суждением судебных инстанций о том, что факт обращения в орган надзора не может быть расценен в качестве уважительной причины пропуска истцом срока обращения в суд, поскольку у истца, обратившегося в месячный срок с момента нарушения его права, с письменным заявлением о нарушении прав в орган, уполномоченный на проведение соответствующих проверок, имелись основания полагать, что его права будут восстановлены во внесудебном порядке с учётом нормативных положений о способах защиты гражданских прав и свобод, государственном надзоре за соблюдением законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих норм права.

Суды, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного срока для обращения в суд, не должны действовать произвольно, а обязаны проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд за разрешением спора.

Судебная коллегия указала, что решение судебных инстанций об отказе в удовлетворении исковых требований без исследования иных имеющих значение для дела обстоятельств со ссылкой лишь на пропуск истцом срока для обращения в суд противоречит задачам гражданского судопроизводства и создаёт препятствия для защиты прав заявителя.

Вместе с тем, таможенный орган факт незаконного отказа в выпуске товаров не признал, направил в Уральскую транспортную прокуратуру мотивированный ответ. Заявитель о принятом решении таможенного органа, поступившем в прокуратуру 23.07.2020 был уведомлен 24.07.2020, то есть за



установленными Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации сроками подачи заявления.

Как следует из материалов дела, общество, согласно штампелю входящей судебной корреспонденции обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением и ходатайством о восстановлении пропущенного срока 28.07.2020.

С учетом конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание, что заявитель обратился в арбитражный суд с незначительным нарушением установленного срока и в разумные сроки (срок подачи заявления нарушен всего на 7 календарных дней), заявление в арбитражный суд подано на второй рабочий день (25-26.07.2020 являлись выходными днями) после того, как ему стало известно о невозможности восстановления нарушенного права, апелляционная коллегия полагает, что срок на обжалование решения таможенного органа следует восстановить, заявление общества подлежит рассмотрению по существу.

Рассматривая заявленные требования по существу, апелляционный суд приходит к следующим выводам.

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия) возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действие (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый



ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Обращаясь за защитой своих прав по данному делу, общество исходит из того, что решение таможенного органа от 20.04.2020 об отказе в выпуске товаров в связи с несоблюдением условий их выпуска - не представлены разрешительные документы (пп.1 п.1 ст. 125 ТК ЕАЭС) является незаконным и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, поскольку в результате принятия незаконного решения при повторном таможенном декларировании из-за разницы курса валют, увеличился размер уплаченных заявителем таможенных платежей, общество было вынуждено нести дополнительные расходы, в том числе связанные с помещением товаров на временное хранение.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 125 ТК ЕАЭС таможенный орган отказывает в выпуске товаров, в том числе, в случае невыполнения условий, при которых таможенный орган производит выпуск товаров, в том числе условий, предусмотренных статьями 120 - 123 настоящего Кодекса, а также в отношении товаров для личного пользования, транспортных средств международной перевозки и припасов.

В силу части 1 статьи 107 Федерального закона от 03.08.2018 №289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в случаях, указанных п.п. 2 п. 1 ст. 126 ТК ЕАЭС, если при выпуске товара таможенному органу не могут быть представлены лицензии, сертификаты, разрешения или иные документы, подтверждающие соблюдение запретов и ограничений, по мотивированному обращению декларанта таможенные органы разрешают оставление таких документов в срок не позднее сорока пяти календарных дней после выпуска товаров.

05.03.2020 ООО «Фастгеп» на Уральский таможенный пост подана декларация на товары (ДТ) № 10511010/050320/0036532.

В связи с тем, что перечисленный товар подпадал под запреты и ограничения, вместе с указанной ДТ представлено обращение декларанта об условном выпуске товара, содержащее обязательство о предоставлении в таможенный орган разрешительных документов до 18.04.2020.



С учетом того, что таможенным постом решение об условном выпуске указанных товаров было принято 11.03.2020, срок исполнения обязательства о предоставлении документов составил 38 календарных дней.

Согласно п. 6 ст. 4 ТК ЕАЭС в случае если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Как следует из материалов дела, последний день заявленного ООО «Фастгитар» срока предоставления документов (18.04.2020), исчисляемого в календарных днях, пришелся на нерабочий день (субботу).

В этой связи, с учетом положения п. 6 ст. 4 ТК ЕАЭС, срок для предоставления документов истекал не 18.04.2020, а в ближайший рабочий день, то есть в понедельник 20.04.2020.

В силу п. 7 ст. 4 ТК ЕАЭС в случае если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть совершено до 24 часов последнего дня срока.

В связи с чем, заявитель имел право представить разрешительные документы в таможенный орган до окончания времени его работы 20.04.2020 (до 20:00).

Обращение общества о внесении изменений в ДТ с предоставлением разрешительного документа (декларация о соответствии ЕАЭС RU С-СН.АД50.В.02284/20 от 14.04.2020) направлено в таможенный пост 20.04.2020 в 15.49.

Не смотря на изложенное, таможенный орган 20.04.2020 в 14 час. 36 мин., в нарушение п. 6 ст. 4 ТК ЕАЭС, то есть до истечения срока предоставления разрешительных документов, в отсутствие сведений о соблюдении ООО «Фастгитар» требований пп. 1 п. 1 ст. 118 ТК ЕАЭС, в нарушение пп. 1 п. 1 ст. 125 ТК ЕАЭС принял решение об отказе в выпуске товаров по ДТ № 10511010/050320/0036532. В связи с чем, таможенным органом в регистрации корректировки ДТ отказано.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что действия таможенного органа, выраженные в отказе в выпуске товаров по ДТ по данному основанию, не могут быть признаны законными и обоснованными, поскольку действия таможенного органа были осуществлены им в нарушение п. 6 ст. 4 ТК ЕАЭС.

Доказательств обратного, заинтересованным лицом не приведено.

Общество, при исполнении таможенным органом положения п. 6, п. 7 ст. 4 ТК ЕАЭС, имело бы возможность предоставить разрешительные документы, что привело бы к своевременному выпуску товара.

Кроме того, аналогичные выводы и обстоятельства содержатся в письме Уральской оперативной таможни от 24.07.2020, представленном по результатам рассмотрения запроса Уральской транспортной прокуратуры (л.д 131 т.2).

Общество, лишившись возможности реализовать свое право по предоставлению документов и получив неправомерный отказ таможенного



органа, при повторном декларировании (ДТ № 10511010/220520/0083427) из-за разницы официального курса иностранной валюты к рублю Российской Федерации, установленного Центральным банком Российской Федерации, размер уплаченных ООО «Фастgear» таможенных платежей увеличился на 30 000 рублей.

Кроме того, как указывает заявитель, обществом были понесены дополнительные расходы, связанные, в том числе, с помещением товаров на временное хранение (погрузка, перевозка, хранение, услуги таможенного представителя) составили 346 000 рублей.

С учетом вышеизложенного, апелляционная коллегия приходит к выводу, что оспариваемое решение таможи от 20.04.2020 об отказе в выпуске товаров по ДТ № 10511010/050320/0036532, вынесено с нарушением установленного таможенным законодательством порядка и срока, нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает заявленные обществом требования подлежащими удовлетворению.

Доводы апелляционных жалоб заявителя и третьего лица признаются апелляционной коллегией обоснованными.

Учитывая, что суд первой инстанции не применил нормы материального и процессуального права, подлежащие применению, выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела, обжалуемое решение суда подлежит отмене на основании пунктов 3, 4 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с удовлетворением апелляционных жалоб и принятием судебного акта в пользу заявителя, расходы заявителя по уплате государственной пошлины за подачу заявления в суд первой инстанции в размере 3000 руб., и апелляционной жалобы в размере 1500 руб., уплаченных платежными поручениями № 1925 от 05.08.2020, № 2372 от 12.11.2020 подлежат отнесению на заинтересованное лицо, в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Излишне уплаченная государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы, в размере 1500 руб. подлежит возврату заявителю в порядке статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 104, 110, 176, 258, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:



Решение Арбитражного суда Свердловской области от 06 октября 2020 года по делу № А60-37169/2020 отменить.

Заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительным решение Уральской электронной таможни об отказе в выпуске товаров по ДТ № 10511010/050320/0036532 от 20.04.2020.

Обязать Уральскую электронную таможню устранить допущенные нарушения прав законных интересов общества с ограниченной ответственностью «Фастгears».

Взыскать с Уральской электронной таможни (ИНН 6671087515, ОГРН 1186658051271) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Фастгears» (ИНН 6658463182, ОГРН 1146658016691) 4500 (четыре тысячи пятьсот) руб. в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение заявления и апелляционной жалобы.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Фастгears» (ИНН 6658463182, ОГРН 1146658016691) из федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 1500 (одну тысячу пятьсот) руб., излишне уплаченную по платежному поручению № 2372 от 12.11.2020.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

В.Г. Голубцов

Судьи

И.В. Борзенкова

Е.М. Трефилова



экономические споры по административным правоотношениям

309-ЭС21-12723 Ф09-1809/2021 17АП-14550/2020 А60-37169/2020

Рассмотрение дела завершено

🕒 1 год 14 дней 📅 28 июля 2020 🛡️ Отслеживать дело 🖨️ Отправить на печать ➕ Подать документы в суд 🗨️ Ввести код

Участники дела

Суды и судьи

Судебные акты

Истцы

УРАЛЬСКАЯ ТРАНСПОРТНАЯ ПРОКУРАТУРА

ООО "ФАСТГЕАР"

Ответчики

УРАЛЬСКАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ ТАМОЖНЯ

Третьи лица

Иные лица

Карточки

Календарь

Электронное дело

Онлайн-заседания

Кассационная инстанция

11.08.2021

309-ЭС21-12723 (1)

309-ЭС21-12723 Верховный Суд РФ

📄 Об отказе в передаче кассационной жалобы (представления) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии ВС РФ



Кассационная инстанция

14.04.2021

Ф09-1809/21 (1)

Ф09-1809/2021 АС Уральского округа

📄 Оставить постановление суда апелляционной инстанции без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения



Апелляционная инстанция

30.12.2020

17АП-14550/20 (2)

17АП-14550/2020 17 арбитражный апелляционный суд

📄 Отменить решение суда полностью и принять по делу новый судебный акт



Первая инстанция

06.10.2020

А60-37169/2020 АС Свердловской области

📄 Отказать в признании ненормативного правового акта недействительным полностью

