

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-5158/2016

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

13 октября 2016 года

город Пермь

Свердловский районный суд г. Перми в составе:

председательствующего Чебыкина В.Л.,

представителя истца [REDACTED] – Шаврина А.М. по ордеру,

представителя ответчика Лебедева А.М. – Карполь О.В. по доверенности,

при секретаре Михалевой С.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску [REDACTED] к Лебедеву А. М., Шабалину А. А. о взыскании неосновательного обогащения,

у с т а н о в и л :

[REDACTED] обратился в суд с иском к Лебедеву А.М., Шабалину А.А. и просил взыскать с ответчиков -СУММА2- в счет неосновательного обогащения и расходы по государственной пошлине в размере -СУММА3-.

Свои требования истец мотивировал тем, что в ДД.ММ.ГТТГ Лебедев А.М. предложил ему приобрести автомобиль -МАРКА1-, ДД.ММ.ГТТГ выпуска государственный регистрационный знак № принадлежащий Шабалину А.А. предупредив истца о том, что автомобиль был восстановлен после сильной аварии. Согласившись на покупку, ДД.ММ.ГТТГ он передал Лебедеву А.М. денежные средства в размере -СУММА2-, что подтверждается распиской Лебедева А.М. в их получении для передачи собственнику автомобиля Шабалину А.А. Позднее Лебедев А.М. передал истцу оригинал ПТС, ключи от машины и «генеральную» доверенность от имени Шабалина А.А. на продажу автомобиля с правом подписи договора купли – продажи. Сделка по купле – продаже автомобиля между истцом и Шабалиным А.А. не заключалась, соответствующий письменный договор не составлялся. О том, что денежные средства, переданные истцом Лебедеву А.М. получил Шабалин А.А. истец узнал в ДД.ММ.ГТТГ при рассмотрении иска к Лебедеву А.М. о взыскании неосновательного обогащения. В ДД.ММ.ГТТГ данный автомобиль был изъят сотрудниками полиции ОП № (дислокация <адрес>) возбуждено уголовное

дело № по ч. 1 ст. 326 УК РФ по факту двойной регистрации автомобиля (автомобиль с идентичными номерами агрегатов и ПТС состоял на регистрационном учете в ГИБДД <адрес> государственный регистрационный знак №), выявлены признаки скрyтия, подделки, изменения, уничтожения маркировочного обозначения идентификационного номера на раме и двигателе автомобиля -МАРКА1-, ДД.ММ.ГГГГ выпуска государственный регистрационный знак №. В настоящее время производство по уголовному делу приостановлено.

Истец в судебное заседание не явился, просил дело рассмотреть в его отсутствие.

Представитель истца исковые требования поддержал, поддержал также ходатайство истца о восстановлении срока исковой давности на обращение в суд с настоящими требованиями указывая, что ██████████ узнал о нарушении своего права с ДД.ММ.ГГГГ, то есть с момента когда истцу стало известно, что автомобиль -МАРКА1- имеет признаки скрyтия, подделки, изменения, уничтожения маркировочного обозначения идентификационного номера на раме и двигателе.

В судебном заседании ответчик Шабалин А.А. исковые требования не признал, факт получения денег в сумме -СУММА2- от Лебедева А.М. подтвердил, не отрицал факт его подписи на расписке.

Лебедев А.М. в судебное заседание не явился, извещался.

Представитель Лебедева А.М. возражал против удовлетворения исковых требований в отношении его доверителя. Кроме того, по ее мнению истцом пропущен срок на обращение в суд.

Заслушав лиц, участвующих в деле, проверив материалы дела, уголовного дела № Д, суд приходит к следующему.

Как указано в ст. 55, 56 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

По смыслу приведенных норм, в гражданском процессе действует презумция, согласно которой на ответчика не может быть возложена ответственность, если истец не доказал обстоятельства, подтверждающие его требования. Таким образом, обязанность доказывать заключение договора, исходя из общего правила распределения обязанностей по доказыванию,

возлагается на истца. В частности, таковыми доказательствами являются документы, иные письменные доказательства, удостоверяющие и свидетельствующие получение денежных средств.

Положениями ч. 1 ст. 8 ГК РФ установлено, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в том числе, вследствие неосновательного обогащения.

В силу ст. 12 ГК РФ, защита гражданских прав осуществляется путем, в том числе, восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Согласно п. 2 ст. 161 ГК РФ соблюдение простой письменной формы не требуется для сделок, которые в соответствии со статьей 159 настоящего Кодекса могут быть совершены устно.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Как следует из искового заявления в ДД.ММ.ГГГГ Лебедев А.М. предложил истцу приобрести автомобиль -МАРКА1-, ДД.ММ.ГГГГ выпуска государственный регистрационный знак № принадлежащий Шабалину А.А. предупредив истца о том, что автомобиль был восстановлен после сильной аварии. Согласившись на покупку, ДД.ММ.ГГГГ истец передал Лебедеву А.М. денежные средства в размере -СУММА2-, что подтверждается распиской Лебедева А.М. в их получении для передачи собственнику автомобиля Шабалину А.А. Позднее Лебедев А.М. передал истцу оригинал ПТС, ключи от машины и

«генеральную» доверенность от имени Шабалина А.А. на продажу автомобиля с правом подписи договора купли – продажи. Сделка по купле – продаже автомобиля между истцом и Шабалиным А.А. не заключалась, соответствующий письменный договор не составлялся. О том, что денежные средства, переданные истцом Лебедеву А.М. получил Шабалин А.А. истец узнал в ДД.ММ.ГГГГ при рассмотрении иска к Лебедеву А.М. о взыскании неосновательного обогащения. В ДД.ММ.ГГГГ данный автомобиль был изъят сотрудниками полиции ОП № (дислокация <адрес>) возбуждено уголовное дело № по ч. 1 ст. 326 УК РФ по факту двойной регистрации автомобиля (автомобиль с идентичными номерами агрегатов и ПТС состоял на регистрационном учете в ГИБДД <адрес> государственный регистрационный знак №), выявлены признаки скрyтия, подделки, изменения, уничтожения маркировочного обозначения идентификационного номера на раме и на двигателе автомобиля - МАРКА1-, ДД.ММ.ГГГГ выпуска государственный регистрационный знак №. В настоящее время производство по уголовному делу приостановлено.

Данные факты ни Лебедевым А.М. ни его представителем, ни Шабалиным А.А. не оспаривались.

ДД.ММ.ГГГГ между Шабалиным А.А. в лице ФИОЗ, действующего на основании доверенности (продавец) и Янушевич С.В. (покупатель) был заключен договор купли – продажи автомобиля -МАРКА1-, государственный регистрационный знак №. Стороны оценили стоимость автомобиля в размере - СУММА1-.

Продавец (в лице ██████████) автомобиль передал, денежные средства получил, а покупатель (Янушевич С.В.) автомобиль получил, денежные средства передал (ст. 458 ГК РФ).

Как следует из ответа УМВД России по <адрес> отдел полиции № (дислокация <адрес>) от ДД.ММ.ГГГГ при проверке отдельных транспортных средств, состоящих либо ранее состоявших на регистрационном учете был выявлен факт двойной регистрации транспортного средства - МАРКА1- <данные изъяты>, VIN №, ДД.ММ.ГГГГ выпуска, двигатель №, автомобиль с идентичными номерами агрегатов зарегистрирован в <адрес>. В настоящее время автомобиль состоит на регистрационном учете в МРЭО ГИБДД ГУ МВД России по <адрес> (государственный регистрационный знак №). Таким образом, в неустановленное время в неустановленном месте, неустановленное лицо в кустарных условиях уничтожил идентификационный номер и номер двигателя автомобиля <адрес> государственный регистрационный знак № регион в целях эксплуатации данного транспортного средства. ДД.ММ.ГГГГ при осмотре автомобиля принадлежащего Янушевич С.В. по адресу: <адрес>, был установлен данный факт с участием эксперта. ДД.ММ.ГГГГ Протоколом осмотра места происшествия, данный автомобиль был изъят и направлен на исследование. ДД.ММ.ГГГГ была получена справка об исследовании №, в которой имелись следующие выводы: 1) представленный на исследование автомобиль -МАРКА1- черного цвета,

VIN №, ДД.ММ.ГГГГ выпуска, государственный регистрационный знак № регион изготовлен в полном объеме на предприятии изготовителя не ранее ДД.ММ.ГГГГ; 2) обозначения идентификационного номера VIN № и номера двигателя №, предоставленного на исследование автомобиля - МАРКА1- не являются первичными, выполнены в кустарных условиях. На правом лонжероне рамы автомобиля имеются следы установки фрагменты лонжерона со знаками идентификационной маркировки. Установить первоначальную идентификационную маркировку предоставленного автомобиля возможно путем запроса в ЭКЦ МВД России с указанием данных элементов его комплектации. После чего, материал проверки не раз передавался по территориальности, для принятия решения по данному материалу. Однако данный материал был вновь направлен в ОП № (дислокация <адрес>) для принятия решения по нему. Таким образом, ДД.ММ.ГГГГ дознавателем ОД ОП № (дислокация <адрес>) УМВД России по <адрес>, капитаном полиции ФИО1 было возбуждено уголовное дело № по ч.1 ст. 326 УК РФ. ДД.ММ.ГГГГ была назначена авто-техническая экспертиза. ДД.ММ.ГГГГ было получено заключение эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, в котором эксперт сделал следующие выводы: в результате исследования предоставленного автомобиля, были обнаружены следующие обозначения: № на основании содержания которых путем направления письменного запроса с подробным описанием исследуемого автомобиля в представительство -МАРКА1- можно идентифицировать представленный автомобиль, то есть установить первоначальный идентификационный номер, присвоенный на предприятии - изготовителе данному автомобилю. На основании полученной информации в отделении НЦБ Интерпола ГУ МВД России по <адрес>, был направлен запрос с обращением на завод изготовителя автомобиля -МАРКА1- государственный регистрационный знак № регион, для идентификации автомобиля по имеющим индивидуальным производственным номерам систем безопасности. ДД.ММ.ГГГГ в ОД ОП № (дислокация <адрес>) Управления МВД России по <адрес>, поступил ответ, где установлен номер шасси, кузова, VIN, а так же указаны сведения владельца кому принадлежал данный автомобиль. Вернуть автомобиль - МАРКА1- черного цвета, VIN №, ДД.ММ.ГГГГ выпуска, государственный регистрационный знак № регион двигатель №, не представляется возможным, так как по делу необходимо выполнить дополнительные следственные действия, а именно допросить владельца данного автомобиля. Так же в ОД ОП № (дислокация <адрес>) Управления МВД России по <адрес>, ДД.ММ.ГГГГ поступил запрос от следователя отдела по расследованию преступлений на обслуживаемой территории <адрес> СУ МВД России по <адрес>, в котором следователь сообщает, о том, что в производстве отдела по расследованию преступлений на обслуживаемой территории <адрес> СУ МВД России по <адрес> находится уголовное дело № от ДД.ММ.ГГГГ по п. «в» ч.3 ст. 158 УК РФ, по факту тайного хищения неустановленным лицом снегохода и прицепа принадлежащего ФИО2 В ходе ОРМ по данному уголовному делу установлено, что к совершению данного

преступления причастны неустановленные лица, которые использовали для совершения хищения автомобиля -МАРКА1- государственный регистрационный знак № регион.

Согласно расписке от ДД.ММ.ГГГГ Янушевич С.В. получил от [REDACTED] денежные средства в размере -СУММА1- в счет компенсации за проданный ДД.ММ.ГГГГ автомобиль -МАРКА1- государственный регистрационный знак № регион, изъятый у него сотрудниками полиции.

В соответствии со ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В силу ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса. Срок исковой давности не может превышать десять лет со дня нарушения права, для защиты которого этот срок установлен, за исключением случаев, установленных Федеральным законом от 6 марта 2006 года № 35-ФЗ «О противодействии терроризму».

Согласно п. 2 ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии с п. 1 ст. 200 ГК РФ если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Как указано в п. 1 Постановления Пленума Верховного суда РФ № от ДД.ММ.ГГГГ «О некоторых вопросах, связанных с применением норм гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» в соответствии со статьей 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Исходя из указанной нормы под правом лица, подлежащим защите судом, следует понимать субъективное гражданское право конкретного лица. Если иное не установлено законом, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать о совокупности следующих обстоятельств: о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

На основании ст. 205 ГК РФ в исключительных случаях, когда суд признает уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.), нарушенное право гражданина подлежит защите. Причины пропуска срока исковой давности могут признаваться уважительными, если они

имели место в последние шесть месяцев срока давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев - в течение срока давности.

Суд соглашается с доводами указанными в ходатайстве о восстановлении срока исковой давности и пояснениями представителя истца в судебном заседании по данному поводу, что срок исковой давности следует исчислять с момента, когда истец узнал о нарушении своего права, а именно с ДД.ММ.ГГГГ, когда стало известно, что автомобиль -МАРКА1- государственный регистрационный знак № регион ДД.ММ.ГГГГ выпуска имеет признаки скрываются, подделки, изменения уничтожения маркировочного обозначения идентификационного номера на раме и двигателе (ответ УМВД России по <адрес> отдела полиции № (дислокация <адрес>) от ДД.ММ.ГГГГ).

При таких обстоятельствах суд считает возможным восстановить истцу срок на обращение в суд за защитой нарушенного права.

Кроме того, как указано выше согласно расписке от ДД.ММ.ГГГГ истец возвратил Ярушевич С.В. денежные средства в размере -СУММА1- за спорный автомобиль, проданный им ДД.ММ.ГГГГ.

В материалах дела имеется расписка от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 8), согласно которой Лебедев А.М. получил от [REDACTED] деньги в сумме -СУММА2- за автомобиль -МАРКА1- государственный регистрационный знак № для передачи Шабалину А.А. взамен доверенности на имя [REDACTED]

Согласно заявлению Шабалина А.А. (л.д. 50) он подтвердил, что в ДД.ММ.ГГГГ действительно получил от Лебедева А.М. сумму в размере -СУММА2-, полученную им от [REDACTED] и действительно выдал [REDACTED] нотариальную доверенность позволяющую последнему управлять и оформлять на себя автомобиль марки -МАРКА1- государственный регистрационный знак №.

В судебном заседании Шабалин А.А. подтвердил факт получения от Лебедева А.М. денежной суммы в размере -СУММА2- и выдачу [REDACTED] доверенности на право управлять и оформлять на себя спорный автомобиль.

Оценивая в совокупности собранные по делу доказательства, учитывая конкретные обстоятельства дела, учитывая изложенное выше, суд считает факт получения денежных средств Шабалиным А.А. от Лебедева А.М. в размере -СУММА2- (неосновательного обогащения) и факт изъятия спорного автомобиля сотрудниками полиции, установленными.

Следовательно, -СУММА2- подлежат взысканию с Шабалина А.А. в пользу [REDACTED], а также расходы в порядке ст. 98 ГПК РФ по оплате государственной пошлины в размере -СУММА3-.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Взыскать с Шабалина А. А. в пользу [REDACTED] -СУММА2- в счет неосновательного обогащения и расходы по государственной пошлине в размере -СУММА3-.

Лебедева А. М. от ответственности освободить.

Решение в течение месяца со дня принятия в окончательной форме может быть обжаловано в Пермский краевой суд через Свердловский районный суд г. Перми.

Судья - Чебыкин В.Л.

Мотивированное решение изготовлено 1.11.2016.