

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-2534/2022

УИД 59RS0002-01-2021-002782-65

### З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

25 июля 2022 года г. Пермь

Индустриальный районный суд города Перми в составе:

председательствующего судьи Цецеговой Е.А.,

при секретаре Старцевой С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью «ТТ-Трэвел» о взыскании денежных средств, уплаченных по договору на оказание туристских услуг, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

установил:

[REDACTED] обратилась в Индустриальный районный суд г. Перми к ООО «ТТ-Трэвел» о взыскании денежных средств, уплаченных по договору о реализации туристского продукта № от ДД.ММ.ГГГГ, в размере 112800,00 руб., неустойки в соответствии с п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в размере 112800,00 руб., компенсации морального вреда в размере 100000,00 руб., штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу истца.

В обоснование заявленных требований указав, что ДД.ММ.ГГГГ между [REDACTED] и ИП Поздеевым Д.Н. заключен договор о реализации туристского продукта П5-4554. Стоимость туристского продукта составила 112800,00 руб. ДД.ММ.ГГГГ указанная сумма была полностью оплачена турагенту ИП Поздееву Д.Н. В заявку на бронирование были включены:

[REDACTED] Даты поездки – с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, страна – Турция.

ДД.ММ.ГГГГ у [REDACTED] согласно осмотру педиатра ГБУЗ ПК «Городская детская клиническая поликлиника № 5» был диагностирован острый

средний двусторонний отит. В качестве рекомендации, назначения врача указано: амбулаторный режим, исключить перелеты, купания.

ДД.ММ.ГГГГ [REDACTED] обратилась к турагенту ИП Поздееву Д.Н. с заявлением о расторжении договора от ДД.ММ.ГГГГ и возврате уплаченных денежных средств в размере 112800,00 руб. Согласно ответу ИП Поздеева Д.Н. сумма денежных средств, подлежащая возврату туристу, составляет 0 руб. Никаких пояснений относительно причин удержания всей суммы, оплаченной за туристский продукт в размере 112800,00 руб., представлено не было.

ДД.ММ.ГГГГ в адрес туроператора ООО «ТТ-Трэвел» также была направлена претензия с требованием вернуть денежные средства, уплаченные по данному договору, требования потребителя не были удовлетворены.

За нарушение сроков удовлетворения требований исполнитель оплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей». Размер неустойки, подлежащей взысканию с ответчика, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (178 дней) составляет 112800,00 руб. Ссылаясь на ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», просит взыскать компенсацию морального вреда, которую оценивает в 100000,00 руб. На основании п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» – штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ, занесенным в протокол судебного заседания, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечен турагент – индивидуальный предприниматель Поздеев Данил Николаевич.

Истец [REDACTED] в судебное заседание не явилась, извещена о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом.

Представитель истца Шаврин А.М. просит рассмотреть дело в свое отсутствие, на заявленных исковых требованиях настаивает, не возражает против вынесения по делу заочного решения.

Ответчик ООО «ТТ-Трэвел» о месте и времени рассмотрения дела извещалось надлежащим образом, что подтверждается почтовым уведомлением, представитель в судебное заседание не явился, от явки в судебное заседание уклонился, тем самым самостоятельно распорядился принадлежащим ему процессуальным правом, отказавшись от непосредственного участия в судебном заседании и от предоставления своих пояснений и документов относительно заявленных к ним исковых требований, избрав свое поведение в виде процессуального бездействия.

Третье лицо ИП Поздеев Д.Н. в судебное заседание не явился, извещен о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом.

При таких обстоятельствах, учитывая, что ответчики извещены о месте и времени судебного заседания надлежащим образом, суд считает возможным рассмотреть заявленные требования в порядке заочного производства по правилам главы 22 ГПК Российской Федерации, в отсутствие представителя истца, ответчиков.

Суд, исследовав материалы настоящего гражданского дела, приходит к следующему.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 24 ноября 1996 г. № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» туристский продукт - это комплекс услуг по перевозке и размещению, оказываемых за общую цену (независимо от включения в общую цену стоимости экскурсионного обслуживания и (или) других услуг) по договору о реализации туристского продукта.

Туристский продукт согласно части 1 статьи 9 Федерального закона «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» формируется туроператором. При этом нормой части 2 статьи 9 Закона предусмотрено, что оказание туристам всех услуг, входящих в туристский продукт, обеспечивает туроператор.

Согласно части 5 статьи 9 указанного Федерального закона туроператор несет ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени, и эта норма действует независимо от условий договора между турагентом и туроператором.

Содержание части 5 статьи 9 Федерального закона «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», рассматриваемое в системной взаимосвязи с другими положениями данной статьи, обусловлено спецификой деятельности по продвижению и реализации туристского продукта, осуществляемой на основании договора, заключаемого между туроператором и турагентом как равноправными в гражданском обороте субъектами, осуществляющими на свой риск предпринимательскую деятельность. Данное правовое регулирование направлено на защиту интересов граждан - заказчиков услуг в сфере туризма как экономически более слабой стороны в данных правоотношениях, обеспечение реализации ими права на отдых.

Из содержания части 5 статьи 10 Федерального закона от 24 ноября 1996 г. № 132-ФЗ следует, что каждая из сторон вправе потребовать изменения или расторжения договора о реализации туристского продукта в связи с существенным изменением обстоятельств, из которых исходили стороны при заключении договора.

В силу абз. 4 части 6 статьи 10 указанного Федерального закона к существенным изменениям обстоятельств относится, в том числе невозможность совершения туристом поездки по независящим от него обстоятельствам (болезнь туриста, отказ в выдаче визы и другие обстоятельства).

Договор оказания услуг по туристическому обслуживанию отнесен к договорам возмездного оказания услуг. Согласно п. 3 ст. 781, п. 1 ст. 782 Гражданского кодекса РФ, а также в силу ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае, когда невозможность исполнения возникла по обстоятельствам, за которые ни одна из сторон не отвечает, заказчик возмещает исполнителю фактически понесенные им расходы, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг.

Указанная гарантия предоставлена туристу императивными нормами законодательства и предполагает встречные обязательства на стороне туроператора и туристического агента обеспечить туристу право на односторонний отказ от туристского продукта в любое время при условии компенсации туроператору (турагенту) фактически понесенных ими расходов, обусловленных предоставлением конкретного туристского продукта, наличие которых они должны доказать. К фактически понесенным расходам могут быть отнесены расходы, которые понес туроператор в связи с организацией тура, и которые он подтвердил надлежащими доказательствами. Именно туроператор является субъектом, обладающим доказательствами фактически понесенных расходов при реализации конкретного туристского продукта.

В судебном заседании установлено, подтверждено материалами дела, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ИП Поздеевым Д.Н. (турагент) был заключен договор о реализации туристского продукта П5-4554, согласно которому турагент, непосредственно по поручению туроператора ООО «ТТ-Трэвел», принял на себя обязательства оказать туристу услуги по бронированию и оплате комплекса услуг, входящих в туристский продукт, сформированный туроператором, в порядке и в сроки, установленные договором, а заказчик - оплатить услуги (л.д. 16-17).

Согласно приложению № 2 к договору туроператором по приобретенному истцом туру выступал ответчик ООО «ТТ-Трэвел».

В соответствии с приложением № 1 к договорам тур предоставлялся в страну Турция на трех человек: [REDACTED]

[REDACTED] В состав услуг в рамках тура входили: авиаперелет Пермь - Анталья - Пермь, трансфер аэропорт - отель - аэропорт, размещение в отеле Granod Park Lara 5\* в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 18).

Стоимость тура составила 112800,00 руб., оплачена истцом в полном объеме ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 22).

В соответствии с п. 6 договора каждая из сторон вправе потребовать изменения или расторжения договора в связи с существенными изменениями обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении настоящего договора. К существенным изменениям обстоятельств относятся: изменение сроков путешествия, непредвиденный рост транспортных тарифов, невозможность совершения заказчиком поездки по независящим от него обстоятельствам (болезнь заказчика, отказ в выдаче визы и другие обстоятельства).

Согласно условиям агентского договора, денежные средства в сумме 112800,00 руб. были переведены туроператору ООО «ТТ-Трэвел».

Как указывает истец в иске, поездка не смогла состояться из-за болезни [REDACTED] что подтверждается справкой ГБУЗ ПК «ГДКП №» (л.д. 28). В связи с чем ДД.ММ.ГГГГ истец обратилась к ИП Поздееву Д.Н. с заявлением об аннулировании договора П5-4554 от ДД.ММ.ГГГГ. ООО «ТТ-Трэвел» было уведомлено истцом путем направления претензии от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 10-14, 15, 29).

Поскольку денежные средства, уплаченные по договору о реализации туристского продукта, не были возвращены, истец обратилась в суд с настоящим иском.

В силу положений ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ч. ч. 1 и 3 ст. 9, ч. 2 ст. 10.1 Федерального закона от 24.11.1996 № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» туристский продукт формируется туроператором по его усмотрению исходя из конъюнктуры туристского рынка или по заданию туриста или иного заказчика туристского продукта. Туроператор и турагент несут предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств как друг перед другом, так и перед туристом и (или) иным заказчиком. Туроператор и турагент самостоятельно отвечают перед туристом и (или) иным заказчиком.

Договор о реализации туристского продукта, заключаемый между туристом и (или) иным заказчиком и турагентом, наряду с существенными условиями, предусмотренными статьей 10 настоящего Федерального закона, должен также содержать следующие существенные условия: обязательство турагента о передаче денежных средств, полученных от туриста и (или) иного заказчика, туроператору, если иной порядок оплаты туристского продукта не предусмотрен договором между турагентом и туроператором.

Турагент несет предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей, предусмотренных договором о реализации туристского продукта.

Таким образом, из буквального толкования ст. 10 Федерального закона от 24.11.1996 № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» следует, что турагент обязан передать денежные средства, полученные от туриста и (или) иного заказчика, туроператору, если иной порядок оплаты туристского продукта не предусмотрен договором между турагентом и туроператором.

Истец заблаговременно известил ответчика об отказе от тура, указав обстоятельства, послужившие основанием для отказа от поездки, которые не зависели от воли сторон (болезнь дочери), а ООО «ТТ-Трэвел» не предоставило суду доказательств того, что данная туристская услуга не была использована иными туристами в спорный период.

Поскольку ответчиком в соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ не представлено доказательств фактически понесенных расходов, связанных с исполнением обязательств по договору, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию оплаченная по договору сумма в размере 112800,00 руб.

Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика неустойки на основании ст. 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», компенсации морального вреда, штрафа суд приходит к следующему.

По делу установлено, что расторжение договора не связано с некачественным оказанием услуг туроператором.

Из содержания пунктов 1, 3 статьи 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» следует, что требования потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В силу пункта 5 статьи 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены

выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени). Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Системный анализ приведенных норм свидетельствует о том, что, неустойка за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя о возврате денежных средств, уплаченных по договору, и возмещении убытков подлежит взысканию только тогда, когда такие убытки причинены вследствие нарушения срока или качества услуги.

В данном случае отказ от исполнения договора был вызван существенным изменением обстоятельств (болезнью члена семьи потребителя), однако какие-либо иные правовые последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг законом не предусмотрены.

По настоящему делу отказ потребителя от исполнения договора не связан с виновными действиями туроператора, представляет собой право потребителя в любое время отказаться от исполнения договора с выплатой исполнителю фактически понесенных расходов, возникшие правоотношения регулируются статьей 32, а не статьями 27 - 29 Закона РФ «О защите прав потребителей». В этой связи взыскание неустойки при установленных обстоятельствах правовыми нормами не предусмотрено.

Согласно почтовой квитанции, претензия в адрес ООО «ТТ-Трэвел» направлена истцом ДД.ММ.ГГГГ, получена ответчиком ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 15). Сведениями о том, что [REDACTED] обращалась ранее к туроператору, или к турагенту о возврате уплаченных денежных средств суд не располагает.

Учитывая, что денежные средства не возвращены истцу в срок 10 дней с момента обращения, то с ДД.ММ.ГГГГ и до момента фактического возврата [REDACTED] имеет право на обращение в суд о взыскании процентов соответствии со ст. 395 п. 1 Гражданского кодекса РФ, предусматривающей, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга; размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды; эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Кроме того, суд обращает внимание истца, что в соответствии с п. 1 Постановления Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами»

введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей. Настоящее Постановление вступает в силу со дня его официального опубликования и действует в течение 6 месяцев.

Согласно подп. 2 п. 3 ст. 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» на срок действия моратория в отношении должников, наступают последствия, предусмотренные абзацами пятым и седьмым-десятым пункта 1 статьи 63 настоящего Федерального закона, в частности не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

С учетом приведенных обстоятельств, с 01.04.2022 до окончания срока моратория начисление неустойки, процентов на установленную судебным актом задолженность в порядке исполнения судебного акта не производится.

На основании ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Учитывая, что в судебном заседании нашел подтверждение факт нарушения прав истца как потребителя туристских услуг, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика денежной компенсации морального вреда в соответствии с ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», с учетом требований разумности, соразмерности и справедливости, определив его размер в сумме 3000,00 рублей.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя суд взыскивает штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Законность требований истца в судебном заседании подтверждена, в связи с чем с ООО «ГТ-Трэвел» подлежит взысканию штраф в размере 57900 руб.  $(112800,00 + 3000,00) / 2$ . Оснований для снижения размера штрафа суд не усматривает.



При подаче иска на основании ст. 333.36 НК РФ [REDACTED] освобождена от уплаты государственной пошлины. Таким образом, с ответчика подлежит взысканию госпошлина по требованиям о взыскании компенсации морального вреда и имущественных требований в размере 3756,00 руб.

Руководствуясь ст. 194-198, 234-237 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью «ТТ-Трэвел» (ИНН 7714775020, ОГРН 1097746076273) о взыскании денежных средств, уплаченных по договору на оказание туристских услуг, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТТ-Трэвел» (ИНН 7714775020, ОГРН 1097746076273) в пользу [REDACTED] уплаченные по договору денежные средства в размере 112800,00 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3000,00 рублей, штраф в размере 57900,00 рублей, в удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТТ-Трэвел» (ИНН 7714775020, ОГРН 1097746076273) государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 3756,00 рублей.

Заявление об отмене заочного решения в течение 7 дней со дня получения копии решения может быть подано ответчиком в Индустриальный районный суд г. Перми. Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья Е.А. Цецегова

(мотивированное решение изготовлено 1.08.2022)