

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-1404/2020

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

16 июля 2020 года Кировский районный суд г. Перми в составе:

председательствующего судьи Аристовой Н.Л.,

при секретаре судебного заседания Накоховой В.Ю.,

с участием представителя истца [REDACTED] – Шаврина А.М., на основании ордера,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к Шистерову Д.С. о взыскании задолженности по договору займа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратился в суд с иском к Шистерову Д.С. о взыскании задолженности по договору займа от 16 июня 2019 г. в сумме 1 000 000 рублей, расходов по уплате государственной пошлины в размере 13 200 рублей.

Требования мотивированы тем, что 16 июня 2019 года истец передал ответчику денежные средства в сумме 1 000 000 рублей. По факту передачи денежных средств ответчиком написана расписка с обязательством вернуть указанную сумму до 20 июня 2019 года. В установленный срок ответчик денежные средства не возвратил, чем нарушил принятые на себя обязательства. 03 декабря 2019 года Шистерову Д.С. была вручена претензия с требованием исполнить взятые на себя обязательства, но по настоящее время обязательства также не исполнены, в связи с чем истец просит взыскать с ответчика сумму задолженности по договору займа.

Истец [REDACTED] в судебном заседании участие не принимал. Направил ходатайство о рассмотрении гражданского дела в его отсутствие. В предварительном судебном заседании пояснил, что знает ответчика с детства, в его честности не сомневался. Денежные средства были переданы наличными, частично также взяты истцом в заем под проценты.

Представитель истца в судебном заседании на удовлетворении исковых требований настаивал. Дополнительно пояснил, что до настоящего времени денежные средства по договору займа не возвращены.

Ответчик Шистеров Д.С. в судебном заседании не участвовал. О дате, времени и месте рассмотрения дела извещался судом по адресу, имеющемуся в материалах дела, а также путем получения смс-сообщения на номер телефона сотовой связи, указанный истцом.

Суд, исследовав материалы гражданского дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с п. п. 1 и 4 ст. 421, п. 1 ст. 422 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422). Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Согласно ст. ст. 807, 808 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа). Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы.

Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа (ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В качестве доказательств наличия у истца денежных средств в указанном размере на день заключения договора займа с ответчиком 16 июня 2019 года истцом в судебное заседание представлены договор займа от 15 августа 2018 года, заключенный между [REDACTED] и С. на сумму 1 000 000 рублей, а также договор купли-продажи транспортного средства от 22 декабря 2019 года, заключенный между М. (покупатель) и Вяткиным В.С. (продавец) на сумму 700 000 рублей.

В соответствии со ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и

непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Судом принимается в качестве доказательства наличия денежных средств у истца договор займа от 15 августа 2018 года, заключенный между ним и С., поскольку указанный договор заключен до заключения договора между Шистеровым Д.С. и [REDACTED] и свидетельствует о наличии у [REDACTED] на день заключения договора с Шистеровым Д.С. денежных средств в размере 1 000 000 рублей.

Договор купли-продажи транспортного средства от 22 декабря 2019 года судом во внимание не принимается, поскольку он заключен уже после заключения договора займа с Шистеровым Д.С. и не может свидетельствовать о наличии денежных средств в сумме 700 000 рублей на день заключения указанного договора (16 июня 2019 года).

Представленные в судебное заседание аудиозаписи разговора с достоверностью также не могут являться доказательством заключения договора займа, либо передачи денежных средств, поскольку из них достоверно не ясно, что разговор происходит между истцом и ответчиком.

Вместе с тем заявленные требования о взыскании задолженности по договору займа подтверждаются распиской от 16 июня 2019 года (л.д. 9), из которой следует, что Шистеров Д.С. взял у [REDACTED] сумму в размере 1 000 000 рублей, которые обязался возвратить до 20 июня 2019 года.

Оценив представленные истцом доказательства в соответствии со ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о том, что между Шистеровым Д.С. и [REDACTED] заключен договор займа. Взятые на себя по договору займа обязательства Шистеров Д.С. не исполнил, задолженность не вернул.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Между тем, материалами дела не подтверждено и, в нарушение положений ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ответчиком не доказан факт оплаты задолженности по договору займа от 16 июня

2019 года, в связи с чем задолженность подлежит взысканию с ответчика в полном объеме.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, к числу которых статья 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации относит, в том числе государственную пошлину.

Согласно материалам дела истец уплатил государственную пошлину в размере 13 200 рублей согласно представленному чеку-ордеру от ДД.ММ.ГГГГ №.

Таким образом, в порядке ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с Шистерова Д.С. в пользу [REDACTED] подлежит взысканию государственная пошлина в размере 13 200 руб.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] удовлетворить.

Взыскать с Шистерова Д.С. в пользу [REDACTED] задолженность по договору займа от 16 июня 2019 года в размере 1 000 000 рублей.

Взыскать с Шистерова Д.С. в пользу [REDACTED] государственную пошлину в размере 13 200 рублей.

Решение в течение одного месяца со дня принятия в окончательной форме может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пермский краевой суд через Кировский районный суд г. Перми.

Судья Н.Л. Аристова