



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-14774/2015-ГК

г. Пермь
29 ноября 2017 года

Дело № А60-8167/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 23 ноября 2017 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 29 ноября 2017 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Даниловой И.П.,
судей Мармазовой С.И., Мартемьянова В.И.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Навалихиной О.А.,
при участии:

от ООО «РМБ-Лизинг»: Нефедов И.А., паспорт, доверенность от 14.03.2017;
от ООО «ТрансСервис»: Нечаев А.И., паспорт, доверенность от 24.10.2016;
от ООО «Модус Транс»: Шаврин А.М., паспорт, доверенность от 24.10.2017;
от кредитора ОАО «Российские железные дороги»: Двойников А.В., паспорт,
доверенность от 21.02.2017;

иные лица, участвующие в деле, не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично.

(лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),

рассмотрел в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего должника об оспаривание сделок должника с ООО «ТрансСервис» и ООО «РМБ-Лизинг»,
в рамках дела №А60-8167/2015,

о признании несостоятельным (банкротом) ЗАО «ТрансИнвест» (ОГРН 1096670012218, ИНН 6670253583)

третье лицо: ОАО «Российские железные дороги», АО «Углеметбанк» ООО «Модус Транс»,

установил

Определением суда от 04.06.2015 требования общества с ограниченной ответственностью «ЕвроТранс-2004» о признании закрытого акционерного общества «ТрансИнвест» (далее - общество «ТрансИнвест», должник) признаны обоснованными в отношении должника введено наблюдение, временным управляющим утвержден Чу Эдуарда Сановича, член НП «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Северо-Запад».

Сообщение о введении в отношении должника наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 20.06.2015.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 25.01.2016 общество «ТрансИнвест» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Рудько Владимир Александрович, член НП «Саморегулируемая организация независимы арбитражных управляющих «Дело».

Определением суда от 07.12.2016 года Рудько Владимир Александрович освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего общества «ТрансИнвест», конкурсным управляющим утвержден Гордеев Павел Анатольевич, член Союза арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «ДЕЛО».

В арбитражный суд 21.02.2017 года поступило заявление конкурсного управляющего об оспаривании сделок должника:

1. Признать недействительными притворные сделки:

- отказы общества с ограниченной ответственностью «РМБ-лизинг» (далее общество «РМБ-Лизинг», Лизингодатель) от договора лизинга №3963ДФЛ от 21.06.2012 г., договора лизинга №4731ДФЛ от 08.07.2013, договора лизинга 3276ДФЛ от 16.08.2011, заключенных с обществом «ТрансИнвест» (Лизингополучатель) и изъятие у Лизингополучателя предметов лизинга;

- договор купли-продажи от 29.09.2015, заключенный между Лизингодателем и обществом с ограниченной ответственностью «ТрансСервис» (далее – общество «ТрансСервис», Покупатель), предметом которого были вагоны.

- договор купли-продажи, заключенный между обществом «ТрансИнвест» и обществом «ТрансСервис», предметом которого был фронтальный погрузчик;

- договор купли-продажи от 29.09.2015, заключенный между обществом «ТрансИнвест» и обществом «ТрансСервис», предметом которого было нежилое помещение.

2. Признать заключенными и исполненными притворяемые сделки:

- договор купли-продажи, заключенный между обществом «РМБ-Лизинг» и обществом «ТрансИнвест», предметом которого являются вагоны;

- договор купли-продажи, заключенный между обществом «РМБ-Лизинг» и обществом «ТрансИнвест», предметом которого является фронтальный погрузчик.

- договор купли-продажи, заключенный между обществом «РМБ-Лизинг» и обществом «ТрансИнвест», предметом которого является нежилое помещение.

3. Признать право собственности общества «ТрансИнвест» на:

а) полувагоны (далее - «Вагоны»):

железнодорожный полувагон модель 12-132 идентификационный № 132-108026 62404512;

железнодорожный полувагон модель 12-132 идентификационный № 132-108027 62404637;

железнодорожный полувагон модель 12-132 идентификационный № 132-108028 62405410;

железнодорожный полувагон модель 12-132 идентификационный № 132-108029 62405923;

железнодорожный полувагон модель 12-132 идентификационный № 132-108030 62406079;

железнодорожный полувагон модель 12-132 идентификационный № 132-108031 62406954;

железнодорожный полувагон модель 12-132 идентификационный № 132-108032 62408661;

железнодорожный полувагон модель 12-132 идентификационный № 132-108033 62410436;

железнодорожный полувагон модель 12-132 идентификационный № 132-108034 62411152;

железнодорожный полувагон модель 12-132 идентификационный № 132-108035 62412309;

железнодорожный полувагон модель 12-132 идентификационный № 132-108036 62414743;

железнодорожный полувагон модель 12-132 идентификационный № 132-108037 62416722;

железнодорожный полувагон модель 12-132 идентификационный № 132-108038 62418538.

б) машина: MITSUBER Фронт. Погрузчик MITSUBER ML333N, Заводской № машины (рамы): XUG0300FHDCB03927;11304083, Год выпуска: 2013г., Двигатель № BB6G3D00949, Коробка передач № I3S03382, Основной ведущий мост (мосты) №J13D345;J13D383, Цвет: ЖЕЛТЫЙ, ПСМ выдан: Уральским Таможенным управлением дата выдачи ПСМ: 20.05.2013г. Предприятие производитель: «XUZHOU CONSTRUCTION MACHINERY GROUP IMP.&EXP.CO.,LTD» / КИТАЙ.

в) нежилые помещения по адресу: г. Екатеринбург, ул. Радищева, д. 61, строение Литер А, общая площадь - 753,7 кв.м., номера на поэтажном плане: 1 этаж — помещения № 14-32, 2 этаж — 1,3 — 24.

15.06.2017 Гордеев П.А. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ЗАО «ТрансСервис», конкурсным управляющий утвержден Фердинанд М.Б.

Определением суда от 14.07.2017 года требования удовлетворены частично. Признаны недействительными притворные сделки:

- отказы общества «РМБ-лизинг» от договора лизинга от 21.06.2012 №3963ДФЛ, договора лизинга от 08.07.2013 №4731ДФЛ, договора лизинга от 16.08.2011 №3276ДФЛ, заключенных с обществом «ТрансИнвест» и изъятие у Лизингополучателя предметов лизинга.

- договор купли-продажи от 29.09.2015, заключенный между обществом «РМБ-лизинг» и обществом «ТрансСервис».

- договор купли-продажи, заключенный между обществом «РМБ-лизинг» и обществом «ТрансСервис», предметом которого является MITSUBER Фронт. Погрузчик MITSUBER ML333N, Заводской № машины (рамы): XUG0300FHDCB03927;11304083, Год выпуска: 2013г., Двигатель № BB6G3D00949, Коробка передач № I3S03382, Основной ведущий мост (мосты) №J13D345;J13D383, Цвет: ЖЕЛТЫЙ, ПСМ выдан: Уральским Таможенным управлением дата выдачи ПСМ: 20.05.2013г. Предприятие производитель: «XUZHOU CONSTRUCTION MACHINERY GROUP IMP.&EXP.CO.,LTD» / КИТАЙ.

- договор купли-продажи от 29.09.2015, заключенный между обществом «РМБ-лизинг» и обществом «ТрансСервис», предметом которого являются нежилые помещения по адресу: г. Екатеринбург, ул. Радищева, д. 61, строение Литер А, общая площадь - 753,7 кв.м., номера на поэтажном плане: 1 этаж — помещения № 14-32, 2 этаж — 1,3 — 24.

3. Признаны заключенными и исполненными притворяемые сделки:

- договор купли-продажи, заключенный между обществом «РМБ-лизинг» и обществом «ТрансИнвест».

- договор купли-продажи, заключенный между обществом «РМБ-лизинг» и обществом «ТрансИнвест», предметом которого является MITSUBER Фронт. Погрузчик MITSUBER ML333N, Заводской № машины (рамы): XUG0300FHDCB03927;11304083, Год выпуска: 2013г., Двигатель № BB6G3D00949, Коробка передач № I3S03382, Основной ведущий мост (мосты) №J13D345;J13D383, Цвет: ЖЕЛТЫЙ, ПСМ выдан: Уральским Таможенным управлением дата выдачи ПСМ: 20.05.2013г. Предприятие производитель: «XUZHOU CONSTRUCTION MACHINERY GROUP IMP.&EXP.CO.,LTD» / КИТАЙ.

4. Признано право собственности Закрытого акционерного общества «ТрансИнвест» на:

а) полувагоны: железнодорожный полувагон модель 12-132 идентификационный № 132- 108026 62404512;

железнодорожный полувагон модель 12-132 идентификационный № 132-108027 62404637;

железнодорожный полувагон модель 12-132 идентификационный № 132-108028 62405410;

железнодорожный полувагон модель 12-132 идентификационный № 132-108029 62405923;

железнодорожный полувагон модель 12-132 идентификационный № 132-108030 62406079;

железнодорожный полувагон модель 12-132 идентификационный № 132-108031 62406954;

железнодорожный полувагон модель 12-132 идентификационный № 132-108032 62408661;

железнодорожный полувагон модель 12-132 идентификационный № 132-108033 62410436;

железнодорожный полувагон модель 12-132 идентификационный № 132-108034 62411152;

железнодорожный полувагон модель 12-132 идентификационный № 132-108035 62412309;

железнодорожный полувагон модель 12-132 идентификационный № 132-108036 62414743;

железнодорожный полувагон модель 12-132 идентификационный № 132-108037 62416722;

железнодорожный полувагон модель 12-132 идентификационный № 132-108038 62418538.

б) машина: MITSUBER Фронт. Погрузчик MITSUBER ML333N, Заводской № машины (рамы): XUG0300FHDCB03927;11304083, Год выпуска: 2013г., Двигатель № VB6G3D00949, Коробка передач № I3S03382, Основной ведущий мост (мосты) №J13D345;J13D383, Цвет: ЖЕЛТЫЙ, ПСМ выдан: Уральским Таможенным управлением дата выдачи ПСМ: 20.05.2013г. Предприятие производитель: «XUZHOU CONSTRUCTION MACHINERY GROUP IMP.&EXP.CO.,LTD» / КИТАЙ. В остальной части в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с определением суда, общество «РМБ-Лизинг», общество «ТрансСервис», общество «Модус Транс» обратились с апелляционными жалобами, в которых просят определение суда от 14.07.2017 года отменить и принять по делу новый судебный акт.

Общество «РМБ-Лизинг» в своей жалобе указывает, что выводы суда о недействительности (притворности) отказов общества «РМБ-Лизинг» от договоров лизинга несостоятелен, поскольку на момент их направления Лизингодателем Лизингополучателю у должника имелась просроченная задолженность по договорам лизинга в размере 13 005 478,57 рублей, которая установлена решением Догомиловского районного суда г. Москвы от 25.05.2015г. по делу 2-1240/2015 и которая сохраняется по настоящее время; в соответствии с п.п. 7.1.1. 20.2.4, 20.3, Договоров лизинга, в случае если у Лизингополучателя имеется просроченная на один месяц задолженность по оплате лизинговых и иных платежей, Лизингодатель имеет право в одностороннем внесудебном порядке расторгнуть/прекратить Договоры лизинга, путем направления уведомления о расторжении/прекращении Договоров лизинга и возврата предметов лизинга Лизингодателю (отказы от договоров лизинга). Таким образом, общество «РМБ-Лизинг» реализовало свое

право на одностороннее внесудебное расторжение/прекращение договоров лизинга в соответствии с положениями договоров лизинга и действующего законодательства. Считает, что судом необоснованно квалифицированы договоры купли-продажи с обществом «ТрансСервис» как подозрительные сделки в связи с тем, что Лизингодатель продавал имущество третьему лицу, поскольку в конкурсную массу должника это имущество не поступало и не могло поступить, и, следовательно, она не уменьшилась в связи с отчуждением спорного имущества в пользу ООО «ТрансСервис». Каких-либо прав на спорное имущество на момент его продажи третьему лицу у должника не было.

ООО «ТрансСервис» в своей апелляционной жалобе ссылается на то, что вывод суда первой инстанции о том, что оплата по договорам купли-продажи между обществом «РМБ-Лизинг» и обществом «ТрансСервис» произведена за счет средств, полученных от общества «ТрансИнвест» не основан на доказательствах. Полагает, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что в период совершения сделок единственным акционером общества «ТрансИнвест» был Сарбаев А.Е. Считает, что в отсутствие в материалах дела выписки из реестра акционеров должника на 29.09.2015 вывод суда о взаимосвязанности общества «ТрансИнвест» и общества «ТрансСервис» на момент совершения спорных сделок не соответствует действительности. Суд первой инстанции, сделав вывод о незаключенности договора купли-продажи недвижимости, не приводит каких-либо мотивов, по которым указанный договор является незаключенным, при том такое требование не было заявлено ни одной из сторон.

В апелляционной жалобе общество «Модус Транс» ссылается на то, что судом первой инстанции при вынесении определения неправильно установлен ряд обстоятельств, которые не подтверждены соответствующими доказательствами, в результате чего неправильно применены нормы материального права и ущемлены права общества «Модус Транс», поскольку он является добросовестным приобретателем имущества (Вагоны).

Определением суда от 19.09.2017 года Семнадцатый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению обособленного спора по правилам, установленным арбитражным процессуальным законодательством для рассмотрения дела в суде первой инстанции и назначил судебное заседание на 24.10.2017 года с 16 час. 00 мин. в помещении суда по адресу: г. Пермь, ул. Пушкина, 112, зал № 609. Привлек к участию в рассмотрении обособленного спора в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, АО «Углеметбанк» (464138, г. Челябинск, ул. Молодогвардейцев, 17Б), ООО «Модус Транс» (107023, г. Москва, переулок Барабанный, д. 4, строение 6, этаж 2 пом. III ком. 5) и обязал общество «РМБ-Лизинг» представить пояснения и доказательства получения денежных средств по договорам купли-продажи с обществом «ТрансСервис» в связи с отказом, прекращения договоров лизинга; каким образом продавались объекты; информацию о принадлежности нежилых помещений и задолженности по кредитным обязательствам. Обществу «ТрансСервис» представить

доказательства владения погрузчиком или передачи его третьим лицам; доказательства исполнения договоров купли-продажи перед лизинговой компанией, в том числе пояснить и представить доказательства за счет каких денежных средств выплачивались денежные средства; доказательства отсутствия заинтересованности и аффилированности при совершении оспариваемых сделок; целесообразность покупки имущества у лизинговой компании.

Представителем общества «ТрансСервис» заявлено ходатайство о приобщении дополнительных письменных пояснений, дополнительных документов к материалам дела: выписки из ЕГРЮЛ.

ООО «Модус Транс» приобщил письменные пояснения и дополнительные документы к материалам дела: платежные поручения, акты приема-передачи вагонов, приложения к договору аренды, график выкупа вагонов, копии справок из ИВЦ ЖА о пономерном учете вагонов в кол-ве 13 шт., переписку между обществом «Модус Транс» и обществом «ТрансСервис»

Представитель общества «РМБ-Лизинг» поддерживает доводы апелляционной жалобы в полном объеме, определение суда первой инстанции считает незаконным и необоснованным, просит определение отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Представитель общества «ТрансСервис» поддерживает доводы апелляционной жалобы в полном объеме, определение суда первой инстанции считает незаконным и необоснованным, просит определение отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Представитель ООО «Модус Транс» поддерживает доводы апелляционной жалобы в полном объеме, определение суда первой инстанции считает незаконным и необоснованным, просит определение отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2017 рассмотрение заявления конкурсного управляющего о признании сделок недействительными отложено на 23.11.2017.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2017 произведена замена судьей Ниловой Т.С., Плаховой Т.Ю. на судей Мартемьянова В.И., Мармазову С.И.

В судебном заседании представители общества «РМБ-Лизинг», общества «ТрансСервис», общества «Модус Транс» на доводах апелляционных жалоб настаивали.

Представитель кредитора ОАО Российские железные дороги» поддержал доводы конкурсного управляющего о недействительности сделок.

Иные лица, извещенные о месте и времени судебного заседания надлежащим образом, явку своих представителей в суд апелляционной инстанции не обеспечили, что в силу положений ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ не препятствует рассмотрению дела в их отсутствии.

В судебном заседании представитель общества «РМБ-Лизинг» просил приобщить к материалам дела письменные пояснения, расчет сумм задолженности общества «ТрансИнвест», копии платежных поручений по договорам купли-продажи предметов лизинга, копию свидетельства о праве собственности 66АЕ от 20.07.2012, копию договора ипотеки от 25.11.2015, копию определения Арбитражного суда г. Москвы по делу А40-126742/2016 от 13.12.2016.

Представитель общества «ТрансСервис» просил приобщить к материалам дела дополнительные пояснения, платежные поручения об оплате Сарбаевым А.Е. в пользу общества «РМБ-Лизинг» денежных средств по договорам купли-продажи, платежные поручения о поступлении денежных средств на счет в АО «Альфа-Банк» из Чехии, выписку из ЕГРЮЛ, копию решения общества «ТрансСервис» от 31.07.2015.

Документы, представленными участниками обособленного спора приобщены к материалам дела.

Кроме того, представителем общества «РМБ-Лизинг» заявлено ходатайство о пропуске срока для подачи конкурсным заявлениям о признании сделок недействительными.

Исследовав имеющиеся в деле и вновь представленные доказательства в порядке ст. 71 АПК РФ апелляционным судом установлено следующее.

Как следует из материалов дела, между обществом «РМБ-Лизинг» (Лизингодатель) и обществом «ТрансИнвест» (Лизингополучатель) были заключены договоры финансовой аренды (лизинга): №3963 ДФЛ от 21.06.2012, №4731 ДФЛ от 08.07.2013, №3276 ДФЛ от 16.08.2011, согласно которым лизингополучателю во владение и пользование лизингодателем было передано имущество согласно Приложениям №1 к договорам лизинга, а лизингополучатель принял на себя обязательства уплатить Лизингодателю в рублях лизинговые платежи в соответствии с Графиками платежей.

На основании п. 5.2.2.5. Типовых правил финансовой аренды (лизинга) ООО «РМБЛИЗИНГ», лизингополучатель обязуется своевременно производить лизинговые платежи в соответствии с Графиком лизинговых платежей.

В соответствии с п. 8.1 договоров лизинга, в случае нарушения установленных Договорами лизингами или типовыми правилами сроков платежей лизингополучатель уплачивает истцу неустойку (пеню) в размере 0,2% о от неуплаченной в срок суммы за каждый день просрочки.

Лизингополучатель ненадлежащим образом исполнял обязательства по своевременной уплате лизинговых платежей по договорам лизинга, а именно:

по договору лизинга № 3276 ДФЛ от 16.08.2011 задолженность по оплате лизинговых платежей составила 8521288,48 руб. и пени за просрочку в оплате лизинговых платежей за период с 12.01 2012 г. по 13.12.2014 в размере 506 878,06 руб.;

по договору лизинга № 3963ДФЛ от 21.06.2012 г. задолженность по оплате лизинговых платежей составляет 3 033 206,48 руб. и пени за просрочку в оплате

лизинговых платежей за период с 22.08.2012г. по 20.04 2015 в размере 392 822,95 руб.;

по договору лизинга № 4731 ДФЛ от 08.07.2013 задолженность по оплате лизинговых платежей составляет 633 366,88 руб. и пени за просрочку в оплате лизинговых платежей за период с 08.08.2013 г. по 20.04.2015 в размере 187 915,72 руб.,

всего по трем договорам лизинга задолженность по состоянию на 15.05.2015г. составила 13 005 478,57 руб.

В целях обеспечения исполнения обязательств по указанным договорам лизинга между ООО «РМБ-ЛИЗИНГ» и Сарбаевым А.Е. (поручитель) были заключены договоры поручительства №3276 ДП от 16.08.2011г., №3963 ДП от 21.06.2011г., № 4731ДП от 08.07.2013г., согласно которым поручитель отвечает за исполнение ЗАО «ТрансИнвест» обязательств по договорам лизинга солидарно (п.п. 1.1, 1.2 Договоров Поручительства).

Решением Дорогомиловского Районного суда г. Москвы от 25.05.2015 по делу №2-1240/2015 с общества «ТрансИнвест» и Сарбаева Антона Евгеньевича в пользу общества «РМБ-ЛИЗИНГ» солидарно взыскана задолженность по оплате лизинговых платежей в общем размере 13 005 478 руб. 57 коп.

Как следует из материалов дела по договору лизинга № 3276ДФЛ от 16.08.2011 на сумму 51 678 723 руб. 20 коп., предметом которого являлись железнодорожные вагоны в количестве 12 единиц, модели 12-132, выплата всех лизинговых платежей согласована сторонами в срок до 12.12.2016 общество «ТрансИнвест» по данному договору выплатило 49 933 453 руб. 68 коп., что подтверждено актом сверки взаимных расчетов; по договору лизинга № 3963ДФЛ от 21.06.2012 на сумму 68 178 533 руб. 22 коп., предметом которого являлось нежилое помещение, выплата всех лизинговых платежей согласована сторонами в срок до 22.07.2017 общество «ТрансИнвест» по данному договору выплатило 45 482 345 руб. 38 коп., что подтверждено актом сверки взаимных расчетов; по договору лизинга № 4731ДФЛ от 08.07.2013 г. на сумму 1832 971 руб. 25 коп., предметом которого являлся фронтальный погрузчик, выплата всех лизинговых платежей согласована сторонами в срок до 08.07.2016 общество «ТрансИнвест» по данному договору выплатила 1 132 664 руб. 15 коп., подтверждено актом сверки взаимных расчетов.

20.04.2015 Лизингодатель направил в адрес Лизингополучателя уведомления о расторжении договоров лизинга (всех трех) в связи с просрочкой лизинговых платежей.

После расторжения договоров лизинга общество «РМБ-лизинг» заключило ряд договоров с обществом «ТрансСервис»:

- договор купли-продажи от 29.09.2015 на сумму 1000000 руб., предметом которого являются вагоны. Оплата стоимости была осуществлена с личного счета Сарбаева А.Е. в размере 1 000 000 руб. что подтверждается платежным поручением №2177 от 01.10.2015, за счет средств полученных от ЗАО «ТрансИнвест»;

- договор купли-продажи от 29.09.2015 на сумму 30000000 руб., предметом которого было нежилое помещение, указанное выше. Оплата была осуществлена частично с личного счета Сарбаева А.Е. в размере 8000000 руб., что подтверждается платежным поручением №2214 от 02.10.2015 на сумму 3800000 руб., платежным поручением №2230 от 01.10.2015 на сумму 1800000 руб., платежным поручением №1851 от 07.10.2015 г. на сумму 2400000 руб., за счет средств полученных от ЗАО «ТрансИнвест». Таким образом, оплата по данному договору не была произведена в полном объеме, ни в рамках договора лизинга, ни в рамках договора купли продажи. Переход права зарегистрирован не был.

- договор купли-продажи транспортного средства №22 от 29.09.2015 на сумму 200000 руб., предметом которого был фронтальный погрузчик, указанный выше. Оплата была осуществлена с личного счета Сарбаева А.Е. в размере 200000 руб., что подтверждается платежным поручением №2214 от 02.10.2015.

В дальнейшем между обществом «ТрансСервис» (Арендодатель) и обществом «Модус Транс» (Арендатор) заключен договор аренды с правом выкупа от 29.06.2016, по условиям которого Арендодатель обязуется предоставить в аренду Вагоны, принадлежащие Арендодателю на праве собственности, имеющие права курсировать по территории Российской Федерации, а при наступлении даты, указанной в графике передачи Вагонов в собственность и при соблюдении графика платежей, передать Вагоны в собственность Арендатору в порядке и сроки, определенные настоящим договором.

Актами от 31.08.2016 № 1, от 16.09.2016 №2, от 29.11.2016 № 3, от 29.12.2016 № 4, от 20.01.2017 №5, от 28.02.2017 №6 , от 28.03.2017 № 7, от 28.04.2017 №8, от 30.05.2017 №9 Вагоны переданы обществом «ТрансСервис» обществу «Модус Транс» в собственность. Платёжными поручениями, представленными в материалы дела, подтверждается оплата общества «Модус Транс» по договору аренды с правом выкупа от 29.06.2016.

Конкурсный управляющий считая, что сделки: отказы общества «РМБ-лизинг» от договора лизинга №3963ДФЛ от 21.06.2012, договора лизинга №4731ДФЛ от 08.07.2013 г., договора лизинга №3276ДФЛ от 16.08.2011; договоры купли-продажи от 29.09.2015 на Вагоны, Погрузчик MITSUBER ML333N, нежилого помещения по адресу: г. Екатеринбург, ул. Радищева, д. 61, заключенные с обществом «ТрансСервис» являются притворными и заключённые с целью недопущению включения соответствующего имущества в конкурсную массу, обратился в суд соответствующим заявлением. В качестве правовых оснований сослался на пункт 2 ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и пункт 2 ст. 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

В силу пункта 1 ст. 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о

банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

В соответствии с пункта 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63) разъяснено, что по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

Согласно п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Для признания сделки недействительной по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, необходимо установить, в какой период с момента принятия заявления о признании должника банкротом была заключена спорная сделка и имела ли место неравноценность встречного исполнения.

Согласно п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

Как разъяснено в п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

В соответствии с п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В пунктах 5-7 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 разъяснено, что для признания сделки недействительной по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: сделка совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки. Другая сторона предполагается информированной о цели совершения сделки, если она признана заинтересованным лицом (ст. 19 Закона о банкротстве).

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго ст. 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличения размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В силу п. 2 ст. 3 Закона о банкротстве юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Согласно п. 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 при определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом ст. 2 Закона о банкротстве, в силу которых под недостаточностью имущества должника понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью его имущества (активов), а под неплатежеспособностью - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств (п. 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63).

В соответствии со ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Учитывая правовую позицию, изложенную в определении Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2015 № 308-ЭС15-11405 по делу № А18-222/2014, на основании ст. 61.2 Закона о банкротстве могут быть оспорены односторонние сделки должника или сделки иного лица, совершенные за счет должника, равно как и действия, направленные на прекращение обязательств, суд первой инстанции обоснованно указал на возможность оспаривания сделки в виде одностороннего отказа от исполнения договора.

Заявление о признании должника банкротом принято к производству арбитражного суда определением от 31.03.2015, общество «РМБ-Лизинг» 20.04.2015 отказалось от исполнения договора лизинга и уведомило должника о расторжении трех договоров лизинга. Договоры купли-продажи заключены 29.09.2015, таким образом, оспариваемые сделка совершены после принятия заявления о признании должника банкротом.

Согласно абз. 1 ст. 665 ГК РФ по договору финансовой аренды (договору лизинга) арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование. Арендодатель в этом случае не несет ответственности за выбор предмета аренды и продавца.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ (в редакции, действующей на момент спорных правоотношений) изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В соответствии с пунктами 7.1.1., 20.2.4, 20.3 договоров лизинга в случае. Если у Лизингополучателя имеется просроченная на один месяц

задолженность по оплате лизинговых и иных платежей, Лизингодатель имеет права в одностороннем порядке расторгнуть/прекратить Договоры лизинга, путем направления уведомления о расторжении/прекращении Договоров лизинга и возврата предметов лизинга Лизингополучателю (отказы от договоров лизинга).

В связи с наличием задолженности по трем договорам лизинга в сумме 13 005 478,57 руб. 20.04.2015 Лизингодатель направил в адрес Лизингополучателя (общество «ТрансИнвест») уведомления о расторжении договоров.

Таким образом, общество «РМБ-Лизинг» реализовало свое право на одностороннее внесудебное расторжение/прекращение договоров лизинга.

Кроме того, решением Дорогомиловского Районного суда г. Москвы от 25.05.2015 по делу №2-1240/2015 с Закрытого акционерного общества «ТрансИнвест» и Сарбаева Антона Евгеньевича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «РМБ-Лизинг» солидарно взыскана задолженность по оплате лизинговых платежей в общем размере 13 005 478 руб. 57 коп.

Поскольку односторонний отказ от исполнения договора лизинга в рассматриваемом случае основан на общих правилах договоров лизинга, то отказ не противоречит требованиям ст. 450 ГК РФ и условиям договора лизинга.

Учитывая, что право отказаться от договора лизинга предусмотрено условиями договора, реализация обществом «РМБ-Лизинг» указанного права сама по себе не свидетельствует о том, что оспариваемый отказ от договора лизинга совершен обществом «РМБ Лизинг» с целью причинения вреда должнику и имущественным правам кредиторов должника. Изъятое имущество должнику не принадлежало.

Довод конкурсного управляющего о том, что отказы от договоров лизинга являются притворными сделками, поскольку после расторжения договоров лизинга 29.09.2015 общество «РМБ-лизинг» заключило три договора купли-продажи на Вагоны, транспортное средство, нежилое помещение с обществом «ТрансСервис» не нашел своего подтверждения в ходе судебного заседания в суде апелляционной инстанции.

В пункте 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве указано, что сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Согласно ч. 2 ст. 170 АПК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

В соответствии с ч. 2 ст. 168 АПК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных ст. 61.2 и 61.3 Закона, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (ст. 10 и 168 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, данным в п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)», исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (п. 1 ст. 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

В силу пунктов 1, 2 ст. 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. В случае несоблюдения требований, предусмотренных указанной нормой, суд, арбитражный суд или третейский суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

Для признания сделки недействительной по основанию ст. 10 ГК РФ в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) необходимо установить, что такая сделка направлена на нарушение прав и законных интересов кредиторов.

Следовательно, для квалификации сделки как совершенной со злоупотреблением правом в дело должны быть представлены доказательства того, что совершая оспариваемую сделку, стороны или одна из них намеревались реализовать какой-либо противоправный интерес.

Действительно между обществом «ТрансСервис» (Покупатель) и обществом «РМБ Лизинг» (Продавец) заключены договоры купли-продажи, в соответствии с которым Продавец продает Покупателю следующее имущество: Вагоны в количестве 12 единиц, модели 12-132; Погрузчик MITSUBER ML333N, Заводской № машины (рамы): XUG0300FHDCB03927; нежилые помещения по адресу: г. Екатеринбург, ул. Радищева, д. 61, строение

Литер А, общая площадь - 753,7 кв.м., номера на поэтажном плане: 1 этаж — помещения № 14-32, 2 этаж — 1,3 — 24.

Денежные средства в сумме 1 000 000 руб. платежным поручением от 01.10.2015 №2177, в сумме 3800000 руб. платежным поручением от 02.10.2015 от №2214, в сумме 1800000 руб. платежным поручением от 01.10.2015 №2230, в сумме 2400000 руб. платежным поручением от 07.10.2015 № 1851, в сумме 2000 000 руб. платежным поручением от 02.10.2015 № 2214 с личного счета Сарбаева Е.А. перечислены обществу «РМБ Лизинг».

По запросу суда в целях установления, за счет каких средств Сарбаев Е.А. оплачивал приобретение Вагонов в количестве 12 единиц, модели 12-132; Погрузчика MITSUBER ML333N, Заводской № машины (рамы): XUG0300FHDCB03927; нежилого помещения по адресу: г. Екатеринбург, ул. Радищева, д. 61, строение Литер А, общая площадь - 753,7 кв.м., номера на поэтажном плане: 1 этаж — помещения № 14-32, 2 этаж — 1,3 — 24, в материалы дела представлены заявления на перевод денежных средств со счета Сарбаева Е.А. в Чешской республике на счет АО «Альфабанк» №№ 363 от 30.09.2016 на сумму 55 евро, 297 от 30.10.2015 на сумму 54 000 евро, 287 от 05.10.2015 на сумму 43 000 евро.

Таким образом, нельзя прийти к однозначному выводу, что сделки по приобретению Сарбаевым Е.А. имущества, которое ранее было передано должнику в лизинг, было оплачено за счет денежных средств должника.

Действительно Сарбаев Е.А. связан с должником, поскольку решением Дорогомиловского Районного суда г. Москвы от 25.05.2015 с общества «ТрансИнвест» и Сарбаева Антона Евгеньевича как поручителя в пользу общества «РМБ-Лизинг» взысканы лизинговые платежи и с 12.08.2015 Сарбаев Е.А. назначен генеральным директором общества «ТрансСервис». Но необходимо учитывать, что сделки по купле-продаже имущества совершаются с обществом «РМБ-Лизинг», которое не является аффилированным ни по отношению к должнику, ни к обществу «ТрансСервис».

К тому же между ОАО «Углеметбанк» (далее – Банк) и обществом «РМБ Лизинг» заключен договор об ипотеке от 25.11.2014, по которому нежилые помещения по адресу: г. Екатеринбург, ул. Радищева, д. 61, строение Литер А, общая площадь - 753,7 кв.м., номера на поэтажном плане: 1 этаж — помещения № 14-32, 2 этаж — 1,3 — 24 находятся в залоге у Банка и Банк определением суда от 13.12.2016 по делу А40-126742/16-103-135 включен в реестр требований кредиторов общества «РМБ-Лизинг» с требованием в сумме 48 651 988,49 коп.

Таким образом, материалами дела не подтверждается довод конкурсного управляющего о притворности совершенных должником, обществом «РМБ Лизинг» и обществом «ТрансСервис» сделок. Иного суду не представлено и не доказано (ст. 65 АПК РФ).

Также следует отменить, что предмет лизинга (Вагоны) принадлежат третьему лицу обществу «Модус Транс» по договору аренды

железнодорожных вагонов с правом выкупа от 29.06.2016, а нежилые помещения по адресу: г. Екатеринбург, ул. Радищева, д. 61, строение Литер А, общая площадь - 753,7 кв.м., номера на поэтажном плане: 1 этаж — помещения № 14-32, 2 этаж — 1,3 — 24 находятся в собственности общества «РМБ Лизинг» и в залоге у ОАО «Углеметбанк».

Согласно п. 3 ст. 11 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (далее - Закон о лизинге) право лизингодателя на распоряжение предметом лизинга включает право изъять предмет лизинга из владения и пользования у лизингополучателя в случаях и в порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации и договором лизинга.

В данном случае отказы от договора лизинга были связаны с наличием задолженности по оплате лизинговых платежей перед обществом «РМБ Лизинг», что не противоречит Закон о лизинге и условиям договоров лизинга.

Таким образом, в рассматриваемом случае односторонний отказ общества «РМБ Лизинг» от договоров лизинга вызван ненадлежащим исполнением должником своих обязательств по договорам, основан на условиях договоров лизинга, следовательно, не может рассматриваться как сделка, совершенная со злоупотреблением правом, и не является ничтожной сделкой.

Согласно п.п. 3.1., 3.3. Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 расторжение договора выкупного лизинга, в том числе по причине допущенной лизингополучателем просрочки уплаты лизинговых платежей, не должно влечь за собой получение лизингодателем таких благ, которые поставили бы его в лучшее имущественное положение, чем то, в котором он находился бы при выполнении лизингополучателем договора в соответствии с его условиями (пункты 3 и 4 статьи 1 ГК РФ). В то же время расторжение договора выкупного лизинга по причине допущенной лизингополучателем просрочки в оплате не должно приводить к освобождению лизингополучателя от обязанности по возврату финансирования, полученного от лизингодателя, внесения платы за финансирование и возмещения причиненных лизингодателю убытков (статья 15 ГК РФ), а также иных предусмотренных законом или договором санкций. В связи с этим расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой согласно следующим правилам.

Если внесенные лизингополучателем лизингодателю платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного предмета лизинга превышают доказанную лизингодателем сумму предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков и иных санкций, предусмотренных законом или договором,

лизингополучатель вправе взыскать с лизингодателя соответствующую разницу.

Таким образом, учитывая, что в результате совершения оспариваемой сделки должник лишился денежных средств, уплаченных им и составляющих часть выкупной стоимости предмета лизинга, предмет лизинга в собственность должника не переходил, должник может воспользоваться правом на взыскание с общества «РМБ Лизинг» суммы лизинговых платежей, убытков и иных санкций, предусмотренных законом или договором при одностороннем отказе лизингодателя от договора лизинга.

Как следует из пояснения сторон, конкурсный управляющий в настоящее время обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с общества «РМБ Лизинг» разницы встречных обязательств по договорам лизинга и судебное разбирательство приостановлено до рассмотрения настоящего заявления.

Принимая во внимание все вышеуказанное, в удовлетворении заявленных конкурсным управляющим должника требований следует отказать.

В судебном заседании представителем общества «Модус Транс» заявлено ходатайство о пропуске конкурсным управляющим Гордеевым В.А. срока на обращения в суд с заявлением о признании сделок недействительными. Указанное ходатайство поддержали представители общества «ТрансСервис» и общества «РМБ-Лизинг».

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев заявленное ходатайство пришел к выводу о том, срок давности для обращения конкурсным управляющим Гордеевым о признании сделок недействительными не пропущен.

В соответствии со ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (п. 2 ст. 199 ГК РФ).

По смыслу указанных выше норм, применение судом исковой давности по заявлению стороны в споре направлено на сохранение стабильности гражданского оборота и защищает его участников от необоснованных притязаний и одновременно побуждает их своевременно заботиться об осуществлении и защите своих прав.

В соответствии со ст. 61.9 Закона о банкротстве срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве.

В соответствии с п. 32 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.12.2010, заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве может быть

подано в течение годичного срока исковой давности (п. 2 ст. 181 ГК РФ). Само по себе введение внешнего управления или признание должника банкротом не приводит к началу течения давности, однако при рассмотрении вопроса о том, должен ли был арбитражный управляющий знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько управляющий мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Следовательно, годичный срок исковой давности для оспаривания сделок по специальным основаниям, начал течь с 25.01.2016 – дата признания должника несостоятельным (банкротом) и утверждения первого арбитражного управляющего Рудько В.А.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32, исковая давность по заявлениям арбитражных управляющих или кредиторов о признании недействительными сделок должника, направленных на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленных на уменьшение конкурсной массы сделок по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам, в силу п. 1 ст. 181 ГК РФ составляет три года и исчисляется со дня, когда оспаривающее сделку лицо узнало или должно было узнать о наличии обстоятельств, являющихся основанием для признания сделки недействительной, но не ранее введения в отношении должника первой процедуры банкротства.

Первая процедура банкротства (наблюдение) была введена в отношении общества «ТрансИнвест» 02.06.2015 (дата оглашения резолютивной части определения о введении наблюдения), в связи с чем по состоянию на дату подачи в арбитражный суд рассматриваемого заявления конкурсного управляющего (21.02.2017) срок исковой давности по требованию о признании сделки недействительной в силу ст. 10 ГК РФ также не истек.

В связи с тем, что апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для суда первой инстанции, определение суда от 14.07.2017 подлежит отмене на основании ч. 4 ст. 270 АПК РФ.

Расходы по уплате государственной пошлины по заявлению и по апелляционной жалобе с учетом ее удовлетворения относятся на должника в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 258, 268, 269, 270, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Свердловской области от 14 июля 2017 года по делу № А60-8167/2015 отменить.

В удовлетворении требований конкурсного управляющего ЗАО «ТрансИнвест» о признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности отказать.

Взыскать за счет конкурсной массы ЗАО «ТрансИнвест» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 6 000 (шесть тысяч) рублей по заявлению.

Взыскать за счет конкурсной массы ЗАО «ТрансИнвест» в пользу ООО «РМБ-Лизинг» государственную пошлину в сумме 3 000 (три тысячи) рублей.

Взыскать за счет конкурсной массы ЗАО «ТрансИнвест» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 3 000 (три тысячи) рублей за рассмотрение апелляционной жалобы ООО «Модус Транс».

Взыскать за счет конкурсной массы ЗАО «ТрансИнвест» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 3 000 (три тысячи) рублей за рассмотрение апелляционной жалобы ООО «ТрансСервис».

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

И.П. Данилова

Судьи

С.И. Мармазова

В.И. Мартемьянов