

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

17 марта 2017 года

Пермский районный суд Пермского края в составе:

председательствующего судьи Казакова М.В.,

при секретаре Ожгибесовой К.В.,

с участием представителя истца Шаврина А.М., по доверенности, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску [REDACTED] к [REDACTED]

[REDACTED] об установлении границ земельного участка,

установил:

[REDACTED] обратился в суд с иском к [REDACTED] о признании недействительным государственного кадастрового учета земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], осуществленного на основании землеустроительного дела, подготовленного кадастровым инженером Обориной А.Л. в 2013 году, удалении графической информации о данном земельном участке из сведений государственного кадастра недвижимости, а также об установлении границ земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], по адресу: [REDACTED] севернее [REDACTED], принадлежащего [REDACTED], в соответствии с межевым планом, подготовленным кадастровым инженером Седухиным М.Б. от 25.02.2016 года, по координатам характерных точек границ уточняемого земельного участка.

В обоснование исковых требований указано, что он является собственником земельного участка с кадастровым номером [REDACTED]. Указанный земельный участок был приобретен им по договору купли-продажи от 28.12.2007 года у [REDACTED]. Данный участок был отведен для ведения личного подсобного хозяйства [REDACTED] из земель СХПК «Россия», поставлен на кадастровый учет с кадастровым номером [REDACTED] как ранее учтенный, обнесен забором и используется в соответствии с назначением. В связи с уточнением местоположения границы и площади земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] подготовлен межевой план. Согласно заключению кадастрового инженера, в ходе кадастровых работ была выявлена ошибка в местоположении ранее установленных границ земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], принадлежащего [REDACTED]. Данная ошибка была допущена в 2013 году кадастровым инженером Обориной А.Л., которая не ознакомилась в полном объеме с материалами государственного фонда данных. Данный земельный участок был образован путем выдела в счет земельной доли в праве общей совместной собственности на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED]. Участок, на котором был образован участок с кадастровым номером [REDACTED], был изъят у коллективно-совместной собственности в 1998 году и передан [REDACTED].

Также указывает на то что было получено возражение от ООО «Весна» от 14.07.2015 года как арендатора смежного земельного участка с кадастровым номером [REDACTED]. В связи с этим в марте 2016 года в Министерство природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края был направлен проект межевого плана земельного участка с кадастровым номером [REDACTED]. Министерство дало заключение о том, что границы земельного участка истца не пересекают земли лесного фонда, в связи с чем считают возможным согласование местоположения границ данного участка. На основании этого заключения в ТУ Росимущества в Пермском крае был направлен проект межевого плана и проведена процедура согласования границы земельного участка.

Истец [REDACTED] в судебное заседание не явился, представил заявление о рассмотрении дела без его участия.

Представитель истца в судебном заседании просил иски удовлетворить, отсутствию так  
Ответчик ██████████ в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен, письменные возражения представлены в материалы дела (л.д. 39, 119). Действия в документах  
Третьи лица Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю, администрация Култаевского с/п, ООО «Весна», Министерство природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в судебное заседание представителей не направили. Отзыв Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края представлен в материалы дела (л.д. 122).

Суд, выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, материалы гражданских дел № 2-250/2014, № 2-861/2014, кадастровое дело земельного участка с кадастровым номером ██████████ заслушав свидетелей, установил следующее.

В соответствии со ст. 6 Земельного кодекса Российской Федерации объектами земельных отношений являются: земля как природный объект и природный ресурс; земельные участки; части земельных участков.

В силу положений ст. 11.1 Земельного кодекса Российской Федерации земельным участком является часть земной поверхности, границы которой определены в соответствии с федеральными законами. В случаях и в порядке, которые установлены федеральным законом, могут создаваться искусственные земельные участки.

Согласно положениям ст. 60 Земельного кодекса Российской Федерации, нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению в случаях самовольного занятия земельного участка. Действия, нарушающие права на землю граждан и юридических лиц или создающие угрозу их нарушения, могут быть пресечены путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В силу ч. 1 ст. 64 Земельного кодекса Российской Федерации земельные споры рассматриваются в судебном порядке. К таким спорам относятся и споры смежных землепользователей о границах земельного участка.

В силу ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (вступившего в силу с 01.01.2017 года) государственная регистрация прав осуществляется на основании заявления, за исключением установленных настоящим Федеральным законом случаев, и документов, поступивших в орган регистрации прав в установленном настоящим Федеральным законом порядке.

Одним из документов, необходимых для осуществления кадастрового учета земельного участка, является межевой план (пп. 7 ч. 2 ст. 14 Закона № 218-ФЗ).

Согласно положениям ст. 22 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», межевой план представляет собой документ, который составлен на основе кадастрового плана соответствующей территории или выписки из Единого государственного реестра недвижимости о соответствующем земельном участке и в котором воспроизведены определенные сведения, внесенные в Единый государственный реестр недвижимости, и указаны сведения об образуемых земельном участке или земельных участках, либо о части или частях земельного участка, либо новые необходимые для внесения в Единый государственный реестр недвижимости сведения о земельном участке или земельных участках (часть 1). Местоположение границ земельного участка устанавливается посредством определения координат характерных точек таких границ, то есть точек изменения описания границ земельного участка и деления их на части (часть 8). Площадь земельного участка, определенной с учетом установленных в соответствии с настоящим Федеральным законом требований, является площадью геометрической фигуры, образованной проекцией границ земельного участка на горизонтальную плоскость (часть 9). При уточнении границ земельного участка их местоположение определяется исходя из сведений, содержащихся в документе, подтверждающем право на земельный участок, или

отсутствии такого документа исходя из сведений, содержащихся в документах, определявших местоположение границ земельного участка при его образовании. В случае отсутствия в документах сведений о местоположении границ земельного участка их местоположение определяется в соответствии с утвержденным в установленном законодательством о градостроительной деятельности порядке проектом межевания территории. При отсутствии в утвержденном проекте межевания территории сведений о таком земельном участке его границами являются границы, существующие на местности пятнадцать и более лет и закрепленные с использованием природных объектов или объектов искусственного происхождения, позволяющих определить местоположение границ земельного участка (часть 10).

Аналогичные, по существу, правила определения границ и площади земельного участка содержались в ранее действовавшей ст. 38 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности».

В силу ч. 1 ст. 39 Федерального закона от 24.07.2007 года № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» предусмотрено, что местоположение границ земельных участков подлежит в установленном названным Законом порядке обязательному согласованию с лицами, указанными в ч. 3 данной статьи, в случае, если в результате кадастровых работ уточнено местоположение границ земельного участка, в отношении которого выполнялись соответствующие кадастровые работы, или уточнено местоположение границ смежных с ним земельных участков, сведения о которых внесены в государственный кадастр недвижимости.

В силу ч. 3 ст. 39 указанного Федерального закона, согласование местоположения границ проводится с лицами, обладающими смежными земельными участками на праве собственности, пожизненного наследуемого владения, постоянного (бессрочного) пользования или аренды. Результат согласования местоположения границ оформляется кадастровым инженером в форме акта согласования местоположения границ на обороте листа графической части межевого плана (ч. 1 ст. 40 названного Федерального закона).

В судебном заседании установлено следующее:

Из материалов представленного по запросу суда из Управления Росреестра по Пермскому краю дела по отводу земель для ведения личного подсобного хозяйства [REDACTED] из земель колхоза «Россия» (л.д. 96-115) следует, что [REDACTED] из земель СХПК «Россия» был отведен земельный участок на землях сельскохозяйственного назначения севернее н.п. Степаново на площади 32000 кв.м. для личного подсобного хозяйства. Кадастровый номер участка: [REDACTED] что не оспаривается лицами, участвующими в деле, подтверждается материалами дела.

11.06.1999 года инженером-землеустроителем Седухиным Б.П. осуществлено межевание земельного участка по отводу участка в натуре при участии председателя СХПК «Россия», Главы Култаевской сельской администрации, [REDACTED] и согласование границ земельного участка между указанными лицами, что подтверждается актом установления и согласования границ земельного участка, подписанного приведенными лицами и утвержденного руководителем Комитета по земельным ресурсам и землеустройству Пермского района Пермской области. Согласно приведенному акту границы отведенного участка закреплены в натуре металлическим трубами (11 шт.) (л.д. 106-107).

Кроме того, согласование описания границ земельного участка также осуществлено в рабочем чертеже перенесения проекта в натуру границ земельного участка для ведения личного подсобного хозяйства [REDACTED] на землях СХПК (с/х артель) «Россия» (л.д. 105).

07.07.1999 года между [REDACTED] и главой Култаевской сельской администрации подписан акт согласования границ земельного участка (л.д. 104).

По результатам межевания составлен чертеж границ земель, являющийся приложением к свидетельству и удостоверенный руководителем Комитета по земельным ресурсам и



Установлено, что земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] площадью 32000 кв.м. по адресу: [REDACTED], севернее д. Степаново, принадлежит на праве собственности [REDACTED] на основании приобретения – договор купли-продажи земельного участка от 01.07.2013 года что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 12.11.2013 года (л.д. 56).

Из кадастрового паспорта земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] следует, что данный участок выделен в счет земельной доли на основании свидетельства о государственной регистрации права от 05.03.2012 года, образован в результате выдела из земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] поставлен на государственный кадастровый учет 05.06.2013 года (л.д. 57-58).

Из сообщения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю, адресованного [REDACTED] 23.10.2013 года, следует, что в 1999 году процедура выделения [REDACTED] земельной доли в натуре была соблюдена в соответствии с Рекомендациями о порядке распоряжения земельными долями и имущественными паями, одобренными Постановлением Правительства РФ от 01.02.1995 года № 96 «О порядке осуществления прав собственников земельных долей и имущественных паев». Земельный участок был выделен в натуре на основании Постановления администрации Пермского района от 14.07.1998 года № 538, в результате выдела земельной доли образовался земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] в настоящее время кадастровый номер участка – [REDACTED]. В случаях, когда размеры земельных участков устанавливались по данным натурных промеров или графически без определения координат поворотных точек, на чертеже границ показываются только меры линий между точками. Документы, содержащиеся в землеотводном деле (пояснительная записка по отводу в натуре земельного участка, акт согласования и чертеж границ земельного участка), оформлены в соответствии с требованиями ранее действующего законодательства. На тот период времени не требовалось в обязательном порядке определять координаты поворотных точек границ земельного участка. Причиной рассматриваемой ситуации, полагают, послужил факт отсутствия в государственном кадастре недвижимости сведений о координатах характерных точек границ ранее учтенного земельного участка [REDACTED]. В этой связи при принятии решения о постановке на кадастровый учет земельного участка [REDACTED] специалист органа кадастрового учета не мог увидеть пересечение границ земельного участка, выделенного в счет доли в праве общей собственности на земельный участок СХПК «Россия» и земельного участка [REDACTED] (л.д. 74-75).

Допрошенный в качестве свидетеля в судебном заседании 30.01.2017 года кадастровый инженер Седухин Б.П. показал, что спорный земельный участок он еще в 1998 году отводил из земель колхоза «Россия». Затем к нему обратился [REDACTED] и сообщил, что у него имеется наложение земельных участков. При этом земельное дело [REDACTED] он готовил лично, с трех сторон участок был окружен лесом, с одной стороны дорогой. Забора там на тот момент не было, координаты в 1998 году были сделаны условные, с 2002 года координаты стали едиными, а тогда этого не требовалось, нужны были координаты только по площади и для сопоставления север-юг.

Кадастровый инженер Седухин М.Б. в судебном заседании 30.01.2017 года показал, что наложение земельных участков было обнаружено в результате сравнения сведений из государственного фонда данных, выкопировки, чертежа и проведенной на местности съемки. В результате кадастровых работ, проведенных инженером Обориной А.Л., была допущена кадастровая ошибка.

Таковы установленные по делу обстоятельства, которые позволяют суду сделать следующие выводы:

Исходя из установленных обстоятельств, следует, что [REDACTED] земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] был приобретен у [REDACTED].

которому в свою очередь земельный участок для ведения личного подсобного хозяйства отведен в 1999 году в соответствии с требованиями ранее действовавшего законодательства. Участок поставлен на государственный кадастровый учет 05.08.2002 года. При этом границы данного земельного участка не установлены в соответствии с требованиями земельного законодательства, т.е. государственный кадастр недвижимости не внесены сведения о границах участка. Вместе с тем, на местности границы участка были определены, что подтверждается актом установления и согласования границ земельного участка, (л.д. 106-107), рабочим чертежом перенесения проекта в натуру границ земельного участка для ведения личного подсобного хозяйства [REDACTED] на землях СХПК (с/х артель) «Россия» (л.д. 105), актом согласования границ земельного участка (л.д. 104), чертежом границ земель, являющимся приложением к свидетельству (л.д. 100-101).

Земельный участок [REDACTED] с кадастровым номером [REDACTED] был поставлен на кадастровый учет 05.06.2013 года на основании проекта межевания от 11.03.2013 года и межевого плана от 07.05.2013 года, подготовленного в результате выполнения кадастровых работ в связи с образованием земельного участка путем выдела в счет доли в праве общей собственности на земельный участок СХПК «Россия» с кадастровым номером [REDACTED]. При межевании участка [REDACTED] было подано объявление о выделе земельной доли в бюллетень муниципального образования «Пермский муниципальный район», в нем было указано место выделяемого земельного участка, при этом возражений от собственников земельных участков, в том числе [REDACTED] не поступило, соответственно участок был поставлен на кадастровый учет.

Между тем, из анализа представленных суду доказательств, в том числе заключения кадастрового инженера в межевом плане истца, сообщения Управления Росреестра по Пермскому краю (л.д. 74-75), следует, что фактически земля, из состава которой был сформирован участок ответчика [REDACTED] уже находилась в собственности [REDACTED]. Соответственно, участок ответчика был сформирован не за счет свободных от прав иных лиц земель путем выдела земельной доли в праве общей собственности на земельный участок СХПК «Россия», а за счет земли, которая находилась в частной собственности [REDACTED]. Причиной этого послужил тот факт, что сведения о координатах границ участка истца не были внесены в государственный кадастр недвижимости, что не может быть поставлено в вину истцу, поскольку выделение ему участка и его оформление в период, когда участок предоставлялся фактически, было осуществлено в соответствии с требованиями действовавшего законодательства.

Таким образом, из анализа документов в составе проекта межевания земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] и дела об отводе земель для ведения личного подсобного хозяйства [REDACTED] следует, что земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] был выделен на землях, предоставленных в 1998 году для ведения личного подсобного хозяйства [REDACTED] при этом участок ответчика практически полностью накладывается на участок истца. Это следует из материалов гражданских дел № 2-250/2014, № 2-861/2014, в частности, из схемы пересечения границ земельных участков, согласно которой площадь наложения составляет 28678 кв.м. (дело № 2-250/2014, том 2, л.д. 70), судебной экспертизы по делу № 2-861/2014, согласно которой площадь наложения составляет 28714 кв.м. (дело № 2-861/2014, л.д. 137-148, 171-177). В настоящее время границы участка истца незначительно изменились, что следует из сопоставления представленного суду межевого плана истца, и межевых планов, которые подготавливались истцом ранее, в том числе в материалах гражданских дел № 2-250/2014, № 2-861/2014. Данное изменение обусловлено, как следует из пояснений представителя истца, тем, что часть границ своего участка истец формирует по уже существующим и установленным в государственном кадастре недвижимости границам смежных землепользователей, к которым истец не желает предъявлять исковых требований об установлении границ (площадь участка истца уменьшилась по сравнению с ранее сформированными). Вместе с тем, такое использование своих прав является субъективным

ого хозяйства  
законодательства  
При этом граница  
земельного

во истца и на разрешение спорной ситуации с ответчиком не влияет.  
Следует отметить, что [REDACTED] земельный участок был приобретен в 2007 году, а [REDACTED] в 2013 году. При проведении кадастровых работ по формированию участка ответчику [REDACTED] следовало провести согласование местоположения границ с лицами, обладающими смежными земельными участками, в том числе и с [REDACTED], чего фактически не было сделано, что привело к тому, что участок ответчик был сформирован за счет земли истца, в государственный кадастр недвижимости внесены сведения о границах участка ответчика, что в настоящее время препятствует истцу внести соответствующие сведения о своем земельном участке наложение земельных участков.

Образование земельного участка путем выдела в счет доли в праве общей собственности предполагает его выделение в отношении земли, которая никому не принадлежит на праве частной собственности. Таким образом, [REDACTED] изначально не имел права проводить размежевание земельного участка в указанных границах, так как спорный земельный участок не был свободен от прав третьих лиц.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о допущенном нарушении прав истца, прежде всего конституционного принципа защиты права частной собственности, в частности, права собственности истца на принадлежащий ему земельный участок, которое в настоящее время в связи со сложившейся ситуацией не может быть в полной мере реализовано (сведения о границах участка истца не могут быть внесены в государственный кадастр недвижимости), при этом при существующем положении вещей сохраняются предпосылки для еще большего ущемления этого права вплоть до лишения истца права собственности (поскольку участок ответчика фактически полностью накладывается на участок истца), которое не оспорено и подлежит защите.

Как было указано выше, в силу ст. 60 Земельного кодекса Российской Федерации, нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению в случаях самовольного занятия земельного участка. Действия, нарушающие права на землю граждан и юридических лиц или создающие угрозу их нарушения, могут быть пресечены путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В данном случае имеет место именно самовольное занятие земельного участка истца. Тот факт, что ответчик [REDACTED] не занимал участок истца, ответчик сам приобрел свой участок у иных лиц, не свидетельствует об отсутствии нарушения права истца, равно как и не умаляет необходимость защиты этого права.

Предусмотренным способом защиты прав на земельный участок является восстановление положения, существовавшего до нарушения права. Соответственно, такие требования могут быть заявлены как лицу, в результате действий которого первоначально было допущено нарушение права, так и к лицу, в результате действий которого в настоящее время продолжается нарушение права. Заявление каких-либо дополнительных требований, в том числе к лицам, которые ранее могли допустить нарушение права истца, но в настоящее время таких нарушений в своей деятельности не имеют, законом не предусмотрено; возможность защиты прав потерпевшего не может быть поставлена в зависимость от самого факта обращения либо не обращения с такими требованиями; правоотношения, сложившиеся между лицом, нарушившим право первоначально, и его правопреемником не влияют на возможность защиты прав потерпевшего.

Нарушение права истца (препятствия в реализации права истца) обусловлены наличием в государственном кадастре недвижимости сведений о земельном участке ответчика. Как было указано выше, участок ответчика фактически сформирован за счет земли истца. Кроме того, при формировании этого участка его границы не были согласованы с истцом, что исключило бы возникновение спорной ситуации.

При указанных обстоятельствах, подлежат удовлетворению требования ответчика в части признания недействительным государственного кадастрового учета земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], осуществленного на основании

землеустроительного (межевого) дела, подготовленного кадастровым инженером [REDACTED] Аллой Леонидовной в 2013 году, т.е. по существу, результатов межевания земельного участка ответчика.

Следует отметить, что ранее состоялось решение Пермского районного суда Пермского края от 05 марта 2014 года по делу 2-250/2014, которым отказано [REDACTED] в удовлетворении исковых требований к [REDACTED] о снятии земельного участка с учета в государственном кадастре недвижимости, признании результатов межевания недействительными, установлении границы земельного участка. Вместе с тем, в основу ранее рассмотренного иска и данного иска положены различные основания, как фактические, так и правовые. В частности, при разбирательстве дела 2-250/2014 суд исходил из того, что межевание является техническим, а не юридическим действием, в связи с чем, по существу, юридической оценки данным требованиям дано не было. Вместе с тем, в настоящее время в связи с изменениями законодательства (в частности, в сфере кадастрового учета, что свидетельствует об изменении правовых оснований иска) межевание земельного участка квалифицируется как правовое действие, которое может быть оспорено в судебном порядке. При этом в настоящее время с учетом длящегося характера возникшей спорной ситуации, отсутствия возможности разрешить конфликт иным способом очевидным является нарушение права собственности истца и угроза необоснованной утраты истцом этого права. Вместе с тем, ответчик в сложившейся ситуации не лишен возможности защиты своих прав в установленном порядке. В связи с этим доводы ответчика о том, что участок истца может быть размежеван в любом месте на землях совхоза, подлежат отклонению, поскольку участок истца был сформирован в конкретном месте, которое установлено, тогда как сам ответчик не лишен возможности осуществить межевание своего участка.

Доводы ответчика о применении к спорным отношениям срока исковой давности, судом также подлежат отклонению, поскольку согласно абз. 5 ст. 208 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность не распространяется на требования собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения не были соединены с лишением владения (статья 304).

Статья 304 Гражданского кодекса Российской Федерации направлена на защиту прав собственника в рамках негаторного иска, предметом которого является требование собственника или законного владельца о совершении действия, устраняющего препятствие в пользовании и распоряжении имуществом, а также о воздержании от совершения подобных действий. Исковые требования [REDACTED] направлены на защиту права собственности, устранении нарушений этого права, следовательно, к данным требованиям не применимы сроки исковой давности.

Доводы возражений третьего лица ООО «Весна» о возможном выбытии земельного участка из государственного лесного фонда в случае постановки на кадастровый учет земельного участка площадью 32000 кв.м. с кадастровым номером [REDACTED], подлежат отклонению, поскольку от Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края и Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае как собственника смежных земельных участков не поступило возражений по согласованию местоположения земельного участка истца, наоборот, данными лицами, привлеченными к участию в деле в качестве третьих лиц, граница участка истца по представленному им межевому плану согласована, тогда как замечания ООО «Весна» носят вероятностный характер и основаны не на подлинно известных фактах нарушения прав Российской Федерации, а на предположениях, выраженных иными лицами (приложенное к отзыву ООО «Весна» письмо Управления Росреестра по Пермскому краю от 25.09.2015 года), что доказательствами не подтверждено.

Признание результатов межевания участка ответчика недействительными является основанием для исключения сведений об это участке из государственного кадастра недвижимости.

Требования [REDACTED] об установлении границ земельного участка по

Пермский районный суд Пермского края  
М.П. в

представленным им координатам подлежат удовлетворению, поскольку границы участка согласованы со смежными землепользователями, частично уже установлены в соответствии с действующим законодательством (как границы смежных участков). Доказательств иного суду не представлено. При этом границы подлежат установлению в соответствии со сведениями о характерных точках границы, тогда как указание сведений о частях границы уточняемого земельного участка в данном случае является излишним.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования [redacted] удовлетворить.

Признать результаты межевания принадлежащего [redacted] земельного участка с кадастровым номером [redacted], осуществленного на основании землеустроительного дела, подготовленного кадастровым инженером Обориной Аллой Леонидовной в 2013 году, недействительными.

Решение, вступившее в законную силу, является основанием для исключения из государственного кадастра недвижимости сведений о земельном участке с кадастровым номером [redacted]

Установить границы принадлежащего [redacted] земельного участка с кадастровым номером [redacted] по адресу: [redacted] в соответствии с межевым планом, подготовленным кадастровым инженером Седухиным Максимом Борисовичем от 25.02.2016 года, по координатам характерных точек границ уточняемого земельного участка:

- Н1: X-498186,83 Y-2205201,85;
- Н2: X-498228,11 Y-2205243,77;
- Н3: X-498212,66 Y-2205397,67;
- Н1: X-498223,76 Y-2205431,06;
- Н10: X-498180,65 Y-2205413,11;
- 9: X-498147,71 Y-2205460,82;
- 8: X-498098,81 Y-2205426,84;
- 7: X-498078,54 Y-2205428,00;
- Н4: X-498076,64 Y-2205429,86;
- Н5: X-498059,27 Y-2205398,61;
- Н6: X-498070,32 Y-2205343,00;
- Н7: X-498071,63 Y-2205306,12;
- Н8: X-498091,78 Y-2205287,36;
- Н9: X-498087,52 Y-2205252,07;
- Н10: X-498126,48 Y-2205247,48;
- Н11: X-498143,67 Y-2205239,22;
- Н1: X-498186,83 Y-2205201,85.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Пермский краевой суд через Пермский районный суд Пермского края в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме (22 марта 2017 года).

Судья(подпись)  
Копия верна  
Судья:



[Handwritten signature]

М.В. Казаков

Мотивированное решение составлено 22 марта 2017 года

Пермский районный суд  
Пермского края  
Решение (определение, постановление)  
не вступило в законную силу  
Секретарь суда

[Handwritten signature]