



**Арбитражный суд Пермского края**  
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Пермь  
13 декабря 2019 года

№ А50-27596/2016

Резолютивная часть определения объявлена 03 декабря 2019 года  
Полный текст определения изготовлен 13 декабря 2019 года

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Рахматуллина И.И., при ведении протокола секретарем судебного заседания Протасовым А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего о признании сделки недействительной к Моторину Анатолию Васильевичу (618426, Пермский край, г. Березники, ул. 30 лет Победы, д. 8-79; Московская область, г. Мытищи, п. Мебельной Фабрики, ул. Заречная, 5-86) и Шестаковой Ларисе Геннадьевне,

в рамках дела по заявлению общества с ограниченной ответственностью «МЕГАЛАЙТ КОМПАНИ» (127273, г. Москва, ул. Хачатуряна, д. 16, ИНН 7715982319, ОГРН 5137746086605)

о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «СпецТехника» (618426, г. Березники, ул. 30 лет Победы, 8-79, ИНН 5911068330, ОГРН 1125911002843),

при участии в судебном заседании:

конкурсного управляющего Чернова А.С. (паспорт);

представителей:

общества с ограниченной ответственностью «ДЕБТ» – Нахабина В.Ю. (паспорт);

Шестаковой Л.Г. – Шаврина А.М. (доверенность от 21.05.2019),

Решением Арбитражного суда Пермского края 06.07.2017 (резолютивная часть от 29.06.2017) общество с ограниченной ответственностью «СпецТехника» (далее – общество «СпецТехника», должник) признано банкротом; введена процедура конкурсного производства; конкурсным управляющим утвержден Пелеев Ильсияр Ильгизерович.

Объявление о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 15.07.2017.

Определением суда от 23.08.2018 конкурсным управляющим утвержден Чернов Антон Сергеевич (далее – конкурсный управляющий).

Конкурсный управляющий 15.04.2019 обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства от 27.08.2014, заключенного между должником и Моториным Анатолием Васильевичем (далее – Моторин А.В.).

Определением суда от 22.08.2019 к участию в деле в качестве соответчика привлечена Шестакова Лариса Геннадьевна (далее – Шестакова Л.Г.)

Рассмотрение заявления назначено (с учетом отложения) на 03.12.2019.

В судебном заседании конкурсный управляющий и представитель общества с ограниченной ответственностью «ДЕБТ» доводы заявления поддержали; просили признать недействительным договор купли-продажи от 27.08.2014 и применить последствия недействительности в виде взыскания с Моторина А.В. в пользу общества «СпецТехника» 2 700 000 рублей, а также истребования от Шестаковой Л.Г. спорного транспортного средства.

Представитель Шестаковой Л.Г. возражал против удовлетворения требований, в том числе со ссылкой на пропуск срока исковой давности; указал, что Шестакова Л.Г. является добросовестным приобретателем.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились.

Рассмотрев заявление, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве). дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

Пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной подозрительной сделки, совершенной в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом.

Для признания сделки недействительной по указанному основанию финансовый управляющий должен доказать совокупность следующих обстоятельств:

сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

в результате совершения сделки вред имущественным правам кредиторов был причинен;

другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника в момент совершения сделки (пункт 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление № 63)).

В пункте 6 постановления № 63 разъяснено, что согласно абзацам 2 - 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами 2 - 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Кроме того, по смыслу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, данных в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункта 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации», для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам.

Из материалов дела следует, что 27.08.2014 между обществом «СпецТехника» в лице директора Моторина А.А. (продавец) и Моториным А.В. (покупатель) заключен договор купли-продажи транспортного средства: экскаватора-погрузчика НIDROMEK НМК 102S, заводской номер НМК102STK35A80840, двигатель № NM75147U177362W, коробка передач № ТА212617, основной ведущий мост №01000747A/1000888, цвет белый, 2012 года выпуска.

Стоимость экскаватора-погрузчика составила 1 500 000 рублей.

Факт получения продавцом оплаты в сумме 1 500 000 рублей отражен в договоре.

Впоследствии 13.10.2014 экскаватор-погрузчика продан Шестаковой Л.Г. по договору купли-продажи за 1 500 000 рублей.

По мнению управляющего, договор от 27.08.2014 и последующее отчуждение экскаватора-погрузчика Шестаковой Л.Г. является недействительной сделкой как заключенной между аффилированными лицами, в отсутствие равноценного встречного исполнения, по заниженной стоимости, в целях причинения должнику и кредиторам вреда.

Возражений со стороны Моторина А.В. не представлено; доказательства финансовой возможности Моторина А.В. приобрести транспортное средство, а равно факт получения обществом «СпецТехника» денежных средств от Моторина А.В. согласно договору от 27.08.2014 – материалы дела не содержат; как пояснил конкурсный управляющий, из имеющихся у него

документов в отношении общества «СпецТехника» не усматривается факт поступления должнику 1 500 000 рублей по договору от 27.08.2014.

В качестве возражений Шестакова Л.Г. указала, что цена экскаватора-погрузчика, определенная в договоре от 13.10.2014, соответствовала его рыночной стоимости, то есть существенно не отличалась от цены аналогичных транспортных средств; до заключения данного договора с Моториным А.В. Шестакова Л.Г. не была знакома; узнала о продаже экскаватора из объявления, размещенного в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», после чего встретила с Моториным А.В. и приобрела данное транспортное средство, передав ему денежные средства в размере 1 500 000 рублей наличными. Цена экскаватора-погрузчика была определена сторонами с учетом состояния транспортного средства и обычного разумного торга, который имеет место при заключении договоров купли-продажи транспортных средств между гражданами. В качестве доказательства наличия имущественной возможности уплаты данной цены договора пояснила, что денежные средства в размере 1 500 000 рублей имелись у Шестаковой Л. Г. от продажи недвижимости по договору купли-продажи № 41-1 от 20.02.2014. Таким образом, вне зависимости от признания недействительной сделки между обществом «СпецТехника» и Моториным А.В., Шестакова Л.Г. является добросовестным приобретателем экскаватора-погрузчика, соответственно в силу статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также разъяснений изложенных и пункте 3.1 постановления Конституционного Суда РФ от 21.04.2003 № 6-П, данное имущество не может быть у неё истребовано, либо возвращено в конкурсную массу должника как последствие недействительности оспариваемой сделки.

Доказательства того, что на момент сделки Шестакова Л.Г. знала, либо должна была знать об аффилированности Моторина А.В. и общества «СпецТехника», а также того, что Шестакова Л.Г. знала или могла знать о признаке неплатежеспособности либо недостаточности имущества должника, в материалы дела не представлены. То обстоятельство, что за обществом «СпецТехника» данное транспортное средство в Инспекции государственного технического надзора Пермского края не регистрировалось - о подозрительности сделки не свидетельствует и никакие правовые последствия за собой не влечет. На момент продажи экскаватора Шестаковой Л.Г. данное имущество под арестом или запретом регистрационных действий не состояло, не находилось в залоге или ином обременении и было зарегистрировано в Инспекции государственного технического надзора Пермского края за Моториным А.В. Указанных сведений было достаточно Шестаковой Л. Г. для проверки «юридической чистоты» сделки. Доказательств того, что после заключения договора купли-продажи продавец имуществом пользовался, заключение названного договора преследовало своей целью увеличение размера имущественных требований к должнику в ущерб интересов других кредиторов - также не представлено. Реализация спорного имущества по

цене, определенной договором, не противоречит действующему законодательству.

Кроме того, Шестакова Л.Г. просила применить срок исковой давности.

При проверке указанных обстоятельств установлено следующее.

Из материалов дела следует, что производство по делу о банкротстве общества «СпецТехника» возбуждено 25.11.2016, оспариваемая конкурсным управляющим сделка совершена 27.08.2014.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 25.09.2015 года по делу № А50-14015/2015 с общества «СпецТехника» в пользу ИП Митрофановой М.В. взысканы денежные средства в общей сумме 5 616 руб. 26 коп., в том числе задолженность в сумме 2 091 руб. 76 коп. по поставке по товарной накладной от 12.12.2014 № 164680, неустойка в сумме 1 524 руб. 50 коп., расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2 000 руб. 00 коп. (исковое заявление было подано в суд 26.06.2015 года).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 31.08.2015 года по делу № А50-14242/2015 с общества «СпецТехника» в пользу ООО «Маслозавод Нытвенский» взыскана задолженность по договору поставки от 11.08.2014 в размере 43 918 руб. 70 коп., неустойка в сумме 4 259 руб. 27 коп. за период с 18.03.2015 по 23.06.2015, а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 руб. 00 коп (исковое заявление было подано в суд 30.06.2015 года).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 18.09.2015 года по делу № А50-16558/2015 с общества «СпецТехника» в пользу ПАО «Ростелеком» в лице Макрорегионального филиала «Урал» Пермский филиал взыскана задолженность за период с апреля 2014 года по декабрь 2014 года по оплате услуг связи в размере 7 677 руб. 96 коп., расходы по оплате госпошлины в размере 2 000 руб.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 06.05.2016 года по делу № А50-4687/2016 с общества «СпецТехника» в пользу ООО «БОСФОР» взыскана денежная сумма в размере 3 384 руб. 96 коп., в том числе 2 995 руб. 20 коп. задолженности за период с июля по декабрь 2014 года, 389 руб. 76 коп. процентов, а также судебные расходы по уплате госпошлины 2 000 руб.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 14.09.2015 года по делу № А50-15914/2015 с общества «СпецТехника» в пользу ООО «Новогор-Прикамье» взыскана денежная сумма в общем размере 2 309 руб. 81 коп., в том числе задолженность за период с ноября 2014 года по апрель 2015 года в сумме 2242 руб. 01 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 67 руб. 80 коп., а также судебные расходы по оплате госпошлины по иску 2000 руб.

Кроме того, решением Третьей инстанции при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 17.06.2015 года (резолютивная часть объявлена 16.06.2015 года) по делу № Т-ПРМ/15-3774 с общества «СпецТехника» и Моторина И.А. в пользу ОАО «Сбербанк России» солидарно взыскана задолженность по договору № ЛБ049/6984/0691-286 от 21.05.2014 года по состоянию на 13.05.2015 года в

размере 1 731 994 руб. 09 коп., в том числе основной долж 1 651 221 руб. 07 коп., проценты за пользование кредитом - 62 645 руб. 36 коп., неустойка - 18 127 руб. 66 коп.

Определением Березниковского городского суда Пермского края от 14.08.2015 года по материалу № 13-346/2015 ОАО «Сбербанк России» выдан исполнительный лист на принудительное исполнение указанного решения Третейского суда. Далее между банком (цедент) и обществом «ДЕБТ» (цессионарий) заключен договор уступки прав (требований) № 31052016/4 от 30.05.2016, по условиям которого цедент передает, а цессионарий принимает права (требования) по просроченным кредитам субъектов малого предпринимательства, в объеме и на условиях, существовавших к моменту перехода прав (требований), в том числе к обществу «СпецТехника» и Моторину И.А.

Определением Березниковского городского суда Пермского края от 23.08.2016 по делу № 13-336/2016 произведена замена взыскателя по определению Березниковского городского суда Пермского края от 14.08.2015 с банка на общество «ДЕБТ».

Впоследствии определением Арбитражного суда Пермского края от 27.12.2016 года по делу № А50-27596/2016 требования общества с ограниченной ответственностью «МЕГАЛАЙТ КОМПАНИ» (далее – общество «МЕГАЛАЙТ КОМПАНИ») в размере 542 988 руб., в том числе 529 400 руб. основного долга, 13 588 руб. расходов по уплате государственной пошлины включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника. Требование основано на решении суда от 31.08.2016 по делу № А40-147086/16-45-1284 (обязательства из договора от 01.09.2015 и поставки товара от 09.09.2015; при этом договор подписан со стороны общества «Спецтехника» Мясниковой К.А.).

Определением Арбитражного суда Пермского края от 09.03.2017 года по делу № А50-27596/2016 требования общества с ограниченной ответственностью «Маслозавод Нытвенский» в сумме 50 177 руб. 97 коп., в том числе 43 918 руб. 70 коп. основного долга, неустойки - 4 259 руб. 27 коп., а также 2 000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины, включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 27.03.2017 года по делу № А50-27596/2016 требования Федеральной налоговой службы в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Пермскому краю по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в размере 2 200 руб. включены во вторую очередь реестра требований кредиторов должника; а также требования по иным обязательным платежам в сумме 9 009 руб. 42 коп., из них 6 415 руб. основного долга, 1 594 руб. 42 коп. пени, 1 000 руб. штрафа - в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 16.08.2017 года по делу № А50-27596/2016 требования публичного акционерного общества АКБ «Урал ФД» в сумме 543 635 руб. 14 коп., в том числе 332 750 руб. основного

долга, 93 366 руб. 42 коп. процентов, 80 621 руб. 68 коп. повышенных процентов, 33 421 руб. 99 коп. пени, 3 475 руб. 05 коп. расходов по уплате государственной пошлины включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника. Требование основано на договоре № ЮМБ-1756-КЛВ от 06.09.2013 и заочном решении Березниковского городского суда Пермского края от 25.01.2016 по делу № 2-369/2016.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 24.08.2017 года по делу № А50-27596/2016 требования общества с ограниченной ответственностью «НОВОГОР-Прикамье» в сумме 4 599 руб. 08 коп., в том числе: 2 242 руб. 01 коп. основного долга, 357 руб. 07 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 2 000 руб. расходов по государственной пошлине включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 05.09.2017 года по делу № А50-27596/2016 требование публичного акционерного общества междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» в лице Межрегионального филиала «Урал» в общей сумме 5 837 руб. 35 коп. включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 21.09.2017 года по делу № А50-27596/2016 включено требование общества «Агротрейдинг» в общей сумме 69 020 руб. 51 коп., в том числе 26 359 руб. 58 коп. основного долга, 42 660 руб. 93 коп. пени в третью очередь реестра требований кредиторов должника. Требование основано на договоре поставки от 05.06.2014, товарно-транспортных накладных № Б-А-0155779 от 25.10.2014, № Б-А-0159637 от 03.11.2014, № Б-А-0167696 от 20.11.2014, а также на договоре поставки от 21.10.2014 (ТТН № Б-РИ-032894 от 25.12.2014, № Б-РИ-001782 от 27.01.2015, № Б-РИ-003630 от 17.02.2015) между обществом «РИЧ» (поставщик) и обществом «СпецТехника» (покупатель) (с учетом договора уступки требования (цессии) от 22.11.2016 между обществом «РИЧ» (цедент) и обществом «Агротрейдинг» (цессионарий).

Определением Арбитражного суда Пермского края от 10.10.2017 года по делу № А50-27596/2016 требование общества «ДЕБТ» в общей сумме 1 763 566 руб. 09 коп., в том числе 1 651 221 руб. 07 коп. основного долга, 62 645 руб. 36 коп. процентов, 18 127 руб. 66 коп. неустойки, 30 320 руб. расходов по уплате третейского сбора, 1 125 руб. расходов по уплате государственной пошлины, 127 руб. почтовых расходов - включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Согласно анализу финансового состояния общество «Спецтехника» применяет упрощенную систему налогообложения, поэтому показатели активов и обязательств рассчитаны быть не могут. Основные финансовые результаты деятельности должника за 4 последних года по данным бухгалтерских форм «Отчет о финансовых результатах» рассчитать невозможно. За 2013 год прибыль составила 107 378 руб.; с 2014 года деятельность не велась; конечный финансовый результат – прекращение

деятельности общества; по состоянию на 31.12.2016 у должника отсутствуют внеоборотные активы.

Оценив обстоятельства и материалы дела, суд приходит к выводу о том, что признаками неплатежеспособности в понимании Закона о банкротстве общество «Спецтехника» начало обладать в первом квартале 2015 года, а объективное банкротство (превышение размера обязательств порогового значения в 300 000 рублей со сроком не исполнения более трех месяцев и при отсутствии активов, превышающих обязательства) – второй квартал 2015 года (не позднее 13.05.2015 года согласно решению третейского суда по делу № Т-ПРМ/15-3774).

При подготовке заключения о наличии/отсутствии оснований для оспаривания сделок должника управляющим использовались документы, поступившие от должника и ответы государственных органов и кредитных организаций (ответы на запросы).

Сделки, выявленные в ходе процедуры банкротства с 25.11.2013 (три года до принятия заявления о признании должника банкротом):

-по недвижимому имуществу: сделок не выявлено, что подтверждается уведомлением об отсутствии сведений в ЕГРН от 11.07.2017;

-по маломерным судам: сделок не выявлено, что подтверждается ответом ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по Пермскому краю» от 18.07.2017;

-по самоходной технике: сделки не выявлены, что подтверждается ответом Инспекции государственного технического надзора Пермского края от 01.02.2017;

-по движимому имуществу: выявлены факты прекращения права собственности на транспортные средства (Хонда Аккорд 2013 г.в., ВАС-RS015L 2013 г.в. (Лада Ларгус).

Согласно сведениям, поступившим от должника, право собственности прекращено в связи с расторжением договоров лизинга. Документы, подтверждающие исполнение договоров лизинга, а также сведения о размере выполненных обязательств должником не представлены; таким образом, по состоянию на 30.03.2018 нет возможности провести анализ на выявление оснований для оспаривания сделок по движимому имуществу по причине не предоставления документов должником.

-по банковским операциям: предоставлены выписки по счетам ПАО «Сбербанк России», ПАО АКБ «Урал ФД», однако, должником не предоставлены документы, подтверждающие обоснованность произведенных платежей. Таким образом, по состоянию на 30.03.2018 нет возможности провести анализ на выявление оснований для оспаривания сделок по банковским операциям по причине не предоставления документов должником.

В рамках обособленного спора о признании недействительными сделок должника по перечислению денежных средств (определение суда от 10.06.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2019):

-в пользу общества ограниченной ответственностью «Ферронордик Машины» (далее – общество «Ферронордик Машины») за общество ограниченной ответственностью «Медико-санитарная часть Сода» (далее – общество «МСЧ «Сода») в размере 33 711 рублей 46 копеек;

-в пользу общества ограниченной ответственностью «Вольво Финанс Сервис Восток» (далее – общество «ВФС Восток») за общество «МСЧ «Сода» в размере 531 529 рублей 77 копеек;

-в пользу общества ограниченной ответственностью «Ресо-Лизинг» (далее – общество «Ресо-Лизинг») за общество «МСЧ «Сода» в размере 286 598 рублей;

-в пользу общества «МСЧ «Сода» в размере 1 066 484 рубля 92 копейки, общество «РЕСО-Лизинг» пояснило следующее.

Между обществом «РЕСО-Лизинг» (лизингодатель) и обществом «МСЧ Сода» (лизингополучатель) заключен договор финансовой аренды (лизинга) № 349ПМ-МСЧ/01/2012 от 16.10.2012, в соответствии с которым лизингодатель принял на себя обязательства приобрести в собственность у выбранного лизингополучателем продавца предмет лизинга (экскаватор-погрузчик Hidromek НМК 102S, завод. №: НМК102STK35A80840, 2012 года выпуска) и передать его за плату во временное владение и пользование лизингополучателю, а лизингополучатель обязался принять предмет лизинга и уплачивать лизингодателю платежи, предусмотренные договором лизинга.

Договор лизинга заключен на срок с 16.10.2012 по 31.10.2015, общая сумма лизинговых платежей, подлежащих уплате лизингополучателем, составила 4 083 579 рублей.

Во исполнение договора лизинга непосредственно лизингополучателем в период времени с 16.10.2012 по 25.11.2013 произведено 24 платежа на общую сумму 1 713 789 рублей.

С 24.01.2014 по 01.04.2014 лизинговые платежи в порядке статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации уплачивались должником; было произведено 5 платежей на общую сумму 226 598 рублей.

26.02.2014 договор лизинга был расторгнут в порядке, предусмотренном пунктом 9.2 приложения № 4 к договору лизинга.

22.04.2014 экскаватор-погрузчик был изъят лизингодателем, а 05.05.2014 продан должнику по договору купли-продажи № 349ПМ-МСЧ-05/2014 от 05.05.2014 за 1 850 000 рублей, полученных обществом «РЕСО-Лизинг» 21.05.2014.

По мнению общества «РЕСО-Лизинг», заключив договор купли-продажи № 349ПМ-МСЧ-05/2014 от 05.05.2014, должник получил равноценное встречное исполнение обязательств в виде получения в свою собственность экскаватора-погрузчика Hidromek НМК 102S. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что указанный экскаватор приобретен должником не по рыночной цене.

Таким образом, сделка, совершенная в рамках договора купли-продажи № 349ПМ-МСЧ-05/2014 от 05.05.2014, не причинила вреда имущественным правам кредиторов, что, в свою очередь, исключает наличие цели

причинения вреда и осведомленность о ней другой стороны сделки; злоупотребление правом также отсутствует. На момент совершения оспариваемых сделок должник не отвечал признакам неплатежеспособности (сделки совершены в период с 24.01.2014 по 21.05.2014, а сведения о введении наблюдения в отношении должника опубликованы лишь 14.01.2017 - спустя почти три года после совершения сделок). При этом общество «РЕСО-Лизинг» не является заинтересованным лицом ни к обществу «МЧС Сода», ни к обществу «СпецТехника».

В качестве документального подтверждения своих доводов общество «РЕСО-Лизинг» представило копии договора лизинга № 349ПМ-МСЧ/01/2012 от 16.10.2012, дополнительного соглашения № 1 от 01.11.2012, договора купли-продажи № 349ПМ/2012 от 16.10.2012, акта приема-передачи предмета лизинга от 01.11.2012, уведомления-требования о расторжении договора лизинга от 25.02.2014 с подтверждением получения, акта изъятия от 22.04.2014.

Суд апелляционной инстанции согласился с судом первой инстанции в части того, что должник получил равноценное встречное исполнение в виде приобретения в свою собственность экскаватора-погрузчика Hidromek НМК 102S по рыночной цене по договору от 05.05.2014 за 1 850 000 рублей.

При таких обстоятельствах установленная стоимость экскаватора-погрузчика по договору от 27.08.2014 в 1 500 000 рублей не выходит за рамки рыночной стоимости имущества (не является заниженной).

Вместе с тем, поскольку доказательства приобретения Моториным А.В. имущества при наличии встречного исполнения обязательств не представлены, а отражение в договоре факта получения обществом «СпецТехника» от Моторина А.В. 1 500 000 рублей при наличии между указанными лицами признаков аффилированности и пояснений управляющего о том, что данные средства в общество не поступали - само по себе не свидетельствует о «реальности» данного факта, суд приходит к выводу о наличии оснований для признания недействительным договора от 27.08.2014 между обществом «СпецТехника» и Моториным А.В. как совершенным в отсутствие эквивалентного встречного исполнения, между заинтересованными лицами в преддверии неплатежеспособности организации.

Относительно требования к Шестаковой Л.Г. суд отмечает следующее.

Как было отмечено, продажа экскаватора-погрузчика Шестаковой Л.Г. за 1 500 000 рублей соответствует рыночной стоимости.

Проверив доводы и возражения участвующих в деле лиц, суд считает, что установленные факты указывают на то, что сопутствующие совершению спорной сделки обстоятельства и контекст взаимоотношений сторон в рассматриваемом конкретном случае исключают вывод о неравноценном характере осуществленного встречного предоставления со стороны Шестаковой Л.Г., а также о совершении сделок со злоупотреблением.

При решении вопроса о том, должен ли был контрагент должника знать о наличии у последнего признаков неплатежеспособности, во внимание

принимается то, насколько он мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств. К числу фактов, свидетельствующих в пользу такого знания, могут с учетом всех обстоятельств дела относиться следующие: неоднократное обращение должника к контрагенту с просьбой об отсрочке долга по причине невозможности уплаты его в изначально установленный срок; известное контрагенту длительное неисполнение должником обязательств перед третьими лицами, осведомленность о том, что в отношении должника возбуждено дело о банкротстве.

В случаях, когда законодательство или договор предусматривают получение стороной договора документов о финансовом положении контрагента, следует, в том числе, учитывать, имелись ли в представленных документах конкретные сведения, заметно свидетельствующие о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Само по себе наличие непогашенной задолженности перед отдельными кредиторами (контрагентами по сделкам, либо перед банком по кредитному договору) на определенный период не свидетельствует о наличии у должника признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества. Неплатежеспособность не подлежит отождествлению с неоплатой конкретного долга отдельному кредитору. Формальное превышение размера кредиторской задолженности над размером активов, не является свидетельством невозможности исполнить свои обязательства. Такое превышение не может рассматриваться как единственный критерий, характеризующий финансовое состояние должника.

В материалах дела отсутствуют достаточные доказательства наличия на момент совершения спорной сделки признаков неплатежеспособности должника.

Также в рассматриваемом случае в материалах дела отсутствуют и достаточные доказательства того, что Шестакова Л.Г. обладала информацией о неплатежеспособности должника, а равно о том, что она, действуя разумно и добросовестно, знала об указанных обстоятельствах; признаков аффилированности к иным участникам сделок для целей признания сделки недействительной не установлено. В этой связи в удовлетворении требований к Шестаковой Л.Г. следует отказать.

В качестве последствий недействительности сделки (договора от 27.08.2014) суд считает возможным в соответствии с пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве взыскать с Моторина А.В. в пользу общества «СпецТехника» 1 500 000 рублей.

Так как заявление управляющего о признании сделки должника недействительной подлежит удовлетворению, а при подаче заявления предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины в размере 6 000 рублей, данная пошлина относится на Моторина А.В. в соответствии с положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, данных в постановлении

Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах».

Руководствуясь статьями 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Заявление конкурсного управляющего удовлетворить частично.

Признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства (экскаватора-погрузчика НIDROMEK НМК 102S, заводской номер НМК102STK35A80840, двигатель № NM75147U177362W, коробка передач № ТА212617, основной ведущий мост №01000747A/1000888, цвет белый, 2012 года выпуска) от 27.08.2014, заключенного между должником и Моториным Анатолием Васильевичем.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Моторина Анатолия Васильевича (618426, Пермский край, г. Березники, ул. 30 лет Победы, д. 8-79; Московская область, г. Мытищи, п. Мебельной Фабрики, ул. Заречная, 5-86; 614000, г. Пермь, ул. Новосибирская, 13-16) в пользу общества с ограниченной ответственностью «СпецТехника» (618426, г. Березники, ул. 30 лет Победы, 8-79, ИНН 5911068330, ОГРН 1125911002843) 1 500 000 рублей.

**В остальной части в удовлетворении заявления отказать.**

2. Взыскать с Моторина Анатолия Васильевича (618426, Пермский край, г. Березники, ул. 30 лет Победы, д. 8-79; Московская область, г. Мытищи, п. Мебельной Фабрики, ул. Заречная, 5-86; 614000, г. Пермь, ул. Новосибирская, 13-16) в доход федерального бюджета 6 000 рублей государственной пошлины за рассмотрение заявления.

3. Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его изготовления в полном объеме через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

И.И. Рахматуллин