

Дело № 2-2946/15

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г.Пермь ДД.ММ.ГГГГ

Индустриальный районный суд г.Перми в составе:

председательствующего судьи Ветлужских Е.А.,

с участием представителя ответчика по ордеру Шаврина А.М.,

при секретаре Рыковой С.В.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску ОАО «Капитал Страхование» к [REDACTED] чу о возмещении ущерба,

у с т а н о в и л :

ОАО «Капитал Страхование» обратилось в суд с иском к ответчику [REDACTED] о возмещении ущерба. В обоснование иска указав, что между истцом и гр.Д., заключен договор добровольного страхования автотранспортных средств (полис №) от ДД.ММ.ГГГГ [REDACTED], управляя транспортным средством <А> ДД.ММ.ГГГГ в 10:47 час. по <адрес> было совершено столкновение с автомобилем <Б>, принадлежащий гр.Д. В результате чего автомобиль <Б> получил механические повреждения. В данном дорожно-транспортном происшествии виновен ответчик [REDACTED] так как он нарушил п.п. 1.3, 6.13 Правил дорожного движения (далее - ПДД), что подтверждается постановлением по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ Участники дорожного движения, согласно п. 1.3. ПДД обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил. По заявлению Юдиной, и на основании страховых актов №, №, № филиал (региональная дирекция) ОАО «Капитал Страхование» в г. Перми перечислил страховое возмещение в сумме 513 209,76 руб. (№ от ДД.ММ.ГГГГ, платежные поручения № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ,) на расчетный счет автосервиса ООО «Центр кузовного ремонта», где производился ремонт автомобиля <Б>. Поскольку автогражданская ответственность [REDACTED] была застрахована в ОАО «Гута Страхование» и имеется полис ОСАГО, долг ответчика перед ОАО «Капитал Страхование» составляет (513 209,76 руб. - 120 000,00 руб.)= 393 209,76 руб. Ответчику была направлена претензия № от ДД.ММ.ГГГГ о добровольном погашении суммы, указанная претензия оставлена без ответа и удовлетворения. В соответствии с п. 1 ст. 965

ГК РФ «Если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь имеет к лицу, ответственному за убытки», к истцу (ОАО «Капитал Страхование»), в связи с выплатой страхового возмещения, в силу указанного закона, перешло право требования, которое страхователь имел к ответчику, причинившему вред. В соответствии со ст. 1064 ГК РФ. «Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред». На основании изложенного, истец просит взыскать с ответчика [REDACTED] денежные средства в размере 393 209 руб. 76 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 7132 руб. 10 коп.

Истец о дне рассмотрения дела Представитель истца по доверенности Эйвенман Д.Р. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, ранее на исковых требованиях настаивала.

Ответчик [REDACTED] в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом. Ранее в суде пояснял, что с иском не согласен.

Представитель ответчика по ордеру Шаврин А.М. с исковыми требованиями не согласен.

Выслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

На основании ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ст.1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавший свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В силу п. 1 ст. 1079 ГК РФ обязанность возмещения вреда возлагается на гражданина, который владеет источником повышенной опасности на праве собственности ...либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством).

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ в 10 час. 47 мин. на перекрестке <адрес> произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей <А> под управлением [REDACTED] а/м <Б> под управлением собственника гр.Д. и а/м <В> под управлением гр.Г.

Из материалов дела следует, что данное ДТП произошло по вине ответчика [REDACTED] нарушившего п.п. 1.3, 6.13 ПДД РФ.

В соответствии с п. 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с п.6.13 ПДД РФ при запрещающем сигнале светофора (кроме реверсивного) или регулировщика водители должны остановиться перед стоп-линией (знаком 6.16), а при ее отсутствии:

на перекрестке - перед пересекаемой проезжей частью (с учетом пункта 13.7 Правил), не создавая помех пешеходам;

перед железнодорожным переездом - в соответствии с пунктом 15.4 Правил;

в других местах - перед светофором или регулировщиком, не создавая помех транспортным средствам и пешеходам, движение которых разрешено.

Копией страхового полиса /л.д. 11/ подтверждается, что в момент ДТП ответственность собственника а/м <Б>, была застрахована по договору добровольного страхования в ОАО «Капитал Страхование».

В результате ДТП собственнику автомобиля <Б> причинен материальный ущерб, связанный с повреждением её автомобиля и необходимостью восстановительного ремонта. Данные обстоятельства подтверждаются актом осмотра транспортного средства, направлением на ремонт № от ДД.ММ.ГГГГ, направлением на ремонт №. от ДД.ММ.ГГГГ, актами обнаружения скрытых повреждений, счетом № от ДД.ММ.ГГГГ, актом выполненных работ по заказу-наряду № от ДД.ММ.ГГГГ, направлением № от ДД.ММ.ГГГГ /л.д. 18-24, 28, 29, 30-31, 32-34, 35-37, 38-40, 47/.

В связи с наступлением страхового случая, страховой компанией ОАО «Капитал Страхование» выплачено страхователю страховое возмещение в размере 513 209 руб. 76 коп., путем направления денежных средств на СТОА ООО «Центр кузовного ремонта», производившего ремонт застрахованного транспортного средства по направлению страховщика, что подтверждается копией платежного поручения № от ДД.ММ.ГГГГ, копией платежного поручения № от ДД.ММ.ГГГГ, копией платежного поручения № от ДД.ММ.ГГГГ /л.д. 48, 49. 50/.

Ответчиком оспаривалось представленное истцом заключение, в связи с чем, по делу была проведена комплексная судебная автотехническая и автотовароведческая экспертиза.

Согласно заключению эксперта ФБУ «Пермская лаборатория судебной экспертизы» гр.Е. № от ДД.ММ.ГГГГ стоимость восстановительного ремонта а/м <Б> по устранению повреждений, полученных в результате ДТП ДД.ММ.ГГГГ, по ценам официального дилера на запасные части с учетом износа, по состоянию на дату ДТП ДД.ММ.ГГГГ, составляла 271 658 руб. 40 коп.

Оценивая представленные суду доказательства, при определении размера материального ущерба, причиненного ОАО «Капитал Страхование» повреждением автомобиля <Б>, суд считает необходимым руководствоваться заключением эксперта от ДД.ММ.ГГГГ

Суд учитывает, что эксперт ФБУ «Пермская лаборатория судебной экспертизы», был предупрежден об ответственности за дачу ложного заключения по ст.307 УК РФ. Из содержания заключения, следует, что оно составлено компетентным специалистом, обладающим специальными познаниями, опытом работы, каких-либо противоречий это заключение не содержит, в нем подробно изложены документы, представленные на исследование, исследовательская часть, методические требования, выводы.

Каких-либо недостатков, не позволяющих использовать экспертное заключение в качестве доказательства по делу, не имеется.

Согласно п. «в» ст.7 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в редакции, действовавшей в период спорных правоотношений) страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет: в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 120 тысяч руб.

Из справки о ДТП следует, что на момент ДТП риск гражданской ответственности владельца а/м <А> был застрахован по полису ОСАГО в ОАО «ГУТА-Страхование».

Таким образом, общий размер ущерба, подлежащий выплате истцу ответчиком, составил 151 658 рублей (271 658 – 120 000).

В соответствии с п.1 ст.965 ГК РФ, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

В соответствии со ст.1082 ГК РФ удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное

за причинение вреда, возместить вред в натуре...или возместить причиненные убытки.

Согласно ст.15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При суброгации происходит перемена лица в обязательстве на основании закона (ст.387 ГК РФ), поэтому перешедшее к страховщику право осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем и ответственным за убытки лицом.

Выплатив страховое возмещение за автомобиль, принадлежащий гр.Д., ОАО «Капитал Страхование» заняло место потерпевшего в отношениях, возникших вследствие причинения вреда, и поэтому вправе требовать возмещения ущерба.

Таким образом, суд считает возможным взыскать с [REDACTED] в пользу ОАО «Капитал Страхование» в счет возмещения ущерба 151 658 рублей, т.е. разницу между стоимостью восстановительного ремонта автомобиля и лимитом 120 000 руб., в счет возмещения убытков, на основании ст.ст. 1064, 1072, 1079 ГК РФ.

В силу ст.98 ГПК РФ с ответчика также подлежат взысканию расходы по оплате госпошлины пропорционально удовлетворенным требованиям

Руководствуясь ст.ст. 198, 199 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

Взыскать с [REDACTED] в пользу ОАО «Капитал Страхование» в возмещение ущерба 151 658 рублей, расходы по уплате госпошлины в размере 4 233 рубля 16 копеек.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Пермский краевой суд через Индустриальный районный суд г. Перми в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья.