



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ**  
424002, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Ленинский проспект 40

---

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**РЕШЕНИЕ**  
**арбитражного суда первой инстанции**

**«19» марта 2014 года**

**Дело № А38-5476/2013**

**г. Йошкар-Ола**

**Резолютивная часть решения объявлена 12 марта 2014 года.**  
**Полный текст решения изготовлен 19 марта 2014 года.**

**Арбитражный суд Республики Марий Эл**  
**в лице судьи Баженовой А.Н.**

при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания секретарем Цыпленковой И.П.

при ведении видеозаписи судебного заседания ведущим специалистом отдела информатизации и связи Черниковым М.В.

**рассмотрел в открытом судебном заседании дело**

**по иску индивидуального предпринимателя Голицыной Натальи Владиславовны**  
**(ОГРН 308590404600021, ИНН 590408697269)**

**к ответчику индивидуального предпринимателю Пислегину Виктору Владиславовичу**  
**(ОГРН 304121536602802, ИНН 121500088730)**

**о взыскании убытков и процентов за пользование чужими денежными средствами**

**третье лицо** – индивидуальный предприниматель Свинцов Виктор Анатольевич с участием представителей:

**от истца** – предприниматель Голицина Н.В., **Шаврин А.М. по доверенности**, участвуют путем использования средств видеоконференц-связи

**от ответчика** – Козлова Т.М. по доверенности,

**от третьего лица** – не явился, извещен по правилам статьи 123 АПК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец, индивидуальный предприниматель Голицина Наталья Владиславовна, обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с иском о взыскании с ответчика, индивидуального предпринимателя Пислегина Виктора Владиславовича, убытков в сумме 86 050 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 6961 руб. 90 коп.

В исковом заявлении и дополнении к нему изложены доводы о нарушении ответчиком договора перевозки грузов № 673 от 22.10.2012 и договора-заявки от

22.10.2012, по условиям которых ответчик обязался доставить груз для истца по маршруту из г. Йошкар-Олы до г. Перми. В ходе транспортировки вследствие дорожно-транспортного происшествия груз получил существенные повреждения, исключающие его дальнейшее использование по назначению. Доказательством нарушения перевозчиком обязательства по перевозке груза истец считает акт № 1-26/10/2012 от 26.10.2012 и справку о ДТП от 24.10.2012.

Требования истца обоснованы правовыми ссылками на статью 34 Федерального закона от 8.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее – Устав автомобильного транспорта) и статьи 403, 796, 801, 803 ГК РФ и (т.1 л.д. 18-21, 128-129).

Истец в судебном заседании полностью поддержал требования, заявил о доказанности факта причинения убытков в результате повреждения груза и о незаконности уклонения ответчика от их возмещения (протокол и аудиозапись судебного заседания).

Ответчик в отзыве на иск и в судебном заседании отрицал наличие вины в причинении ущерба перевозимому им грузу, поскольку дорожно-транспортное происшествие является обстоятельством, которое перевозчик не мог предотвратить и которое от него не зависело. По его мнению, убытки должен возместить водитель, по вине которого произошло ДТП.

Ответчик заявил о пропуске истцом срока исковой давности, установленно-го пунктом 3 статьи 797 ГК РФ, истекшего 01.11.2013, поскольку индивидуальный предприниматель Голицына Н.В. направила ответчику акт от 26.10.2012 приемки изделий, поврежденных в результате ДТП, 02.11.2012. Истец обратился с иском о взыскании убытков 12.11.2013, то есть с момента наступления события, послужившего основанием для предъявления иска, до момента обращения в суд истекло более одного года (т.1 л.д. 71-73, аудиозапись судебного заседания).

Привлеченный к участию в деле в качестве третьего лица индивидуальный предприниматель Свинцов Виктор Анатольевич, надлежащим образом по правилам статьи 123 АПК РФ извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился. На основании части 5 статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено в его отсутствие.

В письменном отзыве на иск третье лицо поддержало позицию истца и пояснило, что во исполнение договора поставки от 01.08.2014, заключенного с истцом, передало товар перевозчику, указанному покупателем в заявке, по товарной накладной (металлические двери в количестве 25 штук). 26.10.2013 продавцом составлен акт приемки изделий, согласно которому им принят поврежденный в результате ДТП товар, переданный перевозчику, и определена стоимость работ по его ремонту в размере 105 800 рублей (т.1, л.д. 85-87).

Рассмотрев материалы дела, исследовав доказательства, выслушав объяснения истца и ответчика, арбитражный суд считает необходимым удовлетворить иск частично по следующим правовым и процессуальным основаниям.

Из материалов дела следует, что 22 октября 2012 года истцом, индивидуальным предпринимателем Голицыной Натальей Владиславовной, и ответчиком, индивидуальным предпринимателем Пислегиным Виктором Владиславовичем, заключен договор перевозки грузов автомобильным транспортом по территории

РФ № 673, в соответствии с условиями которого ответчик как перевозчик принял обязательство перевозить грузы по территории РФ по заявкам истца своим транспортом или привлекаемыми им третьими лицами на условиях, согласованных в заявках, а истец как заказчик обязался уплатить за перевозку установленную плату (т.1, л.д. 34-37).

Заключенное сторонами соглашение по его существенным условиям является договором перевозки, по которому в соответствии с пунктом 1 статьи 785 ГК РФ перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

Договор оформлен путем составления одного документа, от имени сторон подписан уполномоченными лицами, чем соблюден пункт 2 статьи 434 ГК РФ.

Таким образом, договор перевозки № 673 от 22 октября 2012 года признается арбитражным судом заключенным, поскольку соответствует требованиям гражданского законодательства о его форме, предмете, и цене. Действительность или заключенность договора не оспаривались сторонами в судебном порядке.

Правоотношения участников сделки регулируются гражданско-правовыми нормами о перевозке, содержащимися в статьях 784-800 ГК РФ, а также Федеральным законом от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта».

Из договора в силу пункта 2 статьи 307 ГК РФ возникли взаимные обязательства сторон. При этом каждая из сторон считается должником другой стороны в том, что обязана сделать в ее пользу, и одновременно ее кредитором в том, что имеет право от нее требовать (пункт 2 статьи 308 ГК РФ).

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

По смыслу статьи 785 ГК РФ перевозчик может считаться исполнившим свои обязательства при совершении указанных в договоре действий.

Истцом, индивидуальным предпринимателем Голицыной Натальей Владиславовной (покупателем), и третьим лицом, индивидуальным предпринимателем Свинцовым Виктором Анатольевичем (поставщиком), заключен договор поставки от 01.08.2011, по условиям которого поставщик принял обязательство передать в собственность покупателя товар (стальные двери и аксессуары к ним) в ассортименте, количестве и по цене согласно накладным и счетам-фактурам, а покупатель обязался принять и оплатить товар (т.1, л.д. 88-89).

22 октября 2012 года истец поручил ответчику перевезти груз, металлические двери в количестве 25 штук, из г. Йошкар-Олы в г. Пермь. В договор-заявке стороны согласовали наименование и количество груза, место и дату погрузки и разгрузки, а также иные условия доставки груза (т.1, л.д. 38).

Предприниматель Пислегин В.В. заключил с индивидуальным предпринимателем Морешану И.Г. договор перевозки грузов № 672 от 22.10.2012 (т.2, л.д. 23-25).

В силу пункта 1 статьи 313 ГК РФ исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично.

По условиям заключенного сторонами договора от 22.10.2012 перевозка грузов осуществляется перевозчиком или привлекаемыми им третьими лицами.

Груз был принят к перевозке от индивидуального предпринимателя Свинцова В.А. водителем Морешану И.Г. Получение груза к перевозке подтверждено материалами дела, ответчиком в судебном заседании, и на основании статей 65, 70, 71 АПК РФ признается арбитражным судом достоверно доказанным.

24 октября 2012 года на 29 км автодороги Киров-Пермь произошло дорожно-транспортное происшествие с участием водителей Морешану И.Г. и Веселова Е.А. Причиной происшествия явилось невыполнение последним требований пунктов 1.3, 11.4 ПДД РФ. Справкой о дорожно-транспортном происшествии от 24 октября 2012 года установлено, что автомашины и груз получили повреждения. 20 ноября 2012 года мировым судьей судебного участка № 40 Слободского района Кировской области вынесено постановление, в котором водитель Веселов Е.А. признан виновным в совершении административного правонарушения (т.1 л.д. 76-78).

Вследствие дорожно-транспортного происшествия груз получил существенные повреждения, в связи с чем истец отказался принимать товар и возвратил его индивидуальному предпринимателю Свинцову В.А.

26 октября 2012 года предпринимателем Свинцовым В.А. составлен акт приемки изделий № 1-26/10/2012, в котором оценено их состояние и определена стоимость работ по ремонту дверей, поврежденных в результате ДТП, в сумме 105 800 рублей. На основании указанного акта третьим лицом истцу выставлены счета на ремонт № 75 от 13.11.2012 и № 3 от 15.01.2013 (т.1, л.д. 90-91). Работы по ремонту поврежденных изделий были оплачены истцом в полном объеме, что подтверждается платежными поручениями № 893 от 13.11.2012, № 38 от 23.01.2013 и № 11 от 15.01.2013 на общую сумму 105 800 рублей (т.1, л.д. 98-100). Таким образом, истец понес убытки, связанные с ремонтом груза, поврежденного в результате ДТП.

8 ноября 2012 года истец обратился к ответчику с претензией о возмещении причиненных ему убытков в сумме 105 800 рублей. 13 ноября 2012 года платежным поручением № 512 перевозчик перечислил на расчетный счет предпринимателя Голициной Н.В, денежные средства в сумме 19 750 рублей во исполнение заявленного требования.

Полагая, что причиненный в результате утраты груза при его перевозке ущерб должен быть возмещен перевозчиком, индивидуальный предприниматель Голицина Н.В. обратилась в суд с иском о взыскании невозмещенных ответчиком убытков в сумме 86 050 рублей (105800 – 19750).

Согласно пункту 1 статьи 796 ГК РФ перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело. Ущерб, причиненный при перевозке груза или багажа, возмещается перевозчиком в случае повреждения (порчи) груза или багажа - в размере суммы, на которую понизилась его стоимость, а при невозможности восстановления поврежденного груза или багажа - в размере его стоимости (пункт 2 статьи 796 ГК РФ).

Также специальное правовое регулирование оснований ответственности перевозчика, аналогичное норме статьи 796 ГК РФ, предусмотрено частями 5 и 7 статьи 34 Устава автомобильного транспорта. В соответствии с названной нормой перевозчик несет ответственность за сохранность груза с момента принятия его для перевозки и до момента выдачи грузополучателю или управомоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить или устранить по не зависящим от него причинам. Перевозчик возмещает ущерб, причиненный при перевозке груза, багажа, в размере суммы, на которую понижалась стоимость груза, багажа, в случае повреждения (порчи) груза, багажа или стоимости груза, багажа в случае невозможности восстановления поврежденных (испорченных) груза, багажа (пункт 2 части 7 статьи 34 Устава автомобильного транспорта).

По смыслу указанных норм перевозчик несет ответственность независимо от наличия или отсутствия его вины в нарушении обязательства по перевозке и единственным основанием освобождения его от ответственности за утрату груза является наличие препятствий вне разумного контроля перевозчика – обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, поскольку от него нельзя было разумно ожидать принятия этих препятствий в расчет при заключении договора, а равно их предотвращения и преодоления последствий. При этом ссылки на наличие события недостаточно, сторона обязана доказать, что было невозможно разумно избежать или преодолеть его последствия.

Данный вывод соответствует судебной арбитражной практике (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.10.2010 по делу № 3585/10).

При этом в силу положений статьи 36 Устава автомобильного транспорта перевозчик освобождается от ответственности, предусмотренной статьями 34 и 35 настоящего Федерального закона, если неисполнение им своих обязательств произошло вследствие непреодолимой силы, временных ограничения или запрета движения транспортных средств по автомобильным дорогам, введенных в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, по не зависящим от перевозчика причинам или иных не зависящих от перевозчика причин.

По смыслу названных правовых норм вина перевозчика презюмируется и на нем лежит бремя доказывания того, что утрата груза вызвана обстоятельствами, за которые он не отвечает.

Повреждение груза в результате дорожно-транспортного происшествия при его перевозке не относится к обстоятельствам, которые перевозчик не мог предвидеть и устранение которых от него не зависело, поскольку не является объективно (а не субъективно) непредотвратимым. Оно относится к обычным рискам предпринимательской деятельности, которые являются разумно предвидимыми и снижаются, в частности, за счет страхования гражданско-правовой ответственности перевозчика.

Индивидуальный предприниматель Пислегин В.В. вопреки требованиям статьи 65 АПК РФ о бремени доказывания не представила достоверных и убедительных доказательств, свидетельствующих о порче груза вследствие обстоятельств, которые он не мог предотвратить, и устранение которых от него не за-

висело, поэтому должен нести ответственность за причиненные отправителю убытки.

Напротив, факт принятия груза к перевозке и факт его повреждения подтверждены документально (т.1, л.д. 34-38, 42-43, 76, 77-78, 85-87).

Согласно статье 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ. Для взыскания убытков истцу необходимо доказать следующую совокупность обстоятельств: факт их причинения и размер, противоправное поведение причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между возникшими убытками и действиями указанного лица, а также вину причинителя вреда в происшедшем. Недоказанность хотя бы одного из указанных обстоятельств является достаточным основанием для отказа в удовлетворении иска о взыскании убытков.

С учетом того, что факт повреждения груза нашел документальное подтверждение, обстоятельства, освобождающие перевозчика от ответственности, арбитражным судом не установлены, требование индивидуального предпринимателя Голицыной Н.В. о взыскании с индивидуального предпринимателя Пислегина В.В. убытков в сумме 86 050 рублей является законным, обоснованным и подлежит удовлетворению.

Заявление ответчика **о применении исковой давности** не соответствует правилам гражданского законодательства и имеющимся по делу доказательствам, поэтому не принимается арбитражным судом в качестве основания для отказа в иске.

Согласно статье 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Кредитор по денежному обязательству вправе требовать судебной защиты нарушенного права только в пределах установленного законом срока. Срок исковой давности по требованиям, вытекающим из перевозки груза, устанавливается в один год (пункт 3 статьи 797 ГК РФ).

Статьей 200 ГК РФ установлено, что течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются ГК РФ и иными законами.

По утверждению ответчика, срок исковой давности следует исчислять с даты направления истцом акта приемки изделий № 1-26/10/2012 от 26.10.2012 в адрес перевозчика – со 02.11.2012.

Между тем, по правилам статьи 203 ГК РФ течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок

Так, 13.11.2012 ответчиком произведена частичная оплата после направления в его адрес претензии от 08.11.2012 о возмещении убытков.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12, 15 ноября 2001 года №15/18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса РФ об исковой давности», к действиям, свидетель-

ствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, исходя из конкретных обстоятельств, в частности, могут относиться: признание претензии; частичная уплата должником или с его согласия другим лицом основного долга и/или сумм санкций, равно как и частичное признание претензии об уплате основного долга, если последний имеет под собой только одно основание, а не складывается из различных оснований; уплата процентов по основному долгу; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или рассрочке платежа); акцепт инкассового поручения.

Позиция ответчика полностью опровергается примененными при разрешении спора нормами гражданского права и исследованными доказательствами.

Нарушенное право истца подлежит судебной защите с вынесением решения арбитражного суда о принудительном взыскании с ответчика причиненных убытков (статьи 11, 12 ГК РФ).

Таким образом, с индивидуального предпринимателя Пислегина В.В. в пользу истца подлежат взысканию убытки в сумме 86 050 рублей.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 ГК РФ в качестве санкции за просрочку исполнения денежного обязательства.

Статьей 395 ГК РФ установлена ответственность за неисполнение денежного обязательства, в соответствии с которой за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Истец просит применить к должнику ответственность по правилам статьи 395 ГК РФ, исходя из составленного им расчета, за период с 13.11.2012 по 05.11.2013 в сумме 6961 руб. 90 коп. (т.1, л.д. 20).

В соответствии со статьей 395 ГК РФ проценты за пользование чужими денежными средствами начисляются в связи с неисполнением должником денежного обязательства и являются ответственностью.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» установлено, что проценты, предусмотренные статьей 395 ГК РФ, подлежат уплате только на соответствующую сумму денежных средств и не должны начисляться на проценты за пользование чужими денежными средствами, если иное не предусмотрено законом.

Поскольку возмещение убытков является ответственностью, а не долговым обязательством, на убытки не должны начисляться проценты за пользование чужими денежными средствами, которые по своей природе также являются мерой гражданско-правовой ответственности. При этом по отношению к убыткам названные проценты носят зачетный характер. Схожая правовая позиция отражена в Постановлении Президиума ВАС РФ от 29.09.1998 № 2959/98.

Следовательно, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 6961 руб. 90 коп. не подлежат взысканию.

При распределении судебных расходов, связанных с уплатой государственной пошлины, арбитражный суд применяет специальные правила статьи 110 АПК РФ, согласно которым в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Истцом понесены расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3721 рубль.

Исковое требование удовлетворено в частичном размере в сумме 86 050 рублей, государственная пошлина с суммы удовлетворенного требования составляет 3 442 рубля. Поэтому на основании статьи 110 АПК РФ понесенные истцом расходы по уплате государственной пошлины в указанном размере взыскиваются арбитражным судом с ответчика, не в пользу которого принят судебный акт.

В остальной части в связи с отказом в иске государственная пошлина относится на истца и компенсации в его пользу не подлежат.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 АПК РФ, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

Взыскать с индивидуального предпринимателя Пислегина Виктора Владиславовича (ОГРН 304121536602802, ИНН 121500088730) в пользу индивидуального предпринимателя Голицыной Натальи Владиславовны (ОГРН 308590404600021, ИНН 590408697269) убытки в сумме 86 050 рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 442 рублей.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Марий Эл.

Судья

А.Н. Баженова