



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Пермь

20.12.2019 года

Дело № А50-7408/19

Резолютивная часть решения объявлена 13.12.2019 года. Полный текст решения изготовлен 20.12.2019 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Цыреновой Е.Б., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Пивневым А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «НАВИ» (ОГРН 1095906001102, ИНН 5906089825) к ответчикам:

1. Министерство по регулированию контрактной системы в сфере закупок Пермского края (ОГРН 1125902006944, ИНН 5902293851),
2. Министерство информационного развития и связи Пермского края (ОГРН 1105902012853, ИНН 5902221423),
3. закрытое акционерное общество «Золотая корона» (ОГРН 1025402453438, ИНН 5409119655)

третьи лица. не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора – УФАС по Пермскому краю, Министерство транспорта Пермского края.

о признании договоров недействительными, применения последствий недействительности сделки.

При участии представителей:

от истца – Селедкова М.А., доверенность от 20.05.2019, паспорт; Царегородцев А.Г., доверенность от 20.05.2019, паспорт; Ташкинов Д.А., доверенность от 14.03.2019, паспорт; Шаврин А.А., доверенность от 18.11.2019, паспорт;

от ответчиков – Короткина А.С., доверенность от 04.03.2018, паспорт (от Министерства информационного развития и связи Пермского края) ; Кустов М.Д., доверенность от 19.06.2019, паспорт (от Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Пермского края), от ЗАО «Золотая корона» - не явились, извещены надлежащим образом; от третьих лиц – Леонтьев А.А., доверенность от 09.01.2019, удостоверение (от УФАС по Пермскому краю); Маматова В.И., доверенность от 19.06.2019, удостоверение (от Министерства транспорта Пермского края);

Установил

Общество с ограниченной ответственностью «НАВИ» обратилось в Арбитражный суд Пермского края с исковым заявлением к Министерству по регулированию контрактной системы в сфере закупок Пермского края, Министерству информационного развития и связи Пермского края, ЗАО «Золотая корона» о признании недействительным открытого конкурса на выполнение работ по созданию Единой автоматизированной системы оплаты проезда и учета пассажиропотока на маршрутах регулярных перевозок Пермского края (извещение 0156200009918000619). С учетом уточнения иска, также просит признать недействительным государственный контракт № 9/ОК-2019 от 20.03.2019 заключенный между Министерством информационного развития и связи Пермского края и ЗАО «Золотая корона» и применить последствия недействительности сделки.

В обоснование иска указывает, что указанный конкурс проведен с нарушением подпунктов 4, 9 части 1 статьи 50, части 2 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в части наличия в конкурсной документации критериев, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса и ограничение доступа для участия в конкурсе . Также истец отмечает, что описание объекта закупки противоречит требованиям пункта 1 части 1 статьи 33 указанного Закона о закупках, поскольку отсутствуют функциональные, технические и качественные характеристики в части работ по разработке частного технического задания, работ по разработке видов транспортных карт и соответствующих алгоритмов их работы в рамках создаваемой системы оплаты проезда. В нарушение части 6 статьи 50 Закона о закупках заказчиком допущено изменение объекта закупки, в частности при внесении изменений в конкурсную документацию были добавлены новые, ранее не заявленные функциональные компоненты системы, а также в нарушение пункта 12 статьи 21 Закона о закупках в

конкурсной документации содержится информация, не соответствующая плану-графику. В целом, по мнению истца, допущенные нарушения при объявлении спорных торгов являются достаточными для признания их недействительными, поскольку ООО «НАВИ» являлось единственным участником данных торгов на первом этапе их проведения, однако после их отмены и продления сроков подачи заявок по предписанию УФАС по Пермскому краю, заявка общества не была рассмотрена конкурсной комиссией наравне с другими участниками открытого конкурса, то есть фактически общество было незаконно отстранено от участия в конкурсе, в чем усматривается нарушение прав и законных интересов общества. Ссылаясь на часть 1 статьи 449 Гражданского Кодекса Российской Федерации истец просит оспариваемые торги и договор заключенный по его результатам признать недействительными, применить последствия недействительности сделки.

Ответчик - Министерство информационного развития и связи Пермского края (далее ответчик, Заказчик) с иском не согласно, просит отказать в его удовлетворении полностью. В обоснование возражений представлен письменный отзыв, в котором указано, что задачей законодательства о закупках является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупки, сколько выявление в результате закупки лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок, в связи с чем, критерии оценки заявок не нарушают законодательство и не создает ограничения конкуренции. Ответчик, устанавливая оспариваемые истцом требования к участникам конкурса, действовал в рамках законодательства и в строгом соответствии с ним. Кроме того указывает, что истцом не доказано наличие защищаемого права или интереса с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством, поскольку истец участником конкурса не являлся, заявку на участие в аукционе не подавал, избранный истцом способ защиты не приведет к восстановлению его субъективных прав.

Ответчик – ЗАО «Золотая корона» с предъявленным иском не согласно по мотивам, изложенным в письменном отзыве. Указывает, что оспариваемые ООО «НАВИ» положения конкурсной документации в равной степени относятся ко всем хозяйствующим субъектам и не препятствуют участию в конкурсе, не предрешают исхода закупки, не создают преимуществ конкретному лицу, в связи с чем, не могут быть признаны нарушением законодательства. После внесения изменений в конкурсную

документацию и возврата заявки единственному участнику открытого конкурса (ООО НАВИ), осуществленных на основании Предписания УФАС по Пермскому краю, истец заявку на участие в открытом конкурсе не подавал, что подтверждается протоколом вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 28.02.2019 № 4.22-1/4 и не привел доказательств того, что повлияло на его право участвовать в торгах и затрагивает его законные интересы.

Ответчик - Министерство по регулированию контрактной системы в сфере закупок Пермского края также просит в иске отказать полностью. Указывает, что конкурсной комиссией, как Уполномоченным органом при проведении спорной закупки, было исполнено Предписание УФАС по Пермскому краю от 21.01.2019, в связи с чем, заявка ООО «НАВИ» была возвращена. После продления Заказчиком срока подачи заявок по оспариваемым торгам, истцом заявка не была подана для участия в открытом конкурсе, следовательно, истцом не доказаны основания для удовлетворения исковых требований.

Третьи лица – УФАС по Пермскому краю и Министерство транспорта Пермского края просят в удовлетворении исковых требований отказать, поддерживая позицию ответчиков. УФАС по Пермскому краю в своем отзыве указывает, что 21.01.2019 было вынесено решение по жалобе ООО «НАВИ», которым установлено нарушение в установлении в документации требований о наличии у участников копий лицензий ФСТЭК и ФСБ, в остальной части аналогичные иску доводы жалобы были признаны необоснованными. Предписанием от 21.01.2019 Заказчику, Уполномоченному органу было указано внести соответствующие изменения в конкурсную документацию, отменить протокол рассмотрения единственной заявки от 18.01.2019, продлить срок подачи заявок, вернуть заявку единственному участнику, осуществить дальнейшее проведение процедуры торгов. Таким образом, доводы иска о несоответствии конкурсной документации законодательству о закупках уже были оценены антимонопольным органом и отклонены при рассмотрении жалобы ООО «НАВИ».

Изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, 30.11.2018 Министерством по регулированию контрактной системы в сфере закупок Пермского края (далее – Уполномоченный орган) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок размещены извещение № 0156200009918000619 и

документация о проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по созданию Единой автоматизированной системы оплаты проезда и учета пассажиропотока на маршрутах регулярных перевозок Пермского края.

Заказчиком закупки является Министерство информационного развития и связи Пермского края (далее - Заказчик).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 23 000 000 рублей.

11.01.2019 был опубликован протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе № 4.22-1/1, согласно которому на участие в конкурсе была подана одна заявка ООО «Нави» (т.1, л.д.79). Протоколом рассмотрения единственной заявки от 18.01.2019 № 4.22-1/2 заявка ООО «Нави» была признана не соответствующей требованиям Закона № 44-ФЗ, конкурсной документации в части непредставления участником лицензии ФСБ и лицензии ФСТЭК (т.1, л.д.81).

Не согласившись с решением конкурсной комиссии, ООО «Нави» подало жалобу в Пермское УФАС России, по результатам рассмотрения которой антимонопольный орган принял решение и выдал предписание от 21.01.2019 о внесении изменений в конкурсную документацию в части требований к лицензиям участников закупки, отмены протоколов проведения открытого конкурса, возврата заявки единственному участнику, продления сроков подачи заявок на участие в процедуре определения поставщика и указал продолжить процедуру торгов (т.1, л.д. 90, 98).

Данное предписание было полностью исполнено Заказчиком и Уполномоченным органом. После продления срока подачи заявок, исходя из протокола от 07.03.2019 № 4.22-1/5 на участие в конкурсе было подано 4 заявки от ООО ЕТК», ООО «Центр ЮС «Авега», ЗАО «Золотая корона», АО «Расчетные решения», оценив которые, конкурсная комиссия признала победителем ЗАО «Золотая корона» (т.1, л.д.82).

20.03.2019 по итогам проведенного конкурса между Заказчиком и победителем был заключен государственный контракт № 9/ОК-2019 сроком действия до 31.12.2019 (т.1, л.д.99).

Не согласившись с проведенным открытым конкурсом по извещению № 0156200009918000619, истец обратился в суд с настоящим иском. Учитывая, что на дату обращения в суд контракт по итогам оспариваемых торгов заключен не был, истец уточнил в порядке статьи 49 АПК РФ исковые требования и просил признать торги и заключенный по его итогам договора недействительными, применить последствия недействительности сделки.

Исследовав в соответствии с правилами статьи 71 АПК РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, изучив основания исковых требований и письменных отзывов, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска в полном объеме, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 449 Гражданского Кодекса РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов. Торги могут быть признаны недействительными в случае, если кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах; на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена; продажа была произведена ранее указанного в извещении срока; были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи; были допущены иные нарушения правил, установленных законом.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о закупках).

В силу частей 1, 2 статьи 24 Закона о закупках заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения конкурсов регулируется положениями параграфа 2 главы 3 Закона о закупках, в частности статьями 48 - 58 названного Закона.

Согласно части 1 статьи 48 Закона о контрактной системе под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке

сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

Для проведения открытого конкурса заказчик разрабатывает и утверждает конкурсную документацию (часть 3 статьи 48 Закона о закупках).

В силу части 1 статьи 51 Закона о закупках заявки на участие в открытом конкурсе представляются по форме и в порядке, которые указаны в конкурсной документации, а также в месте и до истечения срока, которые указаны в извещении о проведении открытого конкурса.

Перечень документов и информации, которые должна содержать заявка на участие в открытом конкурсе, установлен частью 2 статьи 51 Закона о закупках.

Согласно части 2 статьи 51 Закона о закупках участник открытого конкурса подает в письменной форме заявку на участие в открытом конкурсе в запечатанном конверте, не позволяющем просматривать содержание заявки до вскрытия, или в форме электронного документа (если такая форма подачи заявки допускается конкурсной документацией).

В соответствии с частью 6 статьи 51 Закона о закупках каждый конверт с заявкой на участие в открытом конкурсе, каждая поданная в форме электронного документа заявка на участие в открытом конкурсе, поступившие в срок, указанный в конкурсной документации, регистрируются заказчиком, специализированной организацией. При этом отказ в приеме и регистрации конверта с заявкой на участие в открытом конкурсе, на котором не указана информация о подавшем его лице, и требование о предоставлении соответствующей информации не допускаются.

Участник открытого конкурса вправе подать только одну заявку на участие в открытом конкурсе в отношении каждого предмета открытого конкурса (лота) (часть 7 статьи 51 Закона о закупках).

В силу статьи 43 Закона о закупках участник конкурса, участник аукциона, участник запроса котировок, участник запроса предложений вправе изменить или отозвать свою заявку до истечения срока подачи заявок с учетом положений названного Закона. В этом случае участник конкурса, участник аукциона не утрачивают право на внесенные в качестве обеспечения заявки денежные средства. Изменение заявки или уведомление о ее отзыве является действительным, если изменение осуществлено или уведомление получено заказчиком до истечения срока подачи заявок.

Таким образом, закон связывает отзыв заявки исключительно с волеизъявлением самого участника. Случаев, по которым заявка может быть возвращена участнику конкурсной комиссией, данным законом не предусмотрено.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 50 Закона о закупках конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать, в том числе порядок и срок отзыва заявок на участие в открытом конкурсе, порядок возврата заявок на участие в открытом конкурсе (в том числе поступивших после окончания срока подачи этих заявок), порядок внесения изменений в эти заявки.

Как следует из материалов настоящего дела, порядок внесения изменений в заявки на участие в конкурсе, порядок и срок отзыва заявок регламентирован разделом 10 конкурсной документации (т. 1 л.д. 35).

В соответствии с пунктом 1.1., 1.2 раздела 10 конкурсной документации участник конкурса вправе изменить или отозвать свою заявку до истечения срока подачи заявок.

Принимая во внимание изложенное, участник закупки вправе по своей инициативе изменить либо отозвать заявку на участие в открытом конкурсе до истечения установленного конкурсной документацией срока подачи заявок по форме и в порядке, которые указаны в конкурсной документации.

Как уже было установлено арбитражным судом выше, для участия в спорной закупке была подана одна заявка – от ООО «Нави», которая была отклонена конкурсной комиссией на первом этапе проведения конкурса по причине непредставления в составе заявки лицензий ФСТЭК и ФСБ, иных основания для отклонения заявки не было.

Вместе с тем, при рассмотрении соответствующей жалобы ООО «Нави» в УФАС по Пермскому краю, последний пришел к выводу о том, что для выполнения работ по контракту не требуется обладать лицензией ФСБ, а работы для выполнения которых необходима лицензия ФСТЭК могут быть поручены третьему лицу (субподрядчику), в связи с чем действия Уполномоченного органа (комиссии) и Заказчика установлено нарушение пункта 4 части 1 статьи 50 Закона о закупках.

Таким образом, заявка истца соответствовала конкурсной документации на момент ее подачи для участия в открытом конкурсе, то есть являлась надлежащей, поскольку соответствовала требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации (часть 2 статьи 53 Закона о закупках). Иного из материалов дела не следует.

Предписанием, принятым на основании решения от 21.01.2019, УФАС по Пермскому краю указал Заказчику и Уполномоченному органу отменить протоколы вскрытия и рассмотрения заявки, внести соответствующие изменения в конкурсную документацию, продлить срок подачи заявок и продолжить проведение процедуры закупки. Также, антимонопольный орган указал вернуть заявку единственному участнику. Данное предписание указанными органами было полностью исполнено.

Исходя из информации, размещенной на сайте zakupki.gov.ru, протоколы от 11.01.2019 № № 4.22-1/1 и от 18.01.2019 № 4.22-1/2 были отменены 07.02.2019, срок подачи заявок продлен до 28.02.2019.

Таким образом, до исполнения указанного предписания срок подачи заявок был установлен до 11.01.2019, после исполнения предписания продлен до 28.02.2019, но ни в один из этих сроков заявка истцом отозвана не была. Следовательно, истцом было принято решение продолжить участие в открытом конкурсе, в документацию которого были внесены изменения. В судебном заседании представитель истца пояснил об отсутствии у общества информации о возврате заявки, саму заявку общество также не получало, фактически общество всегда было не согласно с положениями конкурсной документации по спорной закупке, в связи с чем, обращалось с жалобой в УФАС по Пермскому краю, а также обратилось в суд с настоящим иском о признании торгов недействительными.

Представитель ответчика утверждал, что заявка была направлена истцу по юридическому адресу организации почтовым отправлением, о чем представлены в материалы дела сопроводительное письмо от 07.02.2019 № СЭД-32-03-01-03-1, а также копия почтовой квитанции № 61400032014968.

Указанные доказательства не могут быть признаны судом как подтверждающие факт отправки заявки истцу, поскольку невозможно установить, что по представленной почтовой квитанции была отправлена именно заявка. Опись к данному почтовому отправлению составлена не была.

Кроме того, предписание УФАС по Пермскому краю от 21.01.2019 об устранении нарушений Закона о закупках, в том числе содержащее требование о возврате заявки было адресовано Заказчику и Уполномоченному органу, в адрес ООО «Нави» оно не направлялось.

На сайте zakupki.gov.ru информация по жалобе ООО «Нави» является недостоверной, поскольку указано, что предписание не выдавалось. Размещенная 07.02.2019 информация по исполнению предписания

антимонопольного органа не содержит указания на то, что конкурсной комиссией разрешался вопрос о возврате заявки, соответствующего протокола принято не было. Следовательно, из общедоступного источника истец также не мог узнать о возврате его заявки.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд пришел к выводу о недоказанности доводов ответчиков (Заказчика и Уполномоченного органа) о том, что истец обладал информацией о возврате его заявки и у него отсутствовали препятствия для его участия в конкурсе после продления срока подачи заявок не имелось.

Кроме того, ответчиками не учитывается, что в силу части 7 статьи 51 Закона о закупках участник открытого конкурса вправе подать только одну заявку на участие в открытом конкурсе, а в рассматриваемом случае новый конкурс не объявлялся, процедура закупки была единой, следовательно, возврат заявки истцу без его волеизъявления сам по себе противоречит вышеприведенным нормам Закона о закупках.

Тот факт, что в данном случае конкурсная комиссия исполняла предписание антимонопольного органа, не исключает установленного судом нарушения процедуры проведения конкурса. Неправомерное исключение истца из числа участников конкурса, подавшего надлежащую заявку, признается арбитражным судом существенным нарушением процедуры проведения открытого конкурса, прямо ущемляющим право истца на участие в конкурсе, что в силу части 1 статьи 449 Гражданского Кодекса РФ является самостоятельным основанием для признания торгов недействительными.

Доводы истца, касающиеся положений конкурсной документации, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса и ограничение доступа для участия в конкурсе арбитражным судом рассмотрены и признаются частично обоснованными.

В указанной части, арбитражным судом установлено, что аналогичные доводы были предметом рассмотрения по делам А50-8031/2019, № А50-9952/2019 и А50-9954/2019. Решения Арбитражного суда Пермского края по указанным делам вступили в законную силу и в них установлено, что в действиях Заказчика при проведении оспариваемых в настоящем деле торгов, имеются нарушения положений подпункта 4 части 1 статьи 50 Закона о закупках по критерию подтверждения квалификации участника закупки контрактом с ценой не менее 23 000 000 рублей. Суды указали, что данный критерий является решающим при определении победителя конкурса, позволяющим заключить контракт по максимальной цене, даже

набрав ноль баллов по критериям «квалификация трудовых ресурсов» и «деловая репутация». Таким образом, установление данного критерия, имеющего наибольшую значимость, противоречит части 1 и 2 статьи 8 Закона о закупках, поскольку не направлено на создание условий для основанной на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий выполнения работ. Статьей 17 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ установлено, что при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Также в рамках дела № А50-9954/2019 были рассмотрены и признаны необоснованными аналогичные доводы истца о том, что в конкурсной документации отсутствует объективное определение (описание) объекта закупки; при внесении изменений в документацию об открытом конкурсе Заказчик не вправе менять функциональные, технические, качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки; а также в нарушение пункта 12 статьи 21 Закона о закупках в конкурсной документации содержится информация, не соответствующая плану-графику.

В силу статьи 69 АПК РФ выводы арбитражного суда по ранее рассмотренным делам об обстоятельствах, которые являются предметом рассмотрения настоящего дела, имеют преюдициальное значение и не подлежат доказыванию вновь. При этом, в указанных арбитражных делах участвовали одни и те же лица.

На основании вышеизложенного, оценив доказательства в совокупности и каждое по отдельности по правилам статьи 71 АПК РФ, а также применяя положения статьи 69 АПК РФ, арбитражный суд первой инстанции пришел к выводу о наличии процедурных нарушений при проведении спорных торгов по извещению № 0156200009918000619, связанных с незаконным отстранением участника от участия в открытом конкурсе, а также несоответствии конкурсной документации принципам добросовестной конкуренции по решающему критерию определения победителя торгов, что уже само по себе указывает на неверное определение победителя торгов.

В рассматриваемом случае, с учетом установленных конкретных обстоятельств, арбитражный суд считает, что указанные нарушения при проведении торгов являются существенными, поскольку они повлияли на результаты торгов, привели к созданию неравных условий, ограничению и устранению конкуренции, что противоречит основополагающим принципам

контрактной системы в сфере закупок, в том числе принципам обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, обеспечения конкуренции, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в связи с чем, оспариваемые результаты открытого конкурса по извещению № 0156200009918000619 следует признать недействительными.

Иные доводы искового заявления арбитражным судом рассмотрены, но при наличии уже установленных существенных нарушений проведения открытого конкурса, являющихся достаточными для признания данного конкурса недействительным, признаются не имеющим самостоятельного правового значения для рассмотрения спора.

Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, и применение последствий, предусмотренных статьей 167 Гражданского Кодекса РФ (пункт 2 статьи 449 Гражданского Кодекса РФ).

В силу части 2 статьи 168 Гражданского Кодекса сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Посягающей на публичные интересы является в том числе сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом (соответствующая правовая позиция содержится в пункте 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Частью 2 статьи 8 Закона о закупках установлен такой законодательный запрет: запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о закупках, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности не допускается установление таких требований в конкурсной документации (подпункт 4 пункта 1 статьи 50 Закона о закупках).

Таким образом, оспариваемый государственный контракт, который заключен при наличии требований в конкурсной документации ограничивающих конкуренцию, нарушает прямо выраженный

законодательный запрет, установленный частью 2 статьи 8 во взаимосвязи с пунктом 4 части 1 статьи 50 Закона о закупках, тем самым посягает на публичные интересы.

Арбитражным судом также отмечается, что из-за несоблюдения процедуры закупок нарушаются права третьих лиц - всех участников закупки, с которыми государственный контракт не заключен, вследствие предоставления преимущества лицу, не соответствующему требованиям Закона о закупках.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу о том, что заключенный между ответчиками государственный контракт, в силу пункта 2 статьи 168 Гражданского Кодекса РФ, является ничтожным, как нарушающий запрет, установленный пунктом 4 части 1 статьи 50 Закона о закупках, и посягающий на публичные интересы и права третьих лиц.

Согласно абзацу первому пункта 3 статьи 166 Гражданского Кодекса РФ требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

Суд вправе применить последствия недействительности ничтожной сделки (реституцию) по своей инициативе, если это необходимо для защиты публичных интересов, а также в иных предусмотренных законом случаях (пункт 4 статьи 166 ГК РФ).

Применительно к рассматриваемой ситуации, по смыслу статьи 167 ГК РФ, вследствие недействительности государственного контракта каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге), - возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом. При этом применение двусторонней реституции должно обеспечить возврат в первоначальное положение всех сторон сделки.

По смыслу статей 56 ГПК РФ, 65 АПК РФ при решении вопроса о применении по своей инициативе последствий недействительности ничтожной сделки суду следует вынести указанный вопрос на обсуждение сторон.

В судебном заседании представители ответчиков пояснили, что работы по контракту выполнены полностью, поскольку по условиям контракта все работы исполнителем (ЗАО «Золотая корона») должны быть исполнены к 05.12.2019 (приложение № 2, т.1, л.д.153, 15). На сегодняшний день 1 этап –

проектирование системы сдан исполнителем в установленный срок (20 дней с момента заключения контракта) и оплачен полностью в предусмотренном размере 14 030 000 рублей. Также исполнителем выполнены работы по 2, 3 и 4 этапу, то есть разработанная система прошла опытную эксплуатацию, аттестационные испытания и приемочные испытания. Указанные этапы полностью выполнены и сданы Заказчику к 06.12.2019, но еще не оплачены. В данный момент создана комиссия для окончательной приемки выполненных работ, по итогам которой будет составлен акт о соответствии приемочных испытаний, либо если возникнут замечания к выполненным работам, они будут направлены на доработку. Представлены в материалы дела письма ЗАО «Золотая корона» по сдаче выполненных работ по этапам (№ 05/29 от 08.05.2019, № 05/30 от 22.05.2019, № 09/56 от 04.09.2019, № 09/57 от 19.09.2019, № 12/7 от 06.12.2019). На основании изложенного считают, что стороны не могут быть приведены в первоначальное положение.

Также сторонами пояснено, что в настоящее время существует система оплаты проезда и учета пассажиропотока на маршрутах регулярных перевозок как в городе Перми, так и в Пермском крае, данная система не отменена и продолжает свое действие. В этой связи, арбитражный суд считает, что ущерба интересам потребителям данных услуг, в данном случае гражданам и льготным категориям граждан, нанесено быть не может.

Ссылки ответчиков на то, что государственный контракт между ответчиками полностью исполнен, а приведение сторон в первоначальное положение невозможно, подлежат отклонению, так как на момент рассмотрения спора срок действия договора не истек (31.12.2019), разработанная система оплаты проезда в общественном транспорте окончательно не принята Заказчиком и не внедрена в постоянную эксплуатацию, 2-4 этапы Заказчиком не оплачены. Кроме того, ответчиками не учитывается, что после исполнения судебного акта стороны не лишены права на возмещение возможных убытков и имущественных потерь в порядке, предусмотренном гражданским законодательством, при наличии доказательств таковых. Таким образом, с учетом конкретных обстоятельств дела, арбитражный суд считает, что возможность приведения сторон в первоначальное положение не утрачена.

При таких обстоятельствах, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Госпошлина подлежит распределению в порядке статей 110, 112 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

Признать недействительным открытый конкурс на выполнение работ по созданию Единой автоматизированной системы оплаты проезда и учета пассажиропотока на маршрутах регулярных перевозок Пермского края (извещение 0156200009918000619).

Признать недействительным государственный контракт № 9/0К-2019 от 20.03.2019 на выполнение работ по созданию Единой автоматизированной системы оплаты проезда и учета пассажиропотока на маршрутах регулярных перевозок Пермского края, заключенный между Министерством информационного развития и связи Пермского края и Закрытым акционерным обществом «Золотая корона». Применить последствия недействительности указанного договора, возвратив стороны в первоначальное положение.

Взыскать с Министерства информационного развития и связи Пермского края и Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Пермского края в пользу ООО «Нави» расходы по оплате госпошлины в размере по 3 000 руб. с каждого.

Взыскать с Министерства информационного развития и связи Пермского края и ЗАО «Золотая корона» госпошлину в федеральный бюджет в размере по 3 000 руб. с каждого.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.







Судья

Е.Б. Цыренова

экономические споры по гражданским правоотношениям

309-ЭС20-13965 Ф09-3265/2020 17АП-5688/2019 А50-7408/2019

Рассмотрение дела завершено

 1 год 6 месяцев 26 дней
  11 марта 2019
  Отслеживать дело
  Отправить на печать
  Подать документы в суд
  Ввести код

Пермского края

 МИНИСТЕРСТВО ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ
 КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЫ В СФЕРЕ ЗАКУПОК
 ПЕРМСКОГО КРАЯ

Министерство транспорта Пермского края

 УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ
 АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ПЕРМСКОМУ
 КРАЮ

ООО "ПРОКАРТ"

 МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
 "ГОРОДСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ ТРАНСПОРТА"

Карточки

Календарь

Электронное дело



Онлайн-заседания

Кассационная инстанция

07.10.2020

309-ЭС20-13965 (1)

309-ЭС20-13965 Верховный Суд РФ


 [Об отказе в передаче кассационной жалобы \(представления\) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии ВС РФ](#)


Кассационная инстанция

09.06.2020

Ф09-3265/20 (2)

Ф09-3265/2020 АС Уральского округа

 [Оставить решение \(определение\) суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения](#)

Нажмите, чтобы ознакомиться с полной хронологией дела.

Апелляционная инстанция

19.03.2020

17АП-5688/19 (7)

17АП-5688/2019 17 арбитражный апелляционный суд

 [Оставить решение суда без изменения, жалобу без удовлетворения](#)


Апелляционная инстанция

04.06.2019

17АП-5688/19 (1)

17АП-5688/2019 17 арбитражный апелляционный суд

 [Оставить определение суда без изменения, жалобу без удовлетворения](#)


Первая инстанция

20.12.2019

А50-7408/2019 АС Пермского края

 [Иск удовлетворить полностью](#)
