

[Печать](#)

Решение по уголовному делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Судья Каргаполова Г.А.

Дело № 22 – 6380

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Пермь 18 октября 2018 года

Пермский краевой суд в составе председательствующего судьи Доденкиной Н.Н.,

с участием прокурора Нечаевой Е.В.,

осужденного [REDACTED],

адвоката Шаврина А.М.,

при секретаре Уваровской И.М.,

рассмотрел в открытом судебном заседании с использованием средств видеоконференц - связи осужденного [REDACTED] на постановление Индустриального районного суда г. Перми от 17 сентября 2018 года, в отношении

[REDACTED], дата рождения, уроженца *****,

удовлетворено представление временно исполняющего обязанности филиала по Индустриальному району г. Перми ФКУ УИИ ГУФСИН России по Пермскому краю Распопина Ю.Н. об отмене условного осуждения и исполнения наказания, назначенного приговором Свердловского районного суда г. Перми от 16 мая 2017 года. [REDACTED] сроком на 2 года.

Изложив содержание обжалуемого постановления и существо апелляционной жалобы, заслушав осужденного [REDACTED] и адвоката Шаврина А.М. в поддержку доводов апелляционной жалобы, мнение прокурора Нечаевой Е.В., полагавшей необходимым отменить судебное решение,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] осужден по приговору Свердловского районного суда г. Перми от 16 мая 2017 года по п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 20000 рублей, условно с испытательным сроком на 2 года, с вменением обязанностей: не менять постоянное место жительства и работы, без предварительного уведомления специализированного государственного органа,

осуществляющего контроль за поведением условно осужденного и являться в этот орган на регистрацию два раза в месяц, погасить задолженность по гражданскому иску потерпевшего Б. в течение 6 месяцев после вступления приговора в законную силу.

Постановлениями Индустриального районного суда г. Перми от 22 сентября 2017 года и 22 декабря 2017 года за совершение административного правонарушения и неявку на регистрацию осужденному продлен испытательный срок всего на 2 месяца, вменены дополнительные обязанности: пройти консультацию психолога с получением рекомендации по коррекции своего поведения, являться на регистрацию в течение трех раз в течение месяца.

27 ноября 2017 года, 29 января 2018 года, 5 февраля 2018 года и 23 мая 2018 года инспекцией вынесены предупреждения об отмене [REDACTED] условного осуждения за невыполнение возложенной на него судом обязанности по возмещению ущерба потерпевшему.

Постановлением Индустриального районного суда города Перми от 20 марта 2018 года в связи с уклонением от возмещения вреда продлен испытательный срок на 2 месяца.

В Индустриальный районный суд г. Перми обратился временно исполняющий обязанности начальника филиала по Индустриальному району г. Перми ФКУ УИИ ГУФСИН России по Пермскому краю с представлением об отмене условного осуждения и исполнении наказания назначенного приговором суда в отношении [REDACTED]

17 сентября 2018 года Индустриальным районным судом г. Перми принято обжалуемое решение.

В апелляционной жалобе осужденный [REDACTED] не соглашаясь с решением суда, просит отменить постановление Индустриального районного суда г. Перми. Указывает, что вину признал полностью, в содеянном раскаивается. Обращает внимание, что у него есть сестра, у которой двое детей, и, поскольку она находится в отпуске по уходу за ребенком, он является единственным кормильцем в семье, в связи с чем, ставит вопрос о снижении назначенного ему наказания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 2.1 ст. 74 УК РФ суд может принять решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда, в том случае, если условно осужденный в течение продленного испытательного срока в связи с его уклонением от возмещения вреда, причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, систематически уклоняется от возмещения указанного вреда.

В соответствии с ч. 5 ст. 190 УИК РФ систематическим неисполнением обязанностей является совершение запрещенных или невыполнение предписанных условно осужденному действий более двух раз в течение одного года либо продолжительное (более 30 дней) неисполнение обязанностей, возложенных на него судом.

Исходя из указанных требований закона суд должен во всех случаях выяснить наличие или отсутствие уважительности причин неисполнения условно осужденным возложенных на него обязанностей, законность вынесения уголовно-исполнительной инспекцией предупреждений, проверить содержащиеся в объяснениях осужденного доводы об уважительности причин невозмещения ущерба потерпевшему, оценить в постановлении эти и иные доводы в совокупности с другими доказательствами и либо подтвердить, либо опровергнуть их.

Между тем, данные требования выполнены судом не в полном объеме. Принимая решение об отмене условного осуждения, суд в постановлении указал, что осужденный [REDACTED]. без каких – либо уважительных причин уклоняется от погашения задолженности по гражданскому иску в течение длительного времени.

Вместе с тем, как усматривается из объяснений [REDACTED] имеющихся в материалах личного дела, осужденный в период отбывания условного наказания работал неофициально, объяснял неисполнение им обязанности по возмещению ущерба потерпевшему проблемами с трудоустройством, трудным материальным положением и недостаточной заработной платой.

В суде апелляционной инстанции [REDACTED] подтвердил, что в общей сложности работал в течение 6 месяцев на временных работах, за что ему выплачивали по 2-3 тысячи рублей, которых не хватало на проживание, на момент рассмотрения дела судом была достигнута договоренность об официальном трудоустройстве.

При таких обстоятельствах нельзя сделать вывод, что [REDACTED] не предпринимал меры к трудоустройству и погашению иска.

Вместе с тем, как видно из материалов дела, со стороны уголовно-исполнительной инспекции какой-либо разъяснительной работы по вопросам трудоустройства осужденного не предпринималось.

Кроме того, как установлено судом, [REDACTED] 13 марта 2018 года погашено в счет возмещения ущерба потерпевшему 920 рублей, однако 23 марта 2018 года инспекцией вынесено предупреждение за неисполнение указанной обязанности, за что впоследствии ему продлен испытательный срок, после чего 21 мая 2018 года вновь внесена сумма 1380 рублей.

Также необходимо отметить, что в соответствии с положением закона, исполнительное производство по возмещению гражданских исков относится к компетенции Службы судебных приставов. Однако в материалах дела, за исключением распечатки с сайта указанной организации, не имеется сведений об исполнительном производстве в отношении [REDACTED] по возмещению ущерба потерпевшему Б., в том числе о наличии или отсутствии у [REDACTED] банковских счетов, движимого или недвижимого имущества.

Как видно из материалов дела, в том числе из протокола судебного заседания, как уголовно-исполнительной инспекцией, так и судом, данные обстоятельства не проверялись.

Суду при рассмотрении вопроса об отмене условного осуждения надлежало должным образом выяснить все обстоятельства, имеющие значение для принятия законного решения, оценить, имеется ли у осужденного реальная возможность к исполнению возложенной на него обязанности, являются ли причины невозмещения ущерба уважительными, указать, является ли в данном случае невозмещение ущерба потерпевшему основанием считать, что осужденный систематически уклоняется от исполнения возложенной на него судом обязанности, а соответственно, и основанием для отмены условного осуждения.

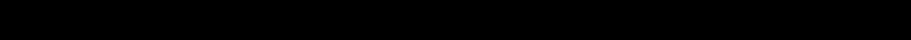
Между тем, судом первой инстанции не дано оценки всем обстоятельствам, имеющим значение для разрешения вопроса об отмене условного осуждения [REDACTED], в связи с чем постановление Индустриального районного суда г. Перми от 17 сентября 2018 года не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене.

Принимая во внимание, что уголовно-исполнительной инспекцией не представлено достаточных доказательств неисполнения обязанности [REDACTED] А.Л. по возмещению ущерба потерпевшему по неуважительным причинам и систематичности уклонения от этой обязанности, в удовлетворении представления уголовно-исполнительной инспекции об отмене условного осуждения [REDACTED] следует отказать.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20 и 389.28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Индустриального районного суда г. Перми от 17 сентября 2018 года в отношении [REDACTED] отменить, в удовлетворении представления уголовно-исполнительной инспекции по Индустриальному району города Перми об отмене условного осуждения в отношении [REDACTED] [REDACTED], осужденного приговором Свердловского районного суда города Перми от 16 мая 2017 года – отказать.

, дата рождения, уроженца **** освободить из – под стражи немедленно.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в порядке, установленном ст. 401.2 УПК РФ.

Судья