

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Судья Орлов Д.В.

дело № 33-186/2020

УИД 18RS0013-01-2018-002447-90

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики в составе:

председательствующего – судьи Ступак Ю.А.,

судей Нартдиновой Г.Р., Хохлова И.Н.,

при секретарях Рогалевой Н.В., Вахрушевой Л.С., Маршак Е.А., Сергеевой О.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Ижевске Удмуртской Республики 5 февраля 2020 года гражданское дело по апелляционной жалобе [REDACTED] на решение Завьяловского районного суда Удмуртской Республики от 1 октября 2019 года по делу по иску Сергеева Е. Е.ча к ООО «МЕГА-АВТО», [REDACTED] о признании права собственности на автомобиль, истребовании имущества из чужого незаконного владения, встречному иску [REDACTED] к Сергееву Е. Е.чу о признании добросовестным приобретателем транспортного средства,

заслушав доклад судьи Ступак Ю.А.,

УСТАНОВИЛА:

Сергеев Е. Е.ч (далее – Сергеев Е.Е., истец) обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «МЕГА-АВТО» (далее - ООО «МЕГА-АВТО»), [REDACTED] (далее - [REDACTED]) о признании права собственности на автомобиль и истребовании имущества из чужого незаконного владения. Требования мотивировал тем, что 22 сентября 2017 года между Сергеевым Е.Е. и Чирковой Н. М. (далее – Чиркова Н.М.) был заключен договор купли-продажи автомобиля TOYOTA AVENSIS, идентификационный номер (VIN): №, год выпуска 2006. При подписании договора продавец денежные средства в сумме 350 000 рублей за проданный автомобиль от покупателя получил полностью. Одновременно с автомобилем продавцом покупателю были переданы паспорт транспортного средства, свидетельство о регистрации транспортного средства, комплект ключей. Истец, имея намерения перепродать автомобиль по более дорогой цене, обратился с целью поиска потенциальных покупателей в ООО «МЕГА-АВТО», для чего передал транспортное средство в

автосалон. Позднее Сергееву Е.Е. стало известно, что автомобиль в ООО «МЕГА-АВТО» отсутствует.

В ходе рассмотрения дела [REDACTED] обратился в суд со встречным иском к Сергееву Е.Е. о признании истца по встречному иску добросовестным приобретателем транспортного средства. Требования мотивировал тем, что в июне 2018 года [REDACTED] искал автомобиль для покупки в личное пользование. На интернет-сайте «АВИТО» он увидел объявление о продаже автомобиля TOYOTA AVENSIS, 2006 года выпуска, в автосалоне «МЕГА-АВТО». 9 июня 2018 года [REDACTED] приехал в указанный автосалон, чтобы осмотреть автомобиль. Транспортное средство его полностью устроило, с сотрудником автосалона они договорились о цене продажи в размере 410 000 рублей, после чего [REDACTED] предоставили два экземпляра договоров купли-продажи автомобиля от 9 июня 2018 года, подписанных Чирковой Н.М. Автомобиль был передан [REDACTED] в этот же день без составления отдельного акта приема-передачи. После покупки автомобиля ни у автосалона, ни у прежнего владельца никаких претензий к [REDACTED] не возникало.

В соответствии с ч. 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) судебное заседание проведено в отсутствие ответчиков, третьего лица Чирковой Н.М., извещенных о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

В судебном заседании Сергеев Е.Е., его представитель Черных С.Н. исковые требования поддержали, встречные исковые требования не признали. [REDACTED] не убедился в том, имела ли Чиркова Н.М. волю на отчуждение своего имущества. При подписании договора купли-продажи [REDACTED] не убедился в том, действительно ли подпись в договоре принадлежит Чирковой Н.М., произвел подписание договора в отсутствие второй стороны, не удостоверился в наличии у ООО «МЕГА-АВТО» документов, предоставляющих право на отчуждение обществом автомобиля, принадлежащего Чирковой Н.М. Исходя из положений ст. 302 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) [REDACTED] не может быть признан добросовестным приобретателем.

По условиям устного соглашения между Сергеевым Е.Е. и ООО «МЕГА-АВТО» последний должен был оказать услуги только по поиску покупателей автомобиля. Сергеев Е.Е. не давал права ООО «МЕГА-АВТО» на отчуждение автомобиля другим лицам, ни агентского договора, ни договора комиссии с автосалоном он не заключал.

Представитель [REDACTED] – Шаврин А.М. просил в удовлетворении первоначального иска отказать, встречные исковые требования удовлетворить, полагая, что [REDACTED] является добросовестным приобретателем автомобиля.

В письменном отзыве на иск [REDACTED] указал, что Сергеевым Е.Е. не представлено доказательств выбытия спорного автомобиля из владения помимо воли истца, тогда как он является добросовестным приобретателем транспортного средства.

В письменном отзыве ООО «МЕГА-АВТО» исковые требования Сергеева Е.Е. не признало, поскольку собственником транспортного средства является [REDACTED] в связи с чем требования о признании права собственности на спорный автомобиль и истребование его из чужого незаконного владения предъявлены к ООО «МЕГА-АВТО» не обоснованно.

Судом постановлено решение, которым исковые требования Сергеева Е.Е. к ООО «МЕГА-АВТО», [REDACTED] о признании права собственности на автомобиль и истребовании имущества из чужого незаконного владения удовлетворены частично. Признано право собственности Сергеева Е.Е. на транспортное средство марки TOYOTA AVENSIS, идентификационный номер (VIN): №, год выпуска 2006, модель двигателя № номер кузова №, цвет бежевый.

Исковые требования Сергеева Е.Е. к [REDACTED] об истребовании из чужого незаконного владения транспортного средства марки TOYOTA AVENSIS, идентификационный номер (VIN): №, год выпуска 2006, модель двигателя № номер кузова №, цвет бежевый оставлены без удовлетворения.

Исковые требования Сергеева Е.Е. к ООО «МЕГА-АВТО» оставлены без удовлетворения. С [REDACTED] в пользу Сергеева Е.Е. взысканы расходы по уплате государственной пошлины в размере 7 000 рублей.

Встречные исковые требования [REDACTED] к Сергееву Е.Е. о признании [REDACTED] добросовестным приобретателем транспортного средства марки TOYOTA AVENSIS, идентификационный номер (VIN): №, год выпуска 2006, оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней [REDACTED] просит решение суда отменить, ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, нарушение норм права, в связи с чем в удовлетворении исковых требований Сергеева Е.Е. к [REDACTED], ООО «МЕГА-АВТО» просит отказать; встречные исковые требования [REDACTED] к Сергееву Е.Е. удовлетворить, признать [REDACTED] добросовестным приобретателем транспортного средства TOYOTA AVENSIS, идентификационный номер (VIN): №, год выпуска 2006. Обстоятельства передачи автомобиля TOYOTA в фактическое владение [REDACTED] и передачи им денежных средств продавцу в лице автосалона ООО «МЕГА-АВТО» свидетельствуют о том, что договор купли-продажи по смыслу положений ст.ст. 432, 454, 458 ГК РФ был исполнен реально, при этом между сторонами было достигнуто соглашение по всем существенным условиям этого договора. Приобретая автомобиль, [REDACTED] произвел все необходимые разумные действия и приготовления как добросовестный приобретатель. Вывод суда о незаключенности договора купли-

продажи автомобиля между [REDACTED] и Чирковой Н.М., основанный на вероятностном заключении в справке об исследовании от 25 августа 2018 года, для разрешения вопроса о добросовестности [REDACTED] при приобретении автомобиля и наличия оснований истребования у добросовестного покупателя бывшим собственником Сергеевым Е.Е. проданного автомобиля юридического значения не имеет. Вопрос добросовестности действий [REDACTED] при заключении возмездной сделки с Сергеевым Е.Е., от лица которого действовал автосалон ООО «МЕГА-АВТО», судом не исследовался.

Судебное заседание суда апелляционной инстанции в соответствии со ст. ст. 327, 167 ГПК РФ проведено в отсутствие Чирковой Н.М., извещенных о времени и месте рассмотрения жалобы.

В суде апелляционной инстанции [REDACTED] доводы апелляционной жалобы поддержал, пояснив, что объявление о продаже автомобиля нашел на сайте АВИТО. Автосалон расположен на большой площадке, имеет офис, вывеску, телефоны. Сомнений, что это действующий автосалон, не возникло. Менеджер на просьбу снизить цену на автомобиль с кем-то созвонился. После того, как сошлись в цене, [REDACTED] предоставили документы, он проверил автомобиль по базе данных на сайте ГИБДД. При оформлении сделки [REDACTED] С.П. передали свидетельство о регистрации транспортного средства, ПТС и ключи. Деньги за автомобиль передал директору автосалона, без квитанции. Через два месяца автомобиль забрала полиция, сказали, что он в угоне. На себя автомобиль не успел перерегистрировать в ГИБДД.

Представители [REDACTED] – Виноградов В.А., Шаврин А.М. просили апелляционную жалобу удовлетворить. Автомобиль был передан Сергеевым Е.Е. в автосалон с целью продажи. Приобретая автомобиль, [REDACTED] не мог знать о нахождении автомобиля в собственности Сергеева Е.Е. [REDACTED] действовал добросовестно.

Сергеев Е.Е. возражал против доводов апелляционной жалобы, просил решение суда оставить без изменения. Пояснил, что занимается продажей транспортных средств. Автомобиль TOYOTA AVENSIS передал в ООО «МЕГА-АВТО» лишь для поиска покупателей, полномочий на продажу им не давал. Представил письменные объяснения, согласно которым доказательства оплаты ответчиком спорного автомобиля, а именно передачи им денег в автосалон, Чирковой Н.М. или Сергееву Е.Е., в материалах дела отсутствуют, то есть отсутствует обязательное условие для признания [REDACTED] добросовестным приобретателем по ст. 302 ГК РФ - возмездное приобретение имущества. На момент подписания [REDACTED] договора купли-продажи у истца отсутствовала воля на продажу автомобиля, а у автосалона отсутствовали полномочия на его отчуждение. [REDACTED] не доказал, что на момент заключения договора предпринял все действия, которые позволили бы признать его добросовестным приобретателем. [REDACTED] при покупке автомобиля должен был убедиться, что приобретает его у собственника. Ввиду не подписания

договора продавцом Чирковой Н.М. он является незаключенным и не влечет каких-либо последствий для сторон.

Представители Сергеева Е.Е. - Ефимов С.Л., Сергеев И.А. полагали, что оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется, отчуждение автомобиля произошло помимо воли собственника.

Представитель ответчика по первоначальному иску ООО «МЕГА-АВТО» Садыкова Л.М. доводы апелляционной жалобы поддержала, указав, что Сергеев Е.Е. много лет работал с автосалоном, находил и предоставлял автомобили по сходной цене, после чего автосалон продавал их по своей цене. Данный автомобиль также передавался Сергеевым автосалону для перепродажи. Договор от имени Чирковой Н.М., как и ключи с ПТС, предоставлены Сергеевым Е.Е.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы гражданского дела, материал проверки КУСП № по заявлению Сергеева Е.Е., проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов, изложенных в жалобе, судебная коллегия приходит к следующему.

Как видно из материалов дела, 22 сентября 2017 года на основании договора купли-продажи, заключенного между Чирковой Н.М. (продавец) и Сергеевым Е.Е. (покупатель), приобретен автомобиль TOYOTA AVENSIS, идентификационный номер (VIN) №, год выпуска 2006 (далее – автомобиль TOYOTA AVENSIS) по цене 350 000 рублей.

В сентябре 2017 года Сергеев Е.Е. передал автомобиль TOYOTA AVENSIS в ООО «МЕГА-АВТО».

4 июня 2018 года Сергеев Е.Е. по доверенности от Чирковой Н.М. обратился в МРЭО ГИБДД МВД по Удмуртской Республике с заявлением о прекращении регистрации ТС в связи с продажей другому лицу.

Согласно договору купли-продажи от 9 июня 2018 года Чиркова Н.М. продала [REDACTED] автомобиль TOYOTA AVENSIS.

Удовлетворяя иски требования Сергеева Е.Е., суд первой инстанции исходил из доказанности факта перехода права собственности от Чирковой Н.М. к Сергееву Е.Е. и принадлежности данного автомобиля на праве собственности истцу на момент рассмотрения дела. Установив, что Сергеев Е.Е. не давал права ООО «МЕГА-АВТО» на отчуждение автомобиля, суд пришел к выводу, что на основании ст. 301 ГК РФ он подлежит возврату из незаконного владения Колчина С.П. Поскольку подпись в договоре купли-продажи от 09.06.2018 года проставлена не Чирковой Н.М., а иным лицом, данный договор не может быть принят в качестве доказательства приобретения Колчиным С.П. спорного автомобиля в свою собственность, в связи с чем отказал в удовлетворении встречного иска о признании [REDACTED] добросовестным приобретателем.

Судебная коллегия полагает, что с изложенными в решении выводами суда по существу спора нельзя согласиться, поскольку они не соответствуют обстоятельствам дела.

Проанализировав договор купли-продажи от 22 сентября 2017 года, районный суд со ссылкой на положения п. 1 ст. 223, п. 1 ст. 454 ГК РФ верно установил, что в результате совершения указанной сделки, после передачи автомобиля Чирковой Н.М. Сергееву Е.Е. тот стал собственником транспортного средства.

В соответствии со ст. 301 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Согласно ст. 302 ГК РФ, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из владения иным путем помимо их воли.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 39 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой прав собственности и других вещных прав» (далее по тексту – постановление Пленума № 10/22), собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения независимо от возражений ответчика о том, что он является добросовестным приобретателем, если докажет факт выбытия из его владения или владения лица, которому оно было передано собственником, помимо их воли. Недействительность сделки, во исполнение которой передано имущество, не свидетельствует сама по себе о его выбытии из владения передавшего это имущество лица помимо его воли. Судам необходимо устанавливать, была ли воля собственника на передачу владения иному лицу.

При этом следует учитывать, что выбытие имущества из владения того или иного лица является следствием конкретных фактических обстоятельств. Владение может быть утрачено в результате действий самого владельца, направленных на передачу имущества, или действий иных лиц, осуществляющих передачу по его просьбе или с его ведома. В подобных случаях имущество считается выбывшим из владения лица по его воле. Если же имущество выбывает из владения лица в результате похищения, утери, действия сил природы, закон говорит о выбытии имущества из владения помимо воли владельца.

В соответствии с положениями ст. ст. 12, 56 ГК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон; каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она

ссылается как на основания своих требований и возражений, при этом суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать.

В нарушение требований ст.ст. 12, 56, 147-149 ГПК РФ с учетом предмета и основания иска Сергеева Е.Е., возражений [REDACTED] и предъявления им встречного иска, суд не вменил истцу обязанность доказать то обстоятельство, что автомобиль TOYOTA AVENSIS выбыл из его владения помимо его воли. В этой связи судебной коллегией было разъяснено истцу право представления соответствующих доказательств. [REDACTED] как лицу, предъявившему иск о признании его добросовестным приобретателем, предложено представить доказательства того, что он не знал и не мог знать о приобретении спорного автомобиля у лица, которое не имело права его отчуждать.

Как установлено, Сергеев С.С. передал приобретенный им у Чирковой Н.М. автомобиль TOYOTA AVENSIS в ООО «МЕГА-АВТО» с целью дальнейшей продажи. Письменный договор между Сергеевым С.С. и ООО «МЕГА-АВТО» относительно полномочий и порядка действий при продаже автомобиля сторонами не заключался.

В исковом заявлении и в суде апелляционной инстанции Сергеев Е.Е. указал, что передал автомобиль TOYOTA AVENSIS в ООО «МЕГА-АВТО» лишь для поиска покупателя, продавать автомобиль должен был сам. Для совершения сделки купли-продажи ООО «МЕГА-АВТО» должно было его известить.

Вместе с тем, как следует из объяснений, данных Сергеевым Е.Е. в ходе проверки в ОП № 3 УМВД России по г. Ижевску, в сентябре 2017 года он (Сергеев Е.Е.) решил продать данный автомобиль, в связи с чем пригнал его в автосалон «МЕГА-АВТО», вместе с автомобилем оставил ключи, документы на автомобиль. Продажная цена составляла 420 000 рублей. В случае продажи его должны были оповестить и передать денежные средства от продажи автомобиля.

Из приведенных показаний Сергеева Е.Е. видно, что автомобиль вместе с комплектом ключей, документами передавался в автосалон «МЕГА-АВТО» не просто с демонстрационными целями, а для продажи, которую автосалон должен был осуществить по поручению собственника Сергеева Е.Е. по названной последним цене.

Данные объяснения Сергеева Е.Е. соотносятся и с показаниями коммерческого директора ООО «МЕГА-АВТО» Понамарева С.А., допрошенного в суде апелляционной инстанции в качестве свидетеля, согласно которым автомобиль был передан Сергеевым Е.Е. в автосалон с целью продажи. Одновременно с автомобилем Сергеев Е.Е. передал оригинал ПТС, запасные ключи, «чистый» договор с подписью хозяйки автомобиля, который был впоследствии заполнен при продаже [REDACTED]. [REDACTED] заплатил за автомобиль наличными, при оформлении сделки отдельный платежный

документ не составлялся, об уплате денежных средств указано в договоре. О том, что является собственником автомобиля, Сергеев Е.Е. не говорил.

Аналогичные объяснения даны Понамаревым С.А. в ходе проверки по заявлению Сергеева Е.Е.

Изложенные обстоятельства, а также действия Сергеева Е.Е. по передаче представителю автосалона спорного автомобиля, документов (паспорта транспортного средства, свидетельства о регистрации транспортного средства), комплектов ключей, указывают, несмотря на отсутствие письменного договора, на поручение Сергеевым Е.Е. автосалону продать автомобиль в соответствии с выраженной волей собственника на его отчуждение, и опровергают довод истца о том, что автомобиль был передан ООО «МЕГА-АВТО» только для подбора потенциальных покупателей, а не для продажи.

Между тем, в нарушение положений вышеуказанных правовых норм и разъяснений по их применению, истец, полагая, что незаконно лишен права владения спорным автомобилем, не представил доказательств, свидетельствующих о том, что автомобиль выбыл из владения помимо его воли.

Согласно справке об исследовании от 25 августа 2018 года, составленной ЭКО УМВД России по г. Ижевску, подпись от имени Чирковой Надежды Михайловны, расположенная в левом нижнем углу договора купли-продажи ТС от 9 июня 2018 года между Чирковой Н.М. и [REDACTED] вероятно, выполнена не Чирковой Надеждой Михайловной, а другим лицом. Запись «Чиркова», расположенная в левом нижнем углу договора купли-продажи ТС от 9 июня 2018 года между Чирковой Н.М. и [REDACTED], выполнена не Чирковой Надеждой Михайловной, а другим лицом.

Из объяснений Чирковой Н.М. в материале проверки следует, что договор купли-продажи автомобиля TOYOTA AVENSIS в качестве продавца она заполняла лишь однажды – 22 сентября 2017 года. Других договоров на продажу данного автомобиля она не подписывала.

Вопреки доводам апелляционной жалобы судом первой инстанции с учетом оценки в совокупности указанного исследования, проведенного в рамках материала проверки, а также объяснений Чирковой Н.М. сделан обоснованный вывод о том, что подпись в договоре купли-продажи от 09.06.2018 года принадлежит не Чирковой Н.М., а иному лицу.

Вместе с тем, удовлетворяя на этом основании исковые требования Сергеева Е.Е. и отказывая в признании [REDACTED] добросовестным приобретателем, суд не учел, что выраженное в договоре купли-продажи от 09.06.2018 года намерение продавца полностью соответствует действительной воле Сергеева Е.Е. на момент передачи автомобиля в автосалон.

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (ст. 67, ч. 3 ст. 86 ГПК РФ).

Положив в основу решения исключительно заключение экспертизы, суд первой инстанции не дал оценку таким юридически значимым обстоятельствам по настоящему делу, как намерение Сергеева Е.Е. продать автомобиль, что подтверждается, помимо факта нахождения автомобиля с ключами и документами в салоне ООО «МЕГА-АВТО», объяснениями самого истца и его представителей.

Одним из оснований возникновения права собственности на имущество, которое имеет собственника, согласно п. 2 ст. 218 ГК РФ является договор купли-продажи. При этом моментом возникновения права собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором (п. 1 ст. 223 ГК РФ).

Как видно, в результате возмездной сделки 9 июня 2018 года [REDACTED] приобрел в автосалоне автомобиль, который был передан ему в тот же день без составления отдельного акта приема-передачи. Также покупателю переданы комплект ключей, документы на автомобиль.

Вопреки возражениям Сергеева Е.Е. и его представителей, оснований полагать, что сделка от 9 июня 2018 года носила безвозмездный характер, не имеется. Как пояснили оба участника сделки - [REDACTED] и Пономарев С.А. – расчет за автомобиль был произведен в полном объеме. Следовательно, такое необходимое условие для признания приобретателя добросовестным, как возмездность приобретения имущества, присутствует.

Как следует из объяснений [REDACTED], его представителей, объявление о продаже автомобиля TOYOTA AVENSIS в автосалоне «МЕГА-АВТО» было размещено на сайте «АВИТО».

Информация о том, что данный автосалон занимается реализацией подержанных автомобилей, является общедоступной, реклама размещена на огражденной забором площадке по адресу: <адрес>А, где находится большое количество выставленных на продажу автомобилей. [REDACTED] был представлен ПТС, в котором владельцем автомобиля значилась Чиркова Н.М., договор купли-продажи, заполненный от имени вписанного в ПТС владельца. Документы, ключи от автомобиля находились у представителя автосалона.

Изложенное, насколько это явствовало из обстановки, правомерно было расценено [REDACTED] как наличие у лица, передавшего ему автомобиль, полномочий действовать от имени собственника автомобиля.

Согласно абзацу четвертому пункта 38 постановления Пленума № 10/22 собственник вправе опровергнуть возражение приобретателя о его добросовестности, доказав, что при совершении сделки приобретатель должен был усомниться в праве продавца на отчуждение имущества.

Возражая против заявленных исковых требований [REDACTED] о признании его добросовестным приобретателем, доказательств того, что при совершении сделки приобретатель должен был усомниться в праве продавца на отчуждение имущества, Сергеевым Е.Е. не представлено.

При таком положении требование [REDACTED] о признании его добросовестным приобретателем является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Несоответствие подписи Чирковой Н.М. в графе «подпись продавца» договора от 9 июня 2018 года при доказанности воли собственника Сергеева Е.Е. на продажу автомобиля указанного вывода не опровергает.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 13 постановления Пленума № 10/22, в соответствии с абзацем вторым п. 2 ст. 223 ГК РФ недвижимое имущество признается принадлежащим добросовестному приобретателю на праве собственности с момента государственной регистрации его права в ЕГРП, за исключением предусмотренных статьей 302 ГК РФ случаев, когда собственник вправе истребовать такое имущество от добросовестного приобретателя.

По аналогии закона в силу п. 1 ст. 6 ГК РФ правило абзаца второго п. 2 ст. 223 ГК РФ подлежит применению и при рассмотрении споров о правах на движимое имущество. Поэтому право собственности на движимое имущество у добросовестного приобретателя возникает с момента возмездного приобретения имущества, за исключением предусмотренных ст. 302 ГК РФ случаев, когда собственник вправе истребовать такое имущество от добросовестного приобретателя (абзац 4 пункта 13 постановления Пленума № 10/22).

Поскольку в ходе рассмотрения дела установлено, что автомобиль выбыл из владения Сергеева Е.Е. в соответствии с его волей, право собственности Сергеева Е.Е. на автомобиль TOYOTA AVENSIS после перехода права собственности на автомобиль к добросовестному приобретателю [REDACTED] следует признать прекращенным. Оснований для признания за Сергеевым Е.Е. права собственности на данный автомобиль, как и для истребования автомобиля у [REDACTED] не имеется.

В связи с изложенным решение суда в части признания права собственности Сергеева Е.Е. на транспортное средство марки TOYOTA AVENSIS, взыскания с [REDACTED] в пользу Сергеева Е.Е. расходов по уплате государственной пошлины в размере 7 000 рублей, отказа в удовлетворении встречных исковых требований [REDACTED] к Сергееву Е.Е. о признании [REDACTED] добросовестным приобретателем транспортного средства марки

TOYOTA AVENSIS, подлежит отмене с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований Сергеева Е.Е. о признании за ним права собственности на транспортное средство марки TOYOTA AVENSIS и об удовлетворении встречных исковых требований [REDACTED]

Признав обоснованными иски требования Сергеева Е.Е., суд первой инстанции отказал в истребовании спорного автомобиля по тому основанию, что транспортное средство находится у Сергеева Е.Е. Как следует из объяснений истца, автомобиль передан на ответственное хранение. Поскольку судом апелляционной инстанции в удовлетворении иска Сергеева Е.Е. об истребовании транспортного средства также отказано, решение в данной части, несмотря на иное основание для отказа в иске, следует оставить без изменения,

С учетом положений ст. 98 ГПК РФ с Сергеева Е.Е. в пользу [REDACTED] подлежит взысканию уплаченная последним при подаче иска государственная пошлина в размере 300 рублей.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Завьяловского районного суда Удмуртской Республики от 1 октября 2019 года в части признания права собственности Сергеева Е. Е.ча на транспортное средство марки TOYOTA AVENSIS, идентификационный номер (VIN): №, год выпуска 2006, модель двигателя №, номер кузова №, цвет бежевый; взыскания с [REDACTED] в пользу Сергеева Е. Е.ча расходов по уплате государственной пошлины в размере 7 000 рублей; оставления без удовлетворения встречных исковых требований [REDACTED] к Сергееву Е. Е.чу о признании [REDACTED] добросовестным приобретателем транспортного средства марки TOYOTA AVENSIS, идентификационный номер (VIN): №, год выпуска 2006 отменить.

В удовлетворении исковых требований Сергеева Е. Е.ча о признании за ним права собственности на транспортное средство марки TOYOTA AVENSIS, идентификационный номер (VIN): №, год выпуска 2006, модель двигателя №, номер кузова №, цвет бежевый, возмещении расходов по госпошлине отказать.

Встречные иски требования [REDACTED] к Сергееву Е. Е.чу о признании [REDACTED] добросовестным приобретателем транспортного средства удовлетворить.

Признать [REDACTED] добросовестным приобретателем транспортного средства марки TOYOTA AVENSIS, идентификационный номер (VIN): №, год выпуска 2006, модель двигателя №, номер кузова №, цвет бежевый.

Взыскать с Сергеева Е. Е.ча в пользу [REDACTED] расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 рублей.

В остальной части решение оставить без изменения.

Апелляционную жалобу [REDACTED] удовлетворить.

Председательствующий Ю.А. Ступак

Судьи Г.Р. Нартдинова

И.Н. Хохлов