

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-419/17 <.....>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

11 сентября 2017 года г. Пермь
Орджоникидзевский районный суд г. Перми в составе:

председательствующего судьи Кордон Н.Ю.,

при секретаре судебного заседания Москаленко О.А.,

с участием ответчика [REDACTED] его представителя адвоката Шаврина А.М., действующего на основании ордера №... от (дата),

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Зетта Страхование» к [REDACTED] СПАО «РЕСО-Гарантия» о возмещении ущерба в порядке суброгации,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Зетта Страхование» обратилось в суд с иском к [REDACTED], СПАО «РЕСО-Гарантия», в котором просит взыскать с ответчиков в пользу истца ущерб в размере 191 038,20 рубля; расходы по оплате госпошлины в размере 5 020,76 рубля.

Исковые требования мотивированы тем, что (дата) произошло ДТП с участием транспортного средства <.....>, гос. рег. знак №..., под управлением Григоровского Р.В., в результате действий которого были причинены механические повреждения автомобилю <.....>, гос. рег. знак №... под управлением Санникова А.Н., застрахованного в ООО «Зета Страхование» (прежнее наименование – ООО СК «Цюрих») согласно полису добровольного комплексного страхования транспортного средства №... и еще одного транспортного средства. Истцу поступило заявление о страховом случае по риску «Ущерб», в котором сообщается о повреждении транспортного средства в результате в результате столкновения с транспортным средством марки <.....>, водитель которого нарушил ПДД, чем повлек за собой причинение материального ущерба владельцу транспортного средства. После обращения страхователя был произведен технический осмотр транспортного средства экспертом, страхователю была произведена выплата страхового возмещения в размере 191 038,20 рубля. Произведенный и оплаченный ремонт находится в прямой причинно-следственной связи с полученными в результате ДТП

от (дата) повреждениями. На момент ДТП гражданская ответственность виновного лица была застрахована в АО «Альфа-Страхование» по договору №..., которое возместило ущерб в размере 40 000 рублей. Лимит по выплате при участии более двух транспортных средств – 160 000 рублей – исчерпан. При рассмотрении дела по иску к Григоровскому Р.В. была проведена автотехническая экспертиза, согласно которой в действиях водителя автомобиля <.....>, гос. рег. знак №..., Санникова А.Н. несоответствий ПДД не выявлено, в действиях водителя Григоровского Р.В. при управлении транспортным средством марки <.....>, гос. рег. знак №... также не выявлено несоответствия ПДД. В действиях водителя автомобиля <.....>, гос. рег. знак №..., [REDACTED] выявлены несоответствия п. 9.2 ПДД РФ. Данный факт установлен решением Пермского районного суда от (дата) по делу №.... Таким образом, принимая во внимание отчет экспертизы, виновником ДТП является [REDACTED] гражданская ответственность которого была застрахована в СПАО «РЕСО-Гарантия». В настоящий момент истец не может разделить требования между ответчиками, так как у каждого из них может возникнуть ответственность по возмещению вреда.

В судебное заседание представитель истца не явился, о месте и времени рассмотрения дела судом извещен, при подаче искового заявления просил дело рассмотреть в его отсутствие.

Ответчик в судебном заседании с заявленными требованиями не согласился. Свою вину в ДТП не признал. Просил в случае отказа в иске взыскать с истца в пользу ответчика расходы на проведение судебной экспертизы, оплаченные [REDACTED]. О судебном заседании по ранее рассмотренному делу его не уведомили, хотя он указывал адрес проживания - <АДРЕС>. Фактически проживает по другому адресу, без регистрации. По <АДРЕС> никто не проживает. О вынесенном решении Пермским районным судом узнал при ознакомлении с материалами настоящего дела. Решение не обжаловал, так как оно уже вступило в законную силу. Оспаривая обстоятельства ДТП пояснил, что (дата) двигался по <АДРЕС> в сторону <АДРЕС> с пассажиром со скоростью 40-50 км/ч. в потоке машин. Напротив <АДРЕС> автомобиль марки <.....> под управлением Григоровского Р.В. выехал из парковочного кармана (по ходу движения его автомобиля), пересекая его полосу движения. В момент его движения, автомобиль <.....> находился в остановочном «кармане» с включенным поворотником, а затем резко изменил направление движения и перегородил ему путь. По <АДРЕС> имеется две полосы движения в одном направлении. Он находился на крайней левой полосе. Автомобиль <.....>, выезжая из парковочного кармана, пересек правую полосу, и на левой полосе, столкнулся с его автомобилем. После столкновения, его выбросило на встречную полосу движения, где он столкнулся с автомобилем «<.....>». Когда он в последний момент увидел автомобиль <.....>, то, пытаясь уйти от столкновения, вывернул руль влево. Поэтому место столкновения было посередине улицы. Со схемой ДТП согласен, подписывал ее сам. Полагает, что его вины в причинении ущерба автомобилю «<.....>» не имеется, так как он не мог предотвратить столкновение. Доводы отзыва (л.д. 120 – 123) поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика в судебном заседании с заявленными исковыми требованиями не согласился, поддержал позицию доверителя. Дополнительно пояснил, что виновником ДТП является Григоровский Р.В. Положения ч. 2 ст. 61 ГПК РФ в данном случае применению не подлежат, поскольку к участию в ранее рассмотренном деле (в Пермском районном суде) участвовал другой круг лиц. [REDACTED] был привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, однако, в судебное заседание его не вызывали. При проведении автотехнической экспертизы по определению Пермского районного суда экспертом была допущена ошибка при описании обстоятельств ДТП, в связи с чем, были сделаны ошибочные выводы о виновности [REDACTED]

Представитель ответчика СПАО «РЕСО-Гарантия» в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела судом извещен, представил письменное заявление о рассмотрении спора в его отсутствие, с исковыми требованиями не согласен по ранее изложенным основаниям, в случае удовлетворения иска просил применить положения ст. 333 ГК РФ, снизить размер штрафа, неустойки, расходы по оплате услуг представителя считает завешенными.

Третье лицо Григоровский Р.В. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, письменных заявлений, ходатайств, отзыва по существу заявленных требований суду не представил.

Третье лицо Санников А.Н. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещался, судебное извещение вернулось в адрес суда с отметкой об истечении срока хранения, письменных заявлений, ходатайств, отзыва по существу заявленных требований суду не представил.

Представитель третьего лица ПАО СК «Росгосстрах» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, письменных заявлений, ходатайств, отзыва по существу заявленных требований суду не представил.

Представитель третьего лица СК «АльфаСтрахование» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, письменных заявлений, ходатайств, отзыва по существу заявленных требований суду не представил. Согласно ранее представленному в материалы дела заявлению (л.д. 132), с исковыми требованиями не согласно в связи с тем, что (дата) [REDACTED] обратился в СК «АльфаСтрахование» с заявлением о выплате страхового возмещения в связи с наступлением страхового случая – ДТП от (дата) На основании страхового акта №... от (дата) [REDACTED] было выплачено 120 000 рублей, что подтверждается платежным поручением №... от (дата) После указанной выплаты, ООО СК «Цюрих» обратился в СК «АльфаСтрахование» с заявлением о выплате страхового возмещения по ДТП от (дата) На основании страхового акта №... от (дата) в пользу ООО СК «Цюрих» было выплачено 40 000 рублей, что подтверждается платежным поручением №... от (дата) указанная сумма была выплачена в связи с ограничением лимита ответственности

страховщика по п.п. 10 Закона об ОСАГО, который на дату ДТП составлял 160 000 рублей. Обязательства выполнены в полном объеме.

Выслушав пояснения ответчика, его представителя, исследовав письменные доказательства, материалы гражданского дела №..., административный материал КУСП №..., суд пришел к следующему выводу.

В соответствии с ч. 1 ст. 929 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту ГК РФ), по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

На основании положений ч. 2 указанной статьи, по договору имущественного страхования могут быть, застрахованы, в том числе: риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества; риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, а в случаях, предусмотренных законом, также ответственности по договорам - риск гражданской ответственности.

Согласно ч. 1 ст. 931 ГК РФ, по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

Как следует из норм ч. 1 ст. 965 ГК РФ, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования. Однако условие договора, исключающее переход к страховщику права требования к лицу, умышленно причинившему убытки, ничтожно.

На основании ч. 1 ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии с ч. 1 ст. 1079 ГК РФ, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих

(использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 15 лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как следует из положений ч. 2 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

В пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. № 23 «О судебном решении» указано, что согласно части 2 статьи 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Такое же значение имеют для суда, рассматривающего гражданское дело, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда (часть 3 статьи 61 ГПК РФ).

Под судебным постановлением, указанным в части 2 статьи 61 ГПК РФ, понимается любое судебное постановление, которое согласно части 1 статьи 13 ГПК РФ принимает суд (судебный приказ, решение суда, определение суда), а

под решением арбитражного суда - судебный акт, предусмотренный статьей 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из смысла части 4 статьи 13, частей 2 и 3 статьи 61, части 2 статьи 209 ГПК РФ лица, не участвовавшие в деле, по которому судом общей юрисдикции или арбитражным судом вынесено соответствующее судебное постановление, вправе при рассмотрении другого гражданского дела с их участием оспаривать обстоятельства, установленные этими судебными актами. В указанном случае суд выносит решение на основе исследованных в судебном заседании доказательств.

Судом установлено, что (дата) в <.....> часов по адресу: <АДРЕС> произошло ДТП с участием транспортного средства <.....>, гос. рег. знак №..., под управлением Григоровского Р.В., принадлежащего ему на праве собственности (л.д. 22, адм. материал), автомобиля <.....>, гос. рег. знак №..., под управлением ██████████ принадлежащего ему на праве собственности (л.д. 22, адм.материал), автомобиля <.....>, гос. рег. знак №..., под управлением Санникова А.Н., принадлежащего на праве собственности ООО «УК «<.....>», в результате которого указанным транспортным средствам были причинены механические повреждения, также пострадал пассажир автомобиля <.....>, гос. рег. знак №..., А.Е.С., (дата) г.р. (л.д. 8 - 9, адм. материал).

Собственником автомобиля <.....>, гос. рег. знак №..., является ООО «УК «<.....>», что подтверждается свидетельством серии <.....> №... (л.д. 19 адм. материал), гражданская ответственность в отношении указанного транспортного средства на момент ДТП была застрахована по полису ОСАГО серии <.....> №... от (дата) в ООО «Росгосстрах» (в настоящее время ПАО СК «Росгосстрах»), страхователем указано ООО «<.....>» (л.д. 20, адм. материал) и по полису добровольного комплексного страхования транспортных средств №... от (дата) (л.д. 23) в ООО СК «Цюрих» (в настоящее время – ООО «Зетта Страхование»).

Гражданская ответственность автомобиля, под управлением Григоровского Р.В. на момент ДТП была застрахована по полису ОСАГО серии <.....> №... от (дата) (л.д. 21, адм. материал) в ОАО «АльфаСтрахование» (в настоящее время СК «АльфаСтрахование»).

Гражданская ответственность автомобиля, под управлением ██████████ на момент ДТП была застрахована по полису ОСАГО серии <.....> №... от (дата) в ОСАО «РЕСО-Гарантия» (в настоящее время - СПАО «РЕСО-Гарантия») (л.д. 23, адм. материал).

(дата) инспектором по ИАЗ полка ДПС ГИБДД Управления МВД России по г. Перми Ч.А.А. было вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении Григоровского Р.В. (л.д. 33 - 34, адм. материал).

В установочной части данного постановления указано, что «(дата) в <.....> часов по <АДРЕС>, со стороны <АДРЕС>, в направлении <АДРЕС>, двигался автомобиль <.....>, гос. рег. знак №..., водитель Григоровский Р.В., (дата) г.р., который напротив дома № №... при перестроении не убедился в безопасности маневра, допустил столкновение с двигавшимся по левой крайней полосе в попутном направлении автомобилем <.....>, гос. рег. знак №..., водитель [REDACTED] (дата) г.р., которого от удара отбросило на полосу встречного движения, где он допустил столкновение с двигавшимся во встречном направлении автомобилем <.....>, гос. рег. знак №..., водитель Санников А.Н., (дата) г.р. В результате пострадал пассажир автомобиля <.....>, гос. рег. знак №..., А.Е.С., (дата) г.р. в ходе административного расследования была проведена судебно-медицинская экспертиза. Согласно заключению эксперта Г.Д.А. №..., телесные повреждения, полученные А.Е.С., как вред здоровью не квалифицируются.

В действиях водителя Григоровского Р.В. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.24 КоАП РФ, так как данная статья предусматривает ответственность за причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего при нарушении водителем ПДД или правил эксплуатации транспортных средств.

В действиях водителя Григоровского Р.В. усматривается нарушение п. 8.4 ПДД РФ, согласно которому «при перестроении водитель должен уступить дорогу транспортным средствам, движущимся попутно без изменения направления движения...», за что предусмотрена административная ответственность по ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ. Привлечь Григоровского Р.В. к административной ответственности не представляется возможным в связи с истечением срока привлечения к административной ответственности согласно п. 1 ст. 4.5 КоАП РФ.» Постановление в установленном порядке не обжаловалось.

ООО «Зета Страхование» является действующим юридическим лицом, что подтверждается уставом и свидетельством о постановке на учет в налоговом органе (л.д. 17 об., 18 - 21).

(дата) от ООО «Санинтерсервис» в ООО СК «Цюрих» (в настоящее время – ООО «Зета Страхование») поступило заявление о страховом случае (л.д. 24).

(дата) истцом был составлен акт № №... о страховом случае, случай признан страховым, принято решение о выплате страхового возмещения в сумме 191 038,20 рубля.

Из представленных в материалы дела актов осмотра транспортного средства №... от (дата), №... от (дата), составленных ЮЛ, окончательного заказ-наряда № №... от (дата), акта выполненных работ № №... от (дата), составленного между ООО «<.....>» (исполнитель) и ООО СК «Цюрих» (заказчик), счета на оплату №... от (дата), оплата за ремонт транспортного средства <.....>, гос. рег.

знак №... составила 191 038,20 рубля, с учетом скидки в 4 211,80 рубля (л.д. 47 - 48, 49 - 50, 51, 52, 53 - 54).

Согласно платежному поручению №... от (дата) ООО СК «Цюрих» в пользу ООО «<.....>» произведена по счету №... от (дата), договору страхования № №..., акту № №... оплата в сумме 191 038,20 рубля (л.д. 55).

(дата) ██████████ обратился в СК «АльфаСтрахование» с заявлением о выплате страхового возмещения в связи с наступлением страхового случая – ДТП от (дата) (дата) ОАО «АльфаСтрахование» был составлен акт осмотра транспортного средства <.....>, гос. рег. знак №... (л.д. 204).

На основании страхового акта №... от (дата) (л.д. 134) ██████████ было выплачено 120 000 рублей, что подтверждается платежным поручением №... от (дата) (л.д. 136).

После указанной выплаты, ООО СК «Цюрих» обратился в СК «АльфаСтрахование» с заявлением о выплате страхового возмещения по ДТП от (дата) На основании страхового акта №... от (дата) (л.д. 135) в пользу ООО СК «Цюрих» было выплачено 40 000 рублей, что подтверждается платежным поручением №... от (дата) (л.д. 137).

Из материалов гражданского дела №... следует, что (дата) ООО СК «Цюрих» обратилось в Пермский районный суд с иском к Григоровскому Р.В., ОАО «АльфаСтрахование» о возмещении ущерба в порядке суброгации (л.д. 2 - 4, том 1.). В ходе рассмотрения дела ((дата)) к участию были привлечены третьи лица ██████████ Санников А.Н. (л.д. 46). Судебных повесток о дате и времени рассмотрения данного дела, а также судебного решения ██████████ не получал. При рассмотрении дела было назначено и проведено две судебные экспертизы: автотехническая и автотовароведческая (л.д. 83 – 96). Страховые компании, в которых была застрахована гражданская ответственность ██████████ А.В., Санникова А.Н. – ПАО СК «РЕСО-Гарантия», ПАО СК «Росгосстрах» к участию в деле привлечены не были.

Согласно заключению эксперта №..., выполненному ООО «<.....>», (л.д. 83 - 88, т. 1), в действиях водителя автомобиля <.....>, гос. номер №..., несоответствий, с технической точки зрения, с требованиями ПДД не усматривается; действия водителя автомобиля <.....>, гос. номер №... не соответствовали, с технической точки зрения, требованиям п. 1.4 и 9.2 ПДД; в действиях водителя автомобиля <.....>, гос. номер №... несоответствий с требованиями п. 8.1 абз. 1 и 8.4 ПДД, с технической точки зрения не усматривается. Основанием для выводов эксперта послужил тот факт, что экспертом установлено место столкновения автомобилей <.....> и <.....> на расстоянии 6 м. от правого, по ходу движения, края проезжей части. В связи с чем, экспертом сделан вывод о том, что автомобиль под управлением ██████████ в момент ДТП находился на встречной полосе движения (так как нет сведений об изменении его движения), в связи с чем, водитель автомобиля <.....> не мог его

видеть, следовательно, не располагал технической возможностью предотвратить ДТП, и в его действиях не имеется нарушений ПДД РФ. При составлении заключения эксперт исследовал только объяснения участников ДТП, данных ими в ГИБДД.

По заключению эксперта №..., выполненному ООО «<.....>», (л.д. 89 - 96, т. 1), определена стоимость восстановительного ремонта транспортного средства <.....> на момент ДТП без учета и с учетом износа.

Заочным решением Пермского районного суда от (дата) в удовлетворении исковых требований ООО «СК «Цюрих» к Григоровскому Р.В. отказано в полном объеме (л.д. 109 - 114 т.1)

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от (дата) указанное заочное решение оставлено без изменения, апелляционная жалоба ООО «Зетта Страхование» без удовлетворения (л.д. 179 - 184, т. 1).

По мнению истца ООО «Зетта Страхование» указанное заочное решение имеет преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела.

Суд не может согласиться с доводами представителя истца по преюдициальности решения Пермского районного суда от (дата), так как к участию в деле при его рассмотрении не были привлечены все лица, имеющие отношение к данному ДТП.

По ходатайству ответчика СПАО «РЕСО_Гарантия» определением суда от (дата) по делу была назначена судебная автотовароведческая экспертиза (л.д. 77-79).

Стоимость экспертизы составила 6 300 рублей (л.д. 85). Ответчиком СПАО «РЕСО-Гарантия произведена оплата экспертизы в полном объеме по платежному поручению №... от (дата) (л.д. 92).

Согласно заключению эксперта №... от (дата), стоимость восстановительного ремонта автомобиля <.....>, гос. номер №... с учетом износа по состоянию на (дата) составляет 149 157,86 рубля (л.д. 100 - 109).

По ходатайству ответчика [REDACTED] определением суда от (дата) по делу назначена судебная автотехническая экспертиза (л.д. 191 - 194). Согласно заключению №..., экспертом сделаны следующие выводы: в исследованной ситуации водителю автомобиля <.....> Григоровскому следовало руководствоваться требованиями п.п. 8.1, 8.4 Правил дорожного движения. В исследованной ситуации водителю автомобиля <.....> [REDACTED] руководствоваться требованиями п. 10.1 (ч. 2) Правил дорожного движения. Выполнив требования п.п. 8.1, 8.4 Правил дорожного движения, то есть перед началом маневра перестроения в крайнюю левую полосу заблаговременно

включив сигнал левого поворота и перед началом маневра уступив дорогу автомобилю <.....>, движущемуся попутно без изменения направления движения, водитель автомобиля <.....> Григоровский Р.В. располагал возможностью предотвратить столкновение с автомобилем <.....>. В действиях водителя автомобиля <.....> Григоровского Р.В., с технической точки зрения, усматривается несоответствие требованиям п.п. 8.1, 8.4 Правил дорожного движения.

Если удаление автомобиля <.....> от места столкновения в момент возникновения опасности для движения было более величины остановочного пути (при скорости 40 км/ч более 34,3 м, при скорости 50,0 км/ч более 49,5 м), то в данной ситуации водитель автомобиля <.....> ██████████ располагал технической возможностью предотвратить столкновение путем принятия мер к экстренному торможению и тем самым располагал возможностью предотвратить выезд на полосу встречного движения и последующий контакт с автомобилем <.....>, остановившимся на крайней правой полосе встречного направления. В данной ситуации, в действиях водителя автомобиля <.....> ██████████ с технической точки зрения, усматривается несоответствие требованиям п. 10.1 (ч.2) Правил дорожного движения.

Если удаление автомобиля <.....> от места столкновения в момент возникновения опасности для движения было менее или равно величине остановочного пути (при скорости 40 км/ч менее или равно 34,3 м, при скорости 50,0 км/ч менее или равно 49,5 м.), то в данной ситуации водитель автомобиля <.....> ██████████ не располагал технической возможностью предотвратить столкновение путем принятия мер к экстренному торможению. Следовательно, не располагал возможностью предотвратить последующий выезд на полосу встречного движения, и наезд на автомобиль <.....>, остановившийся на крайней правой полосе встречного направления.

В данной ситуации, в действиях водителя автомобиля <.....> ██████████ А.В., с технической точки зрения, несоответствия требованиям п. 10.1 (ч. 2) Правил дорожного движения не усматривается.

Экспертным путем установить причинную связь между действиями водителей автомобилей <.....> ██████████ и <.....> Григоровского Р.В. и дорожно-транспортным происшествием, не представляется возможным, по причине того, что в материалах дела не указано расстояние, которое преодолел автомобиль <.....> с момента начала перестроения влево, до момента столкновения. Определить величину расчетного удаления автомобиля <.....> от места столкновения в момент возникновения опасности для движения не представляется возможным.

Водитель автомобиля <.....> Санников не располагал возможностью путем выполнения требования Правил дорожного движения предотвратить наезд автомобиля <.....> выехавшего на полосу встречного движения после

столкновения с автомобилем <.....>, так как на момент происшествия его автомобиль стоял.

В действиях водителя автомобиля <.....> Санникова, с технической точки зрения, несоответствие требованиям Правил дорожного движения не усматривается.

Проанализировав представленные доказательства по правилам ст. 56 ГПК РФ, а представленное заочное решение Пермского районного суда от (дата) по правилам ч. 2 ст. 61 ГПК РФ, суд пришел к следующему выводу.

Как следует из положений ч. 2 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Из материалов гражданского дела №... следует, что к участию в нем не было привлечено СПАО «РЕСО-Гарантия», являющееся ответчиком в рассматриваемом деле, соответственно, установленные заочным решением Пермского районного суда обстоятельства не имеют значения для суда при рассмотрении настоящего дела.

В пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. № 23 «О судебном решении» указано, что исходя из смысла части 4 статьи 13, частей 2 и 3 статьи 61, части 2 статьи 209 ГПК РФ лица, не участвовавшие в деле, по которому судом общей юрисдикции или арбитражным судом вынесено соответствующее судебное постановление, вправе при рассмотрении другого гражданского дела с их участием оспаривать обстоятельства, установленные этими судебными актами. В указанном случае суд выносит решение на основе исследованных в судебном заседании доказательств.

Учитывая выводы эксперта-автотехника, а также пояснения ответчика по делу, пояснения Григоровского Р.В., данные при рассмотрении дела в Пермском районном суде, суд не находит оснований для установления вины ответчика [REDACTED] в рассматриваемом ДТП.

[REDACTED] перед ДТП двигался по своей полосе движения, без превышения скорости движения. Его маневр с целью избежать столкновения, суд не расценивает, как нарушение п. 10.1 ПДД РФ, так как его действия были направлены на избежание более тяжелых последствий в связи с действиями Григоровского Р.В.

Суд полагает, что в рассматриваемом ДТП должна быть установлена вина Григоровского Р.В. нарушившего п. 8.1, 8.4 Правил дорожного движения РФ. В действиях водителя [REDACTED] с технической точки зрения не имеется

нарушений. В рассматриваемой ситуации он не имел возможности предотвратить ДТП снижением скорости, так как маневр водитель автомобиля <.....> начал совершать в непосредственной близости от движущегося автомобиля. Указанные обстоятельства также согласуются с материалами КУСП №... (схема ДТП, постановление).

Доказательств, опровергающих указанные доводы истцом в судебное заседание не предоставлено, судом не установлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 965 ГК РФ, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Поскольку вина [REDACTED] в ДТП не установлена, ответственным за убытки, причиненные ДТП, он быть не может. Следовательно, не может отвечать за возникновение указанных убытков и страховая компания, застраховавшая ответственность [REDACTED] – СПАО «РЕСО-Гарантия».

На основании изложенного суд считает необходимым в удовлетворении исковых требований ООО «Зетта Страхование» к [REDACTED] СПАО «РЕСО-Гарантия» о возмещении ущерба в порядке суброгации отказать в полном объеме.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Ответчиком [REDACTED] в материалы дела представлено письменное ходатайство о взыскании с истца ООО «Зетта Страхование» судебных расходов на оплату автотехнической экспертизы в размере 14 241,15 рубля, в подтверждение несения указанных расходов ответчиком представлен чек-ордер от (дата) об оплате в пользу УФК по Пермскому краю ФБУ Пермская ЛСЭ Минюста РФ за экспертизу №... рублей, комиссия за оплату составила 381,15 рубля. Судом могут быть взысканы только расходы, связанные с рассмотрением дела, комиссия, оплаченная [REDACTED] в сумме 381,15 рубля, не относится к судебным расходам и взысканию не подлежит. Таким образом, с учетом отказа в удовлетворении иска, с ООО «Зетта Страхование» в пользу [REDACTED] подлежат взысканию судебные расходы за производство экспертизы в сумме 13 860 рублей, в удовлетворении остальной части ходатайства [REDACTED] следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований ООО «Зетта Страхование» к [REDACTED] СПАО «РЕСО-Гарантия» о возмещении ущерба в порядке суброгации отказать в полном объеме.

Взыскать с ООО «Зетта Страхование» в пользу [REDACTED] судебные расходы за производство экспертизы в сумме 13 860 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца в апелляционном порядке в Пермский краевой суд через Орджоникидзевский районный суд г. Перми с даты изготовления решения в окончательной форме.

<.....>

Судья Н.Ю.Кордон

Мотивированное решение изготовлено (дата).