

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело №2-1083(2021)

59RS0005-01-2020-009528-06

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

29 сентября 2021 года

г. Пермь

Мотовилихинский районный суд г.Перми в составе

председательствующего судьи Опря Т.Н.,

при секретаре Пикулеве Н.И.

с участием представителя **ответчика Шаврина А.М.**

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «СК «Согласие» к [REDACTED] о возмещении ущерба в порядке регресса,

У С Т А Н О В И Л :

ООО «СК «Согласие» обратилось в суд с исковыми требованиями к [REDACTED] о возмещении ущерба в порядке регресса, в обоснование указав, что 25.06.2020 в 3:30:00 произошло ДТП с участием транспортного средства KIA SPORTAGE, государственный №, которым управлял водитель ФИО4 и с участием транспортного средства VOLVO XC90, государственный №, которым управлял [REDACTED]. Причиной ДТП явилось нарушение ответчиком ПДД, в результате чего транспортное средство KIA SPORTAGE, государственный № получило механические повреждения. Гражданская ответственность собственника транспортного средства VOLVO XC90, государственный № на момент происшествия была застрахована в ООО «СК «Согласие» по договору обязательного страхования №. ООО «СК «Согласие» признало произошедшее ДТП страховым случаем и, исполняя свои обязательства по договору страхования, в порядке прямого возмещения убытков произвело потерпевшему выплату страхового возмещения в размере 240 300 рублей. В силу п.1 ст.14 Закона об ОСАГО страховщик имеет право предъявить регрессные требования к причинившему вред лицу в размере произведенной страховщиком страховой выплаты, если : пп. г) указанное лицо скрылось с места ДТП. В соответствии с определением о возбуждении дела об административном правонарушении [REDACTED] управляя автомобилем VOLVO XC90, государственный №, после столкновения с транспортным средством KIA

SPORTAGE, государственный №, оставил место ДТП, участником которого он являлся.

Просят суд взыскать с ответчика в пользу ООО «СК «Согласие» сумму выплаченного страхового возмещения в размере 240 300 рублей, а также расходы по оплате госпошлины в размере 5 603 рублей.

Представитель истца ООО «СК «Согласие» в судебное заседание не явился, извещен судом о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, представили дополнительные пояснения к исковому заявлению, в которых указали на то, что ознакомившись с результатами экспертизы, истец их не признает. Представили рецензию ООО «РАНЭ-Северо-Запад», в которой отражен сравнительный анализ выявленных в экспертизе истца и в экспертизе ПЛСЭ расхождений. Полагают, что судебная экспертиза не может быть положена в основу решения суда. Исковые требования просили удовлетворить в полном объеме.

Ответчик ██████████ в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте судебного заседания надлежащим образом. Ранее пояснял, что с исковыми требованиями не согласен, не отрицает своей вины в ДТП, не отрицает, что с места происшествия скрылся, однако не согласен с размером ущерба. Поскольку на момент ДТП поврежденный автомобиль находился в плохом состоянии. Управлял автомобилем VOLVO XC90, государственный №, и на повороте 90 градусов не справился с управлением, в результате чего автомобиль снесло в сторону на стоявший на обочине у забора автомобиль KIA SPORTAGE, государственный №, он поехал дальше но врезался в бетонный столб. После аварии на следующий день ответчик приехал к автомобилю KIA SPORTAGE и выяснил, что транспортное средство стояло там давно и в не рабочем состоянии. После увиденного ответчик нашел телефон автовладельца, позвонив последнему, договорились о встрече. На встрече ответчик пытался договориться о ремонте автомобиля KIA SPORTAGE, однако владелец данного автомобиля категорически отказывался.

Представитель ответчика Шаврин А.М. в судебном заседании с предъявленными исковыми требованиями не согласился, считает, что в основу следует положить заключение судебной экспертизы. эксперт учитывал только те повреждения, которые образовались от ДТП 25.06.2020г.

Третье лицо ФИО4 в судебное заседание не явился, извещался судом надлежащим образом.

Выслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению частично.

Согласно ст.1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно п. 1 ст. 965 ГК РФ, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования. Однако условие договора, исключаящее переход к страховщику права требования к лицу, умышленно причинившему убытки, ничтожно.

В силу п. "г" ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, если указанное лицо скрылось с места дорожно-транспортного происшествия;

Как следует из материалов дела, 25.06.2020 в 03:30 часов по адресу: <адрес> произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства VOLVO XC90, государственный №, под управлением [REDACTED] который допустил наезд на стоящее транспортное средство KIA SPORTAGE, государственный №, принадлежащий ФИО4

Установлено, что после совершения ДТП [REDACTED] оставил место дорожно-транспортного происшествия, совершив административное правонарушение, в связи с чем постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Мотовилихинского судебного района г.Перми от 28.07.2020, вступившим в законную силу, [REDACTED] признан виновным по части 2 статьи 12.27 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Из дела следует, что автогражданская ответственность на транспортное средство VOLVO XC90, государственный № на момент ДТП была застрахована в ООО «СК «Согласие».

В результате столкновения транспортных средств автомобилю KIA SPORTAGE, государственный № причинены механические повреждения, что отражено в справке о дорожно-транспортном происшествии, потерпевшему причинен имущественный ущерб.

ФИО4 в соответствии со статьей 14.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" обратился в порядке прямого возмещения убытков в ООО «СК «Согласие», которое признало причинение вреда имуществу в результате дорожно-транспортного происшествия от 25.06.2020 страховым случаем и выплатило страховое возмещение в сумме 240 300 рублей.

Поскольку истец произвел оплату страхового возмещения потерпевшему ФИО4, то у него возникло право регрессного требования к ответчику.

Оценив в совокупности доказательства, собранные по делу, установленные в процессе его разбирательства фактические обстоятельства, суд, принимая во внимание положения норм права, регулирующих спорные правоотношения, приходит к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных исковых требований, поскольку вина ответчика в произошедшем ДТП подтверждена материалами дела и ответчиком не оспорена. Истец, произведя выплату страхового возмещения, имеет право обратиться к причинителю вреда с регрессным требованием о возмещении выплаченной суммы страхового возмещения.

Ответчик не согласен с размером ущерба причиненного автомобилю KIA SPORTAGE, указывая, что автомобиль ФИО4, имел иные повреждения не относящиеся к данному ДТП.

Принимая во внимание, что ответчиком оспаривался размер ущерба, судом по ходатайству стороны ответчика была назначена судебная экспертиза, производство которой было поручено ФБУ Пермская лаборатория судебных экспертиз Министерства юстиции РФ.

Согласно заключению эксперта № от 06.08.2021, подготовленного ФБУ Пермская лаборатория судебных экспертиз Министерства юстиции РФ, стоимость восстановительного ремонта автомобиля KIA SPORTAGE, государственный № без учета износа на заменяемые детали по состоянию на 25.06.2020 составляет 137 700, 78 рублей; стоимость восстановительного ремонта автомобиля KIA SPORTAGE, государственный № с учетом износа на заменяемые детали по состоянию на 25.06.2020 составляет 95 800,76 рублей.

Судом принимается указанное заключение, поскольку экспертное заключение содержит необходимые ссылки на нормативно-техническую документацию, использованную при оценке транспортного средства, сделанные в его результате выводы обоснованы, мотивированы. Экспертиза проведена на основании определения суда, эксперт предупрежден об уголовной ответственности по статье 307 УК РФ, проведенное экспертное исследование соответствует установленным требованиям, в связи с чем признается допустимым доказательством по делу.

Также в заключении отражена оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам. При этом, согласно заключения, экспертом определялся ущерб, причиненный автомобилю именно от ДТП произошедшем 25.06.2020г.

Таким образом, у суда не имеется оснований не соглашаться с выводами эксперта, поскольку они основаны на объективной оценке доказательств по делу и подтверждаются материалами дела.

Не согласившись с указанным заключением эксперта, представителем истца в материалы дела представлено заключение специалиста №- 3 сентября 2021 г.-36, выводы которого содержат, что представленное экспертное заключение № с итоговой суммой с учетом износа 95 800 рублей не отражает действительную стоимость размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства KIA SPORTAGE, государственный № на дату ДТП 25.06.2020 в Уральском экономическом регионе. Экспертное заключение № не соответствует Положению Банка России от 19.09.2014 №-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства» в части определения: стоимости запасных частей, стоимости ЛКМ, величины трудоемкостей на работы. Экспертное заключение № не соответствует Положению Банка России от 19.09.2014 №-П «О правилах проведения независимой технической экспертизы Тс» в части: оформления экспертного заключения, наличия необходимых документов и фотоматериалов.

Представленную истцом рецензию, суд во внимание не принимает, поскольку данная рецензия не является экспертным заключением. Не служит опровержением выводов судебной экспертизы, поскольку является лишь мнением лиц, не привлеченных в качестве специалистов к участию в деле. Ходатайств о назначении по делу дополнительной, либо повторной экспертизы со стороны истца не заявлялось.

На основании изложенного, с [REDACTED] в пользу ООО «СК «Согласие» подлежит взысканию сумма страхового возмещения в размере 95 800 рублей 76 копеек, в удовлетворении остальной части требований истцу следует отказать.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В связи с чем, с ответчика [REDACTED] в пользу ООО «СК «Согласие» подлежат взысканию расходы по оплате государственной в размере 3 074 рублей.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с [REDACTED] в пользу ООО «СК «Согласие» сумму оплаченного страхового возмещения в размере 95 800рублей, расходы по оплате государственной пошлине в сумме 3 074рубля.

В удовлетворении остальной части требований о взыскании страхового возмещения ООО «СК «Согласие» отказать.

Решение может быть обжаловано в Пермский краевой суд через Мотовилихинский районный суд г.Перми в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Судья подпись копия верна судья