

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело №... копия

(№...)

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

<АДРЕС> 18 января 2023 года

Орджоникидзевский районный суд <АДРЕС> в составе:

председательствующего судьи Шардаковой Н.Г.,

при секретаре Лядовой Л.Н.,

с участием представителя истца Баженовой Н.В., действующей на основании доверенности от (дата), представителя ответчика [REDACTED] адвоката Шаврина А.М., действующего на основании ордера №... от (дата),

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Автотранспортное предприятие «Фармация» к [REDACTED] о возмещении материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

ООО «АТП «Фармация» обратилось в суд с иском (с учетом уточненных исковых требований) к [REDACTED] о возмещении ущерба в размере 1 615 300 рублей, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП), утраты стоимости транспортного средства в размере 102 400 рублей, расходов за проведение экспертизы в размере 17 000 рублей, на эвакуатор – 3 000 рублей, а также по оплате государственной пошлины в размере 16 889 рублей. Требования мотивирует тем, что (дата) в 12:55 часов водитель [REDACTED] Е.Д., управляя автомобилем КЮ RIO г/н №... регион в районе <АДРЕС> допустила столкновение с автомобилем TOYOTA GAMRY г/н №... регион, под управлением Германа А.А., собственником которого является истец, причинив механические повреждения данному транспортному средству. Согласно экспертному заключению стоимость восстановительного ремонта автомобиля TOYOTA GAMRY г/н №... регион составляет 2 015 300 рублей. Страховой компанией АО «АльфаСтрахование» на основании заявления ООО «АТП «Фармация» произведена страховая выплата в размере 400 000 рублей.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержала. Просила суд принять во внимание заключение специалиста Жуланова при определении размера ущерба.

Ответчик [REDACTED], будучи извещенной, в судебное заседание не явилась.

Третье лицо Герман А.А., будучи извещенным, в судебное заседание не явился.

Представитель ответчика - адвокат Шаврина А.М. иск не признал. Не оспаривая вину [REDACTED] в дорожно-транспортном происшествии, не согласен с размером ущерба, заявленным стороной истца. Просил суд исходить из заключения судебной экспертизы, поскольку эксперт предупрежден об уголовной ответственности, дал пояснения об источнике цен и используемой методике.

Суд, заслушав участвующих в деле лиц, исследовав письменные материалы дела пришел к выводу об удовлетворении исковых требований в части.

В соответствии с п.1 ст.15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

На основании ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

В силу ст. 7 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» закона «страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, который составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 000 рублей.

Пунктом 1 ст. 1064 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно ст. 1072 ГК РФ, юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В соответствии со ст. 1079 ГК РФ граждане и юридические лица, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности. Обязанность по возмещению вреда возлагается на лицо, владеющее источником повышенной опасности на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления, либо на ином законном основании (праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа).

Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности (ч.2 ст.1079 ГК РФ).

Судом установлено, что (дата) в 12:55 часов по адресу <АДРЕС> автомобиль КЮ RIO г/н №... регион под управлением собственника [REDACTED] в нарушении п. 13.4 ПДД, допустила столкновение с транспортным средством TOYOTA GAMRY г/н №... регион под управлением Германа А.А., собственником данного автомобиля является истец.

П.13.4 ПДД при повороте налево или развороте по зеленому сигналу светофора водитель безрельсового транспортного средства обязан уступить дорогу транспортным средствам, движущимся со встречного направления прямо или направо.

В результате ДТП автомобилю TOYOTA GAMRY г/н №... регион, собственником которого является истец, причинены повреждения: передний бампер, капот, правое переднее крыло, правая передняя дверь, левое переднее крыло, правая фара, левая фара, решетка радиатора, лобовое стекло, правая

передняя ПТФ, левая передняя ПТФ, подушки безопасности, что подтверждается приложением к определению об административном правонарушении (ст. 12.13 ч.2 КоАП РФ, п. 13.4 ПДД), составленном старшим инспектором 2 роты 2 батальона полка ДПС ГИБДД Управления МВД России по <АДРЕС> Федосеевым Д.П..

Согласно сведениям УМВД России по <АДРЕС> собственником транспортного средства КЮ RIO г/н №... регион с (дата) является [REDACTED] Е.Д., (дата) года рождения; собственником транспортного средства TOYOTA GAMRY г/н №... регион с (дата) является ООО «АТП «Фармация».

На момент ДТП автогражданская ответственность [REDACTED] была застрахована в ПАО СК «Росгосстрах, что подтверждается страховым полисом № ААВ 3025621900 (административный материал КУСП №... л.д. 10).

В своих объяснениях от (дата) [REDACTED] подтвердила обстоятельства происшествия ДТП, что от ее действий произошло столкновений автомобилей (административный материал КУСП №... л.д. 8).

Постановлением ст.инспектора полка ДПС ГИБДД УМВД России по <АДРЕС> Федосеева Д.П. от (дата) [REDACTED] привлечена к административной ответственности по ч.2 ст. 12.13 КоАП РФ за то, что на регулируемом перекрестке, при повороте налево не уступила дорогу и допустила столкновение с автомобилем Тойота г/н №... регион под управлением водителя Германа А.А., назначено административное наказание в виде штрафа в размере 1 000 рублей (административный материал КУСП №..., л.д. 5).

Согласно заключению специалиста №... эксперта-техника Жуланова М.И. стоимость восстановительного ремонта транспортного средства марки TOYOTA GAMRY г/н №... регион без учета износа на заменяемые детали составляет: 2 246 800 рублей; стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учетом износа на заменяемые детали составляет: 2 015 300 рублей (л.д. 33-55).

Согласно заключению специалиста №... эксперта-техника Жуланова М.И. величина утраты товарной стоимости транспортного средства TOYOTA GAMRY г/н №... регион составляет (округленно): 102 400 рублей (л.д. 56-60).

Определением суда от (дата) по делу была назначена судебная автотехническая экспертиза для определения соответствия повреждения автомобиля истца обстоятельствам ДТП и определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца (л.д. 103-108).

Согласно заключению судебной экспертизы №... от (дата), составленной ИП Кондратовым А.Н. с учетом повреждений, полученных в результате ДТП (дата) автомобилем TOYOTA GAMRY г/н №... регион, стоимость

восстановительного ремонта указанного автомобиля составляет 1 441 449 рублей без учета износа, а с учетом износа – 1 335 713 рублей.

Величина утраты товарной стоимости определена экспертом в размере 110 969 рублей (л.д. 121-141).

Итого размер ущерба, включая утрату товарной стоимости, составил согласно заключению судебной экспертизы 1 552 418 рублей, из которых 400 000 рублей выплачено страховой компанией. Риск гражданской ответственности владельца автомобиля TOYOTA GAMRY г/н №... регион на момент дорожно-транспортного происшествия был застрахован в СК «Альфа страхование», куда истец обратился в порядке прямого возмещения убытков и которым произведена страховая выплата в размере 400000 рублей.

(дата) истцом в адрес ответчика была направлена досудебная претензия о погашении в добровольном порядке понесенных расходов в результате ДТП (л.д. 66-67).

Сведений о добровольном возмещении ответчиком ущерба в указанном размере материалы дела не содержат.

Оценив имеющиеся в деле заключения, суд принимает за основу заключение судебной экспертизы, как наиболее полное, где эксперт предупрежден об уголовной ответственности.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, высказанной в Постановлении от 10.03.2017 N 6-П, в результате возмещения убытков в полном размере потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы его право собственности не было нарушено, т.е. ему должны быть возмещены расходы на полное восстановление эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства. Соответственно, при исчислении размера расходов, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до повреждения, и подлежащих возмещению лицом, причинившим вред, должны приниматься во внимание реальные, т.е. необходимые, экономически обоснованные, отвечающие требованиям завода-изготовителя, учитывающие условия эксплуатации транспортного средства и достоверно подтвержденные расходы, в том числе расходы на новые комплектующие детали, узлы и агрегаты. Поскольку полное возмещение вреда предполагает восстановление поврежденного имущества до состояния, в котором оно находилось до нарушения права, в таких случаях неосновательного обогащения собственника поврежденного имущества не происходит, даже если в результате замены поврежденных деталей, узлов и агрегатов его стоимость выросла.

Пунктом 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25 разъяснено, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо

должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ) (абзац 1).

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Исключения составляют случаи, установленные законом или договором. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчик докажет или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что есть иной, более разумный и распространенный в обороте, способ исправления таких повреждений подобного имущества (абзац 2).

Следовательно, исходя из правовых позиций Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, расходы на приобретение новых материалов, необходимых для восстановления поврежденного имущества, входят в состав убытков, подлежащих возмещению причинителем вреда. Поэтому возмещение потерпевшему ущерба в размере стоимости восстановительного ремонта автомобиля без учета износа соответствует статьям 15, 1064 ГК РФ и позволяет ему восстановить свое нарушенное право в полном объеме путем приведения имущества в прежнее состояние.

В соответствии с п.37 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", к реальному ущербу, возникшему в результате дорожно-транспортного происшествия, наряду со стоимостью ремонта и запасных частей относится также утрата товарной стоимости, которая представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением товарного (внешнего) вида транспортного средства и его эксплуатационных качеств в результате снижения прочности и долговечности отдельных деталей, узлов и агрегатов, соединений и защитных покрытий вследствие дорожно-транспортного происшествия и последующего ремонта.

Согласно п. 35 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда страхового возмещения недостаточно для полного возмещения причиненного вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064, статья 1072 и пункт 1 статьи 1079 ГК РФ).

Определяя размер ущерба, причиненного истцом, судом по правилам ст. 67 ГПК РФ были оценены заключение судебной экспертизы №... от (дата), составленное ИП Кондратовым А.Н. и заключение специалиста №... эксперта-техника Жуланова М.И. По результатам оценки указанных доказательств, суд

пришел к выводу? что заключение судебной экспертизы является наиболее полным и составлено с учетом вопроса об относимости заявленных повреждений обстоятельствам ДТП. Более того, в заключении эксперта-техника Жуланова М.И. приложены скриншоты с ценами на детали сроком доставки июнь 2022 года.

Кроме того, эксперт ИП Кондратов А.Н. был предупрежден об уголовной ответственности.

Таким образом, суд приходит к выводу, что ущерб, причиненный истцу и подлежащий возмещению ответчиком, составил:

1 441 449 рублей - стоимость восстановительного ремонта, определенного судебной экспертизой,

102 400 рублей – утрата товарной стоимости (в пределах заявленных требований в соответствии со ст. 196 ГПК РФ),

3 000 рублей – расходы на эвакуатор, которые подтверждаются квитанцией №... от (дата) и кассовым чеком от (дата) (л.д. 64, 65). Расходы на эвакуатор в сумме 3 000 рублей следует отнести к убыткам истца, которые подлежат взысканию с ответчика.

Итого размер ущерба составит 1 546 849 рублей.

Разница между выплаченным страховым возмещением составит, таким образом, 1 146 849 рублей.

Требование в части заявленного размера утраты товарной стоимости истцом не уточнялось, настаивали на иске по заявленным требованиям.

Лицом, причинившим вред истцу, является ответчик [REDACTED]. Также ответчик является владельцем транспортного средства, под управлением которого, повреждено имущество истца. Следовательно, на нее должна быть возложена обязанность по возмещению ущерба.

Кроме этого, при обращении в суд истец понес расходы по оплате государственной пошлины в размере 16 889 рублей, что подтверждается платежным поручением №... от (дата) (л.д. 8), расходы по изготовлению заключений специалиста №... и №... в размере 17 000 рублей, что подтверждается платежным поручением №... от (дата) (л.д. 63),

Согласно ч.1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, на основании ст. 94 ГПК РФ относятся, в том числе, суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам,

специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

На основании ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Истцом в связи с рассмотрением настоящего дела понесены судебные расходы в сумме 33 889 рублей: по оплате государственной пошлины в размере 16 889 рублей (л.д. 8), по изготовлению заключений специалиста №... и №... в размере 17 000 рублей.

Поскольку истцом были заявлены требования на сумму 1 717 700 рублей, а взыскано по требованиям имущественного характера 1 146 849 рублей (66,7%), то судебные расходы подлежат возмещению ответчиком с учетом требования пропорциональности, предусмотренного ст. 98 ГПК РФ, в сумме 22 603 рубля.

В удовлетворении остальной части требований о взыскании ущерба и судебных расходов следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 193-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с [REDACTED] в пользу общества с ограниченной ответственностью «Автотранспортное предприятие «Фармация» в счет возмещения ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, 1 146 849 рублей, а также судебные расходы в сумме 22 603 рубля.

В удовлетворении остальной части требований общества с ограниченной ответственностью «Автотранспортное предприятие «Фармация» к [REDACTED] Д. о взыскании ущерба и судебных расходов отказать.

Решение может быть обжаловано в <АДРЕС>вой суд путем подачи жалобы через Орджоникидзевский районный суд <АДРЕС> в течение месяца со дня составления мотивированного решения ((дата)).

Судья (подпись) Н.<АДРЕС>

Копия верна:

Судья Н.<АДРЕС>