



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Пермь
18 мая 2015 года

Дело № А50-658/2015

Резолютивная часть решения объявлена 13 мая 2015 года.
Полный текст решения изготовлен 18 мая 2015 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Г.В. Лядовой при ведении протокола секретарем судебного заседания Хасаншиной Э.Г., помощником судьи Косолаповой Я.И.

рассмотрел в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «ДАНС» (ОГРН 1075904022853 / ИНН 5904176769; 614105, Пермский край, г. Пермь, п. Новые Ляды, ул. Островского, д. 89)

к ответчикам:

- индивидуальному предпринимателю Заворохиной Юлии Васильевне (ОГРНИП 307590427700054 / ИНН 590410867817; 614105, Пермский край, г. Пермь, п. Новые Ляды, ул. 40 лет Победы, д. 20, кв. 10);

- индивидуальному предпринимателю Дедовой Александре Алексеевне (ОГРНИП 313590420400021 / ИНН 590418691192; 614105, Пермский край, г. Пермь, п. Новые Ляды, ул. Мира, д. 4, кв. 19);

- индивидуальному предпринимателю Шохриной Раисе Викторовне (ОГРНИП 311590411800028 / ИНН 590416698259; 614105, Пермский край, г. Пермь, п. Новые Ляды, ул. Мира, д. 14, кв. 78);

- индивидуальному предпринимателю Макаровой Ларисе Николаевне (ОГРНИП 310590407100101 / ИНН 590411280612; 614105, Пермский край, г. Пермь, п. Новые Ляды, ул. Покрышкина, д. 44);

- индивидуальному предпринимателю Каменевой Ольге Валерьевне (ОГРНИП 305590426900017 / ИНН 590416251693; 614105, Пермский край, г. Пермь, п. Новые Ляды, ул. Мира, д. 10, кв. 62)

третье лицо: Департамент земельных отношений администрации города Перми (614000, Пермский край, г. Пермь, ул. Сибирская, 15; ОГРН 1065902057594)

о взыскании 395 580 руб. 80 коп.

при участии:

от истца: Шаврин А.М., представитель по доверенности от 01.12.2014, паспорт;

от ответчика (ИП Заворохиной Ю.В.): не явился, извещен;

от ответчика (ИП Дедовой А.А.): Белоглазов С.Г., представитель по доверенности от 16.03.2015, паспорт;

от ответчика (ИП Шохриной Р.В.): не явился, извещен;

от ответчика (ИП Макаровой Л.Н.): Белоглазов С.Г., представитель по доверенности от 16.03.2015, паспорт;

от ответчика (ИП Каменевої О.В.): Белоглазов С.Г., представитель по доверенности от 16.03.2015, паспорт;

от третьего лица: не явился, извещен.

Общество с ограниченной ответственностью «ДАНС», далее истец, обратилось в арбитражный суд с иском заявлением к ответчикам:

- индивидуальному предпринимателю Заворохиной Юлии Васильевне – о взыскании задолженности по арендной плате в сумме 41 350 руб. 00 коп. за период с 01.06.2014 по 30.11.2014 года, неустойки в сумме 3 562 руб. 70 коп. за период с 11.06.2014 по 30.11.2014 года;

- индивидуальному предпринимателю Дедовой Александре Алексеевне - о взыскании задолженности по арендной плате в сумме 82 120 руб. 00 коп. за период с 01.05.2014 по 30.11.2014 года, неустойки в сумме 8 337 руб. 44 коп. за период с 11.05.2014 по 30.11.2014 года;

- индивидуальному предпринимателю Шохриной Раисе Викторовне - о взыскании задолженности по арендной плате в сумме 40 000 руб. 00 коп. за период с 01.02.2014 по 30.11.2014 года, неустойки в сумме 6 304 руб. 00 коп. за период с 11.02.2014 по 30.11.2014 года;

- индивидуальному предпринимателю Макаровой Ларисе Николаевне - о взыскании задолженности по арендной плате в сумме 102 300 руб. 00 коп. за период с 01.06.2014 по 30.11.2014 года, неустойки в сумме 9 889 руб. 00 коп. за период с 11.06.2014 по 30.11.2014 года;

- индивидуальному предпринимателю Каменевої Ольге Валерьевне - о взыскании задолженности по арендной плате в сумме 96 000 руб. 00 коп. за период с 01.06.2014 по 30.11.2014 года, неустойки в сумме 9 280 руб. 00 коп. за период с 11.06.2014 по 30.11.2014 года (с учетом уточнений, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ).

В обоснование заявленных требований истец ссылается на ст. ст. 309, 310, 330, 606, 614, 622 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определением суда от 31.03.2015 года, в соответствии со ст. 51 АПК РФ, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечен Департамент земельных отношений администрации города Перми.

Ответчики (ИП Заворохина Ю.В., ИП Шохрина Р.В.) в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, в том числе, путем размещения указанной информации на официальном сайте суда.

Неявка лиц, участвующих в деле не препятствует рассмотрению дела в судебном заседании (ст. 156 АПК РФ, с учетом ст. 123 АПК РФ).

Судом, в соответствии со ст. 163 АПК РФ, в судебном заседании от 06.05.2015 года был объявлен перерыв до 13.05.2015 до 15:30 час.

После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда, при ведении протокола помощником судьи Косолаповой Я.И., при участии того же представителя истца, в отсутствии иных лиц, участвующих в деле.

Неявка лиц, участвующих в деле не препятствует рассмотрению дела в судебном заседании (ст. 156 АПК РФ, с учетом ст. 123 АПК РФ).

Истец на заявленных требованиях настаивает в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении; не возражает против прекращения производства по делу в части требований, предъявленных к Дедовой А.А., поскольку указанное лицо не является индивидуальным предпринимателем.

Истец на заявленных требованиях настаивает в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Судом исследованы материалы дела в соответствии со ст. ст. 65, 71, 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установлено:

Между истцом (арендатор) и третьим лицом (арендодатель) был заключен договор аренды земельного участка для целей, не связанных со строительством, либо для временного размещения на нем объекта(ов), не являющегося(ихся) недвижимым имуществом № 078-11С от 26.08.2011 года, в соответствии с которым истцу в аренду передан земельный участок с кадастровым номером 59:01:5110124:24, площадью 1681 кв.м., расположенный по адресу: г. Пермь, Свердловский район, северо-западнее строения по ул. Островского, 89 в поселке Новые Ляды, для целей, не связанных со строительством (под универсальный розничный рынок).

01.02.2014 года между истцом (арендодатель, организатор) и ответчиком (ИП Заворохиной Ю.В., арендатор, продавец) был заключен договор о предоставлении торгового места на ярмарке «Новолядовская» № 20, в соответствии с которым ответчику (ИП Заворохиной Ю.В.) в аренду было предоставлено торговое место № 24 по адресу: г. Пермь, Свердловский район, п. Новые Ляды, ул. Островского, 89, площадью 8,0 кв.м., для осуществления деятельности по продаже печатной и канцелярской продукции. Срок действия договора – с 01.02.2014 по 30.04.2014 года.

Ежемесячная плата за пользование местом для продажи товаров производится продавцом в срок до 10 числа каждого месяца и составляет 8 000 руб. 00 коп.

В связи с просрочкой уплаты арендных платежей продавец уплачивает организатору неустойку в размере 100 руб. 00 коп. за каждый день просрочки (п. 4.2 договора).

Уведомлениями № 22 от 17.06.2014 и № 25 от 30.06.2014 года истец уведомил ответчика о прекращении договора аренды, необходимости возврата торгового места по акту приема-передачи.

01.01.2014 года между истцом (арендодатель, организатор) и ответчиком (ИП Дедовой А.А., арендатор, продавец) был заключен договор о предоставлении торгового места на ярмарке «Новолядовская» № 7, в соответствии с которым ответчику (ИП Дедовой А.А.) в аренду было предоставлено торговое место № 7 по адресу: г. Пермь, Свердловский район, п. Новые Ляды, ул. Островского, 89, площадью 16,0 кв.м., для осуществления деятельности по продаже промышленными товарами. Срок действия договора – с 01.01.2014 по 30.04.2014 года.

Ежемесячная плата за пользование местом для продажи товаров производится продавцом в срок до 10 числа каждого месяца и составляет 13 160 руб. 00 коп.

В связи с просрочкой уплаты арендных платежей продавец уплачивает организатору неустойку в размере 100 руб. 00 коп. за каждый день просрочки (п. 4.2 договора).

Уведомлением № 38 от 30.09.2014 года истец уведомил ответчика о необходимости освобождения занимаемого земельного участка и передаче его по акту приема-передачи.

01.01.2014 года между истцом (арендодатель, организатор) и ответчиком (ИП Шохриной Р.В., арендатор, продавец) был заключен договор о предоставлении торгового места на ярмарке «Новолядовская» № 25, в соответствии с которым ответчику (ИП Шохриной Р.В.) в аренду было предоставлено торговое место № 29 по адресу: г. Пермь, Свердловский район, п. Новые Ляды, ул. Островского, 89, площадью 6,0 кв.м., для осуществления деятельности по продаже промышленными товарами. Срок действия договора – с 01.01.2014 по 30.04.2014 года.

Ежемесячная плата за пользование местом для продажи товаров производится продавцом в срок до 10 числа каждого месяца и составляет 4 000 руб. 00 коп.

В связи с просрочкой уплаты арендных платежей продавец уплачивает организатору неустойку в размере 100 руб. 00 коп. за каждый день просрочки (п. 4.2 договора).

Уведомлениями № 10 от 28.04.2014 и № 21 от 17.06.2014 года истец уведомил ответчика о прекращении договора аренды, необходимости освобождении торгового места, передаче его по акту приема-передачи.

01.01.2014 года между истцом (арендодатель, организатор) и ответчиком (ИП Макаровой Л.Н., арендатор, продавец) был заключен договор о предоставлении торгового места на ярмарке «Новолядовская» № 14, в соответствии с которым ответчику (ИП Макаровой Л.Н.) в аренду было предоставлено торговое место № 14 по адресу: г. Пермь,

Свердловский район, п. Новые Ляды, ул. Островского, 89, площадью 31,0 кв.м., для осуществления деятельности по продаже промышленными товарами. Срок действия договора – с 01.01.2014 по 30.04.2014 года.

Ежемесячная плата за пользование местом для продажи товаров производится продавцом в срок до 10 числа каждого месяца и составляет 17 050 руб. 00 коп.

В связи с просрочкой уплаты арендных платежей продавец уплачивает организатору неустойку в размере 100 руб. 00 коп. за каждый день просрочки (п. 4.2 договора).

Уведомлениями № 26 от 01.07.2014, № 39 от 30.09.2014, № 43 от 15.10.2014 года истец уведомил ответчика о необходимости освобождении торгового места, передаче его по акту приема-передачи.

01.01.2014 года между истцом (арендодатель, организатор) и ответчиком (ИП Каменевой О.В., арендатор, продавец) был заключен договор о предоставлении торгового места на ярмарке «Новолядовская» № 11, в соответствии с которым ответчику (ИП Каменевой О.В.) в аренду было предоставлено торговое место № 13 по адресу: г. Пермь, Свердловский район, п. Новые Ляды, ул. Островского, 89, площадью 25,0 кв.м., для осуществления деятельности по продаже сельскохозяйственными товарами. Срок действия договора – с 01.01.2014 по 30.04.2014 года.

Ежемесячная плата за пользование местом для продажи товаров производится продавцом в срок до 10 числа каждого месяца и составляет 16 000 руб. 00 коп.

В связи с просрочкой уплаты арендных платежей продавец уплачивает организатору неустойку в размере 100 руб. 00 коп. за каждый день просрочки (п. 4.2 договора).

Уведомлениями № 27 от 01.07.2014, № 40 от 30.09.2014, № 44 от 15.10.2014 года истец уведомил ответчика о необходимости освобождении торгового места, передаче его по акту приема-передачи.

В исковом заявлении содержится указание на то, что ответчики пользовались торговыми местами на территории ярмарки не производили оплату за пользование торговыми местами, что послужило основанием для обращения истца с иском в арбитражный суд.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений доказательства, исходя из предмета и оснований заявленных требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, руководствуясь положениями действующего законодательства, суд считает требования истца подлежащими частичному удовлетворению, исходя из следующего.

В силу ст. 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Согласно ст. 610 Гражданского кодекса Российской Федерации договор аренды заключается на срок, определенный договором.

Согласно ч.1 ст. 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату).

Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды. В случае, когда договором они не определены, считается, что установлены порядок, условия и сроки, обычно применяемые при аренде аналогичного имущества при сравнимых обстоятельствах.

Статьей 309 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются (ст. 310 ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований (часть 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ответчиками (ИП Заворохиной Ю.В., ИП Шохриной Р.В., ИП Макаровой Л.Н., ИП Каменевой О.В.) не представлены в арбитражный суд в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, подтверждающие исполнение обязательства по внесению арендных платежей за спорный период, а также отзыв на исковое заявление и документы, запрошенные судом.

Таким образом, требования о взыскании задолженности по арендной плате и неустойки с указанных лиц подлежат удовлетворению.

Доводы ответчиком ИП Дедовой А.А., ИП Макаровой Л.Н., ИП Каменевой О.В. о том, что истец является не надлежащим лицом, который имеет право взыскания платы за пользование объектами аренды, судом отклоняются исходя из следующего.

В силу статьи 608 Гражданского кодекса Российской Федерации правом передавать вещь в аренду обладает ее собственник или лицо, уполномоченное законом либо собственником. Причем арендодатель должен обладать правом собственности не в момент заключения договора, а в момент передачи вещи арендатору (абзацы 1, 2 пунктом 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды»).

В соответствии с абзацем третьим пункта 12 указанного Постановления при рассмотрении споров по искам собственника, имущество которого было сдано в аренду неуправомоченным лицом, о взыскании стоимости пользования этим имуществом за период его нахождения в незаконном владении судам необходимо учитывать, что они подлежат разрешению в соответствии с положениями статьи 303 ГК РФ, которые являются специальными для регулирования отношений, связанных с извлечением доходов от незаконного владения имуществом, и в силу статьи 1103 ГК РФ имеют приоритет перед общими правилами о возврате неосновательного обогащения (статья 1102, пункт 2 статьи 1105 ГК РФ).

Данное требование может быть предъявлено к лицу, незаконно передавшему вещь в аренду, а также к арендатору, если он знал об отсутствии у арендодателя соответствующего права (абзацы 4, 5 пункта 12 Постановления Пленума Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды»).

Таким образом, определяющим обстоятельством, подлежащим доказыванию при рассмотрении споров о взыскании арендной платы, является факт нахождения имущества, являющегося предметом аренды, в пользовании у арендодателя. В случае установления судом данных обстоятельств арендатор, пользовавшийся соответствующим имуществом, обязан оплатить пользование объектом.

Из представленных в суд документов следует, что на момент заключения договоров аренды истец являлся арендатором спорного имущества, имущество от ответчиков истцу не возвращено, как и не возвращено Департаменту земельных отношений. При таких обстоятельствах, учитывая паровую позицию, изложенную в Постановлении Пленума Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73. Департамент земельных отношений, считая, что его право нарушено, не лишен права на обращение с соответствующим иском к истцу.

Требования истца, предъявленные к ответчику - Дедовой Александре Алексеевне (ОГРНИП 313590420400021 / ИНН 590418691192) рассмотреть по существу не представляется возможным по следующим основаниям:

В соответствии с ч. 1 ст. 27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании ч. 2 ст. 27 АПК РФ арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее - индивидуальные предприниматели), а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (далее - организации и граждане).

Согласно ст. 28 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами.

Исходя из содержания указанных норм, критериями отнесения споров к подведомственности арбитражных судов являются субъектный состав и характер правоотношений, которые должны быть связаны с предпринимательской или иной экономической деятельностью.

Как разъяснено в абз. 3 п. 13 Постановления Пленумов от 01.07.1996 № 6/8, учитывая, что гражданин, занимающийся предпринимательской деятельностью, но не прошедший государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя, не приобретает в связи с занятием этой деятельностью статуса предпринимателя, споры с участием таких лиц, в том числе связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, подведомственны суду общей юрисдикции.

При этом с момента прекращения действия государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя, в частности, в связи с истечением срока действия свидетельства о государственной регистрации, аннулированием государственной регистрации и т.п., дела с участием указанных граждан, в том числе и связанные с осуществлявшейся ими ранее предпринимательской деятельностью, подведомственны судам общей юрисдикции, за исключением случаев, когда такие дела были приняты к производству арбитражным судом с соблюдением правил о подведомственности до

наступления указанных выше обстоятельств (абз. 5 п. 13 названного Постановления).

Указанная правовая позиция изложена в Постановлении ВАС РФ от 05.03.2013 № 14925/12.

Согласно выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей по состоянию на 06.05.2015, а также на 13.05.2015 года следует, что Дедова Александра Алексеевна (ОГРНИП 313590420400021 / ИНН 590418691192) прекратила деятельность в качестве индивидуального предпринимателя на основании собственного решения, дата внесения записи в ЕГРИП – 14.01.2015 года.

С учетом этого обстоятельства, поскольку на момент обращения истца с настоящим иском 15.01.2015 (иск подан в суд 15.01.2015 согласно штемпелю суда, принят судом к производству 16.02.2015) Дедова Александра Алексеевна не являлась индивидуальным предпринимателем, суд приходит к выводу о неподведомственности настоящего спора арбитражному суду, в связи с чем, производство по делу подлежит прекращению (п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ).

Согласно п. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Таким образом, производство по делу в части требований истца, предъявленных к ответчику - Дедовой Александре Алексеевне (ОГРНИП 313590420400021 / ИНН 590418691192) подлежат прекращению.

Государственная пошлина, в соответствии со ст. 103, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится на ответчиков, с учетом того, что данные ответчики не являются солидарными ответчиками по делу, государственная пошлина подлежит распределению на каждого из ответчиков, исходя из требований, предъявленных к каждому из них.

Руководствуясь статьями 110, 150, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Заворохиной Юлии Васильевны (ОГРНИП 307590427700054 / ИНН 590410867817; 614105, Пермский край, г. Пермь, п. Новые Ляды, ул. 40 лет Победы, д. 20, кв. 10) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ДАНС» (ОГРН 1075904022853 / ИНН 5904176769; 614105, Пермский край, г. Пермь, п. Новые Ляды, ул. Островского, д. 89) сумму 44 912 руб. 70 коп., в том числе 41 350 руб. 00 коп. основного долга и 3 562 руб. 70 коп. неустойки, а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2 000 руб. 00 коп.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Шохриной Раисы Викторовны (ОГРНИП 311590411800028 / ИНН 590416698259; 614105, Пермский край, г. Пермь, п. Новые Ляды, ул. Мира, д. 14, кв. 78) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ДАНС» (ОГРН 1075904022853 / ИНН 5904176769; 614105, Пермский край, г. Пермь, п. Новые Ляды, ул. Островского, д. 89) сумму 46 304 руб. 00 коп., в том числе 40 000 руб. 00 коп. основного долга и неустойку в сумме 6 304 руб. 00 коп., а так же расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2 000 руб. 00 коп.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Макаровой Ларисы Николаевны (ОГРНИП 310590407100101 / ИНН 590411280612; 614105, Пермский край, г. Пермь, п. Новые Ляды, ул. Покрышкина, д. 44) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ДАНС» (ОГРН 1075904022853 / ИНН 5904176769; 614105, Пермский край, г. Пермь, п. Новые Ляды, ул. Островского, д. 89) сумму 112 189 руб. 00 коп., в том числе задолженности по арендной плате в сумме 102 300 руб. 00 коп., неустойки в сумме 9 889 руб. 00 коп., а так же расходы по уплате государственной пошлины в сумме 4 365 руб. 67 коп.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Каменевої Ольги Валерьевны (ОГРНИП 305590426900017 / ИНН 590416251693; 614105, Пермский край, г. Пермь, п. Новые Ляды, ул. Мира, д. 10, кв. 62) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ДАНС» (ОГРН 1075904022853 / ИНН 5904176769; 614105, Пермский край, г. Пермь, п. Новые Ляды, ул. Островского, д. 89) сумму 105 280 руб. 00 коп. в том числе задолженности по арендной плате в сумме 96 000 руб. 00 коп., неустойки в сумме 9 280 руб. 00 коп., а так же расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3 240 руб. 33 коп.

Прекратить производство по делу в отношении ответчика Дедовой Александры Алексеевны (ОГРНИП 313590420400021 / ИНН 590418691192; 614105, Пермский край, г. Пермь, п. Новые Ляды, ул. Мира, д. 4, кв. 19).

Взыскать с индивидуального предпринимателя Каменевої Ольги Валерьевны (ОГРНИП 305590426900017 / ИНН 590416251693; 614105, Пермский край, г. Пермь, п. Новые Ляды, ул. Мира, д. 10, кв. 62) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 917 руб. 67 коп.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Лядова Г.В.