

[Печать](#)

Решение по уголовному делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Судья Титова И.А. Дело № 22-3787/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Пермь 9 июля 2019 года

Пермский краевой суд в составе председательствующего Пикулевой Н.В.,

при секретаре судебного заседания Ивановой Е.В.,

с участием прокурора Рапенка А.В.,

адвоката Шаврина А.М.,

осужденного ██████████

рассмотрел в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного ██████████ и адвоката Ковалевой И.В. на приговор Чайковского городского суда Пермского края от 14 мая 2019 года, которым

██████████ дата рождения, уроженец ****, судимый

19 сентября 2007 года Чайковским городским судом Пермского края (с учетом постановления Чусовского городского суда Пермского края от 15 января 2014 года) по ч. 1 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 1 ст. 161, на основании ч. 3 ст. 69, п. «в» ч. 7 ст. 79, ст. 70 УК РФ к 5 годам 5 месяцам лишения свободы; освобожденный 21 декабря 2010 года на основании постановления Чусовского городского суда Пермского края от 9 декабря 2010 года условно-досрочно на неотбытый срок 1 год 7 месяцев 28 дней, на основании приговора мирового судьи судебного участка № 142 Чайковского муниципального района Пермского края от 18 января 2013 года (судимость по которому погашена) в силу п. «б» ч. 7 ст. 79, ст. 70 УК РФ условно-досрочное освобождение отменено с направлением в места лишения свободы для отбытия наказания в виде 2 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима; освобожденный 26 сентября 2014 года по отбытии наказания,

осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 161 УК РФ к 1 году лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с исчислением наказания с 14 мая 2019 года, зачетом в срок наказания времени содержания под стражей с 14 мая 2019 года по день вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Разрешены вопросы по мере пресечения и вещественным доказательствам.

Изложив содержание обжалуемого приговора и существо апелляционных жалоб, заслушав адвоката Шаврина А.М. и осужденного ██████████ поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Рапенка А.В. об оставлении приговора без изменения, суд апелляционной инстанции

установил:

██████████ признан виновным в покушении на открытое хищение чужого имущества.

Преступление совершено в период времени и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе адвокат Ковалева И.В. поставила вопрос об изменении приговора в виду его чрезмерной суровости, ссылаясь на обстоятельства, признанные судом смягчающими, и указывая на рассмотрение дела в особом порядке судебного разбирательства, полагает, что исправление осужденного может быть достигнуто без реального отбывания наказания.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней осужденный ██████████ также просит смягчить наказание, ссылаясь на состояние здоровья свое и матери, отсутствие тяжких последствий в результате его действий, рассмотрение уголовного дела в особом порядке и полагает, что имущество, которое он намеревался похитить, какой-либо ценности для потерпевшей стороны не представляет.

В возражениях государственный обвинитель Федоров А.Ю. считает приговор законным, обоснованным и справедливым, просит оставить его без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Проверив представленные материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и поступивших возражений, заслушав участвующих лиц, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Из материалов уголовного дела следует, что осужденный ██████████ заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела по правилам главы 40 УПК РФ в порядке, установленном законом при выполнении требований ст. 217 УПК РФ, после ознакомления с материалами уголовного дела в полном объеме и консультации с защитником. Данное ходатайство он поддержал в судебном заседании суда первой инстанции, права, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему разъяснены и понятны. С объемом предъявленного обвинения ██████████ также согласился.

Признав, что обвинение, с которым согласился осужденный, подтверждается доказательствами, собранными по делу, суд первой инстанции правильно квалифицировал его действия по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 161 УК РФ.

При назначении осужденному ██████████ наказания суд первой инстанции учел данные о личности виновного, который ранее судим, признал вину, раскаялся в содеянном, работает, характеризуется положительно, а также обстоятельства, смягчающие наказание: активное содействие раскрытию и расследованию преступления, состояние здоровья осужденного и его близких родственников, отягчающее обстоятельство в виде рецидива преступлений.

Вместе с тем, в соответствии с п. 4 ст. 389.15 УПК РФ, основанием изменения судебного решения в апелляционном порядке наряду с другими является несправедливость приговора.

Несправедливым, согласно ч. 2 ст. 389.18 УПК РФ, признается приговор, по которому назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, но по своему виду или размеру является несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

Установив совокупность смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств, суд, определяя вид и размер наказания, пришел к выводу о необходимости назначения ██████████ наказания в виде лишения свободы, посчитав, что исправление осужденного невозможно без реального отбывания наказания, однако не привел убедительных оснований, позволивших суду сделать указанный вывод.

Вместе с тем, суд первой инстанции при назначении наказания оставил без должного внимания данные о личности осужденного ██████████ который имеет постоянное место жительства и работы, где характеризуется положительно, а также возвращение потерпевшей стороне сразу после преступления похищенной бутылки вина «Алазанская долина» стоимостью 168,08 рублей, и назначил ██████████ наказание в виде лишения свободы сроком 1 год с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, что явно не соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, всем конкретным обстоятельствам уголовного дела.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с доводами апелляционных жалоб осужденного и адвоката о чрезмерно суровом наказании, считает необходимым признать указанные выше обстоятельства исключительными, с учетом поведения ██████████ после содеянного, признавшего вину и оказавшего содействие раскрытию преступления, совершение им действий, направленных на заглаживание вреда, причинённого потерпевшему, заключающихся в возвращении похищенного, что существенно уменьшило степень общественной опасности преступления, применить положения ст. 64 УК

РФ и назначить виновному более мягкий вид наказания, предусмотренный санкцией ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 161 УК РФ, в виде обязательных работ.

Оснований для признания иных обстоятельств, смягчающих наказание, изменения категории преступления на основании ч. 6 ст. 15 УК РФ, применения положений ст. 73 УК РФ суд апелляционной инстанции не усматривает.

В соответствии с ч. 3 ст. 72 УК РФ ██████████ следует зачесть в срок отбытия наказания время содержания его под стражей с 14 мая 2019 года по день вступления приговора в законную силу 9 июля 2019 года (включительно) из расчета один день содержания под стражей за 8 часов обязательных работ.

Нарушений уголовно-процессуального закона при расследовании уголовного дела и рассмотрении его судом первой инстанции не установлено. За исключением описанных изменений, в остальной части приговор отвечает требованиям ст. 297 УПК РФ, является законным и обоснованным.

Руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.18, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

постановил:

приговор Чайковского городского суда Пермского края от 14 мая 2019 года в отношении ██████████ изменить.

Назначить ██████████ за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 161 УК РФ, наказание с применением положений ст. 64 УК РФ в виде обязательных работ на срок 470 часов.

В соответствии с ч. 3 ст. 72 УК РФ зачесть ██████████ в срок наказания время содержания его под стражей с 14 мая 2019 года по день вступления приговора в законную силу 9 июля 2019 года (включительно) из расчета один день содержания под стражей за 8 часов обязательных работ.

Меру пресечения в виде содержания под стражей ██████████ отменить, освободить его из-под стражи в зале суда немедленно.

В остальном этот же приговор оставить без изменения.

Судебное решение может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в порядке, предусмотренном главами 47.1, 48.1 УПК РФ.

Председательствующий подпись