



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Пермь

03 июня 2020 года

Дело № А50-29782/192019

Резолютивная часть решения объявлена 19 мая 2020 года. Решение в полном объеме изготовлено 03 июня 2020 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи И.В. Елизаровой, при ведении протокола помощником судьи Е.А. Костылевой, рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску закрытого акционерного общества «Производственно-коммерческая фирма «Пермспецкабель» (ОГРН 1025901508203, ИНН 5907010539)

к ответчику обществу с ограниченной ответственностью «Ресурс Прикамья» (ОГРН 1175958022558, ИНН 5903132590)

о взыскании денежных средств,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора: ООО «СпецСтройЭнерго» (454048, г. Челябинск, ул. Энтузиастов, 29 «а», ОГРН 1117447015707 ИНН 7447199318), ООО «РЫБИНСКИЙ КАБЕЛЬНЫЙ ЗАВОД» (152916, Ярославская обл., Рыбинский р-н, г. Рыбинск, пр-кт 50 Лет Октября, д. 60, оф. 316; ОГРН 1117610006480, ИНН 7610093062); ООО «УралПлитПром» (614058, Пермский край, г. Пермь, ул. Деревообделочная, д. 6, кор. 3; ОГРН 1135903007680, ИНН 5903111720),

в судебном заседании принимали участие:

от истца – Волгина Е.Л., дов. от 31.07.2019, паспорт,

от ответчика – **Шаврин А.М.**, дов. от 01.11.2019, удостоверение адвоката № 2678 от 19.12.2014,

остальные участвующие в деле лица не явились, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе, путем размещения указанной информации на официальном сайте Арбитражного суда Пермского края,

закрытое акционерное общество «Производственно-коммерческая фирма «Пермспецкабель» обратилось в Арбитражный суд Пермского края с

исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Ресурс Прикамья» о взыскании денежных средств в сумме 99 168 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены: ООО «СпецСтройЭнерго», ООО «РЫБИНСКИЙ КАБЕЛЬНЫЙ ЗАВОД», ООО «УралПлитПром».

Третьи лица в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

В судебном заседании суд заслушал пояснения сторон, истец на требования настаивал по основаниям, изложенным в исковом заявлении, ответчик требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил:

04.02.2019 года ответчик поставил истцу товар - кабель АПвПу 3х120/25 10 кВ в количестве 0,096 км на сумму 99 168 рублей, что подтверждается УПД № 11 от 04.02.2019.

В тот же день истец продал данный кабель ООО «СпецСтройЭнерго» по товарной накладной № УТ000000135 от 04.02.2019.

21.03.2019 истец получил от ООО «СпецСтройЭнерго» уведомление № 675 о поставке некачественного кабеля, указав, что на месте установки силового кабеля были проведены высоковольтные испытания, по результатам которых кабель не прошел испытания и не соответствует требованиям норм ПУЭ, СТО 34.01-23.1-001-2017, представив протокол испытания № 1-01/03 от 01.03.2019.

26.03.2019 истец уведомил ответчика о ненадлежащем качестве кабеля, потребовав его замены.

06.05.2019 истец уведомил ответчика о проведении 16.05.2019 повторных испытаний письмом № 45 от 06.05.2019г. и телеграммой. Участие своих представителей при проведении испытаний ответчик не обеспечил.

Согласно протоколу испытаний № 18-16/05 от 16.05.2019 кабель испытания не прошел, не соответствует требованиям норм ПУЭ, СТО 34.01-23.1-001-2017.

Согласно акту совместного осмотра кабеля от 24.06.2019, стороны договорились провести в течение одного календарного месяца дополнительные испытания на скрытые недостатки с привлечением электролаборатории. Также ответчик предлагал истцу провести испытания на заводе-изготовителе ООО «Рыбинсккабель». Испытания проведены не были.

Истец направил ответчику уведомление от 06.06.2019 об отказе от договора поставки, с требованием о возврате уплаченных за товар денежных средств.

Поскольку денежные средства не были возвращены, истец обратился в суд с рассматриваемым иском.

Суд считает требования истца не подлежащими удовлетворению ввиду следующего:

в соответствии со ст.506 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий

предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

По правилам ст.513 ГК РФ покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки. Принятые покупателем (получателем) товары должны быть им осмотрены в срок, определенный законом, иными правовыми актами, договором поставки или обычаями делового оборота. Покупатель (получатель) обязан в этот же срок проверить количество и качество принятых товаров в порядке, установленном законом, иными правовыми актами, договором или обычаями делового оборота, и о выявленных несоответствиях или недостатках товаров незамедлительно письменно уведомить поставщика.

В силу ст. 475 ГК РФ, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара. В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору (п. 2 ст. 475 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 476 ГК РФ продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

Между тем, истцом доказательств несоответствия качества товара в момент его передачи, не представлено (ст.65 АПК РФ).

Из материалов дела следует, что кабель был получен истцом 04.02.2019, им принят, и в тот же день был реализован истцом третьему лицу ООО «СпецСтройЭнерго», несоответствие кабеля ПУЭ и СТО 34.01-23.1-001-2017 было выявлено уже на месте его установки. Каких-либо претензий относительно качества товара при его приемке от ответчика истец не заявлял.

Кроме того, согласно документу о качестве на кабельную продукцию ООО «Рыбинсккабель» (изготовителя) от 04.12.2018 кабельная продукция прошла испытания и соответствует ТУ 16.К71-335-2004 ГОСТ Р 55025-2012 изготовителя. Также из представленной в материалы дела переписки следует, что перед прокладкой кабель проходил входной контроль, внешние повреждения отсутствовали; испытания кабеля проводились до монтажа на

барабане 27.03.2019 мегаомметром Е6-24/2, о ненадлежащем качестве кабеля до его монтажа, также не заявлялось, протокол испытаний от 27.03.2019 ООО «СпецСтройЭнерго» в материалы дела не представлен, несмотря на требования суда.

Протоколы испытаний от 01.03.2019 и 16.05.2019 не свидетельствуют о поставке ответчиком товара ненадлежащего качества, поскольку не содержат выводов о наличии производственного брака, поставка кабеля соответствующего ПУЭ и СТО 34.01-23.1-001-2017 сторонами при совершении сделки согласована не была, доказательств невозможности использования кабеля по назначению, истцом не представлено, как и не представлено доказательств несоответствия кабеля ТУ изготовителя. Из протоколов от 01.03.2019 и 16.05.2019 не следует, что при проведении измерений кабель проверялся на соответствие ТУ изготовителя.

Таким образом, истцом не доказан факт поставки некачественного товара ответчиком, в связи с чем, оснований для удовлетворения иска не имеется.

В соответствии со ст.110 АПК РФ государственная пошлина относится на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

И.В. Елизарова