

Дело № 2 – 25/2016

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 января 2016 года г. Пермь

Свердловский районный суд г. Перми в составе

председательствующего судьи Кочегаровой Д.Ф.,

при секретаре Нургалиевой К.Р.,

с участием представителя истца по ордеру Шаврина А.М., представителя ООО «Росгосстрах» по доверенности Губиной Е.О., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску [REDACTED] Ю. к ООО "Росгосстрах" о взыскании убытков, причиненных в результате ДТП,

У С Т А Н О В И Л:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к ООО "Росгосстрах" о взыскании убытков, причиненных в результате ДТП и просит взыскать страховое возмещение в размере -СУММА1-, расходы на проведение экспертизы в размере -СУММА2-, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере -СУММА3- в день начиная с ДД.ММ.ГГГГ., компенсацию морального вреда в размере -СУММА4-.

Свои требования мотивировала тем, что ДД.ММ.ГГГГ. произошло ДТП с участием автомобиля -МАРКА-, госномер № под управлением ФИО, принадлежащего [REDACTED]. В результате ДТП автомобилю истца были причинены механические повреждения. Автомобиль -МАРКА-, госномер № был застрахован на условиях добровольного страхования в ООО «Росгосстрах» полис № от ДД.ММ.ГГГГ. На момент ДТП страховая сума определена в -СУММА5-. Истец обратилась в ООО «Росгосстрах» с заявлением о наступлении страхового случая и выплате страховой суммы. Автомобиль направлен на СТОА не был, страховое возмещение также выплачено не было. В письме от ДД.ММ.ГГГГ. ООО «Росгосстрах» сообщил истцу, что отказывают в выплате страхового возмещения, так как согласно проведенному ими трасологическому исследованию, повреждения на автомобиле -МАРКА- госномер № не соответствуют заявленным обстоятельствам образования. В целях установления технологии, методов и стоимости восстановительного ремонта автомобиля, истец обратилась в ФБУ Пермская ЛСЭ Министерства юстиции РФ и заключила договор № на выполнение экспертных работ. В соответствии с актом экспертного

исследования № от ДД.ММ.ГГГГ. стоимость восстановительного ремонта автомобиля -МАРКА- госномер № без учета износа составила -СУММА1- Стоимость экспертных работ составила -СУММА2-. ДД.ММ.ГГГГ. истец направил в адрес ООО «Росгосстрах» претензию с требованием выплатить предусмотренные договором добровольного страхования автомобиля возмещение. Свои обязательства, по мнению истца, ООО «Росгосстрах» не выполнило до настоящего времени.

Истец в судебное заседание не явился, извещался.

Представитель истца в судебном заседании на исковых требованиях настаивал, просил иск удовлетворить.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал, просил в иске отказать.

Заслушав сторон, проверив материалы дела, суд приходит к следующему.

Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (п. 1 ст. 56 ГПК РФ).

В судебном заседании установлено, что между истцом и ответчиком страховой компанией ДД.ММ.ГГГГ. года был заключен договор добровольного страхования наземного транспорта.

Автомобиль, принадлежащий истцу, застрахован у ответчика на сумму -СУММА5-

В соответствии с условиями договора, заключенного между истцом и ответчиком, страховщик взял на себя обязательство выплатить страхователю убытки, причиненные в связи с наступлением страхового случая, в том числе при повреждении транспортного средства.

По правилам п. 2 ст. 9 Закона РФ «Об организации страхового дела в РФ», страховым случаем является свершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату.

Согласно ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам установленным законом. Стороны не вправе заключать договор на условиях, противоречащих закону. Правила страхования средств автотранспорта являются неотъемлемой частью договора страхования и не должны содержать положения, противоречащие гражданскому законодательству и ухудшающие положение страхователя по сравнению с установленным законом.

В соответствии со ст. 943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования

соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

При заключении договора страхования страхователь и страховщик могут договориться об изменении или исключении отдельных положений правил страхования и о дополнении правил.

Страхователь (выгодоприобретатель) вправе ссылаться в защиту своих интересов на правила страхования соответствующего вида, на которые имеется ссылка в договоре страхования (страховом полисе), даже если эти правила в силу настоящей статьи для него необязательны.

Согласно пункту 1 статьи 947 Гражданского кодекса Российской Федерации под страховой суммой, подлежащей выплате в случае наступления страхового случая, понимается сумма, определяемая соглашением страхователя со страховщиком.

Исходя из правового смысла статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации, при наступлении страхового случая подлежат возмещению причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе, а на момент наступления страхового случая автомобиль истца имел соответствующий износ, поэтому убытки подлежат возмещению с учетом амортизации транспортного средства.

Законом или иным правовым актом запрета на заключение договора страхования транспортного средства на указанных выше условиях не установлено.

При заключении договора истец был ознакомлен с условиями страхования, доказательств невозможности изменить страхователем указанное условие договора страхования суду не представлено.

Следовательно, если сторонами при заключении договора страхования имущества (автомобиля) достигнуто соглашение, по условиям которого размер страхового возмещения определяется с учетом износа транспортного средства, то именно этот размер страхового возмещения и будет являться полной страховой суммой, подлежащей выплате.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан" стороны вправе включать в договор добровольного страхования имущества условия о действиях страхователя, с которыми связывается вступление в силу договора, об основаниях для отказа в страховой выплате, о способе расчета убытков, подлежащих возмещению при наступлении страхового случая, и другие условия, если они не противоречат действующему законодательству, в частности статье 16 Закона о защите прав потребителей.

Также в соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 36 указанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации в случае, если при заключении договора добровольного страхования имущества страхователю предоставлялось право выбора способа расчета убытков, понесенных в результате наступления страхового случая (без учета износа или с учетом износа застрахованного имущества), при разрешении спора о размере страхового возмещения следует исходить из согласованных условий договора.

Из условий заключенного между сторонами договора страхования следует, что выплата страхового возмещения происходит с учетом износа частей, агрегатов. Договор истцом в установленном законом порядке не оспорен и не изменен.

Условия договора страхования имущества в части необходимости учета износа транспортного средства при определении размера страхового возмещения при наступлении события, квалифицированного как страховой случай, не противоречат требованиям закона и направлены на обеспечение баланса прав и законных интересов как страховщика, так и страхователя.

Согласно ст. 964 ГК РФ, если законом или договором страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, когда страховой случай наступил вследствие:

воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения;

военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий;

гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок.

Если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения за убытки, возникшие вследствие изъятия, конфискации, реквизиции, ареста или уничтожения застрахованного имущества по распоряжению государственных органов.

Таким образом, основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения прямо предусмотрены законом – ст.ст. 963, 964 ГК РФ, перечень таких оснований носит исчерпывающий характер.

Возникновение у страховщика (ответчика) права отказать в выплате, не является основанием прекращения обязательства страховщика и не освобождает его от исполнения своих обязанностей по договору страхования, при условии, если страхователем доказан факт наступления страхового случая и размер причиненных ему убытков. В случае если страховщик воспользовался своим правом на отказ в выплате страхового возмещения в добровольном порядке, страхователь не лишен возможности доказывать факт наступления страхового случая и размер убытков в судебном порядке, а страховщик вправе оспаривать данные обстоятельства и представлять свои доказательства.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ. произошло ДТП с участием автомобиля -МАРКА- госномер № под управлением ФИО, принадлежащего [REDACTED] а именно автомобиль въехал в мусорный контейнер, вследствие чего на автомашине образовались механические повреждения. Данное обстоятельство подтверждается материалом КУСП № от ДД.ММ.ГГГГ, фотоматериалами. Истец заключил с ООО «Росгосстрах» договор добровольного страхования транспортного средства, о чем выдан Полис № от ДД.ММ.ГГГГг.

Страховая сумма по договору -СУММА5-. Страховая премия составляет - СУММА6- (л.д. 6).

Выгодоприобретателем является [REDACTED]

В период действия договора страхования, заключенного между истцом и ответчиком, произошло ДТП.

Истец обратилась в страховую компанию с заявлением о выплате страхового возмещения (л.д. 52).

ДД.ММ.ГГГГ ООО «Росгосстрах» в адрес [REDACTED] направило письмо, согласно которому страховая компания отказала в выплате страхового возмещения (л.д. 61-62).

Для определения суммы восстановительного ремонта истец обратилась к специалисту Пермской лаборатории судебной экспертизы для определения стоимости восстановительного ремонта своего автомобиля.

Согласно заключению специалиста стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа составляет -СУММА7-. Без учета износа – -СУММА1- (л.д. 9-13).

Согласно п. 1 ст. 929 ГК РФ, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Суд, на основании представленных доказательств, считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца страховое возмещение в размере -СУММА1-

Также истцом заявлены требования о взыскании компенсации морального вреда в размере -СУММА4-.

В силу ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Тем самым, факт неисполнения ответчиком требований истца о выплате страхового возмещения в полном объеме в предусмотренный законом срок был установлен в судебном заседании. Исходя из этого, ответчиком были нарушены права истца, как потребителя, поэтому суд полагает, что с ответчика подлежит взысканию компенсация морального вреда с учетом частично выплаченной суммы страхового возмещения, характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, принципа разумности и справедливости в размере -СУММА9-.

Согласно ст. 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку ООО «Росгосстрах» не выплатило истцу страховое возмещение, то требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами подлежат удовлетворению, исходя из следующего расчета: срок наступления обязательств – ДД.ММ.ГГГГ - ДД.ММ.ГГГГ (день вынесения решения суда) – 347 дней ((<данные изъяты>. = -СУММА8-). Таким образом, с ответчика подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в размере -СУММА8-

В соответствии с п. 6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п. 46, 47 постановления Пленума ВС РФ "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" от 28.06.2012 N 17 при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Истец [REDACTED] к ответчику с претензией о выплате ей суммы страхового возмещения обратилась ДД.ММ.ГГГГ, однако ответчик страховое возмещение не выплатил. Учитывая, что правовых оснований для отказа истцу в выплате страхового возмещения у ответчика не имелось, то суд полагает, что с ответчика подлежит взысканию штраф в размере -СУММА10- (-СУММА1- + -СУММА9- + -СУММА8-) x 50%).

В соответствии с положением ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Истцом были понесены расходы по проведению экспертного исследования в сумме -СУММА2-

Данные расходы подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ, ст.333.19 НК РФ, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина от суммы удовлетворенных требований в размере -СУММА11-

Поскольку в соответствии с законом РФ «О защите прав потребителей» истец освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче иска, государственная пошлина в размере -СУММА11- подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета.

Суд разрешил дело на основе представленных доказательств, в рамках заявленных исковых требований.

Руководствуясь ст.ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л:

Исковые требования [REDACTED] удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Росгосстрах» в пользу [REDACTED] страховое возмещение в размере -СУММА1-, расходы по оплате экспертизы в размере -СУММА2-, штраф в размере -СУММА10-, компенсацию морального вреда в размере -СУММА9-, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере -СУММА8-

Взыскать с ООО «Росгосстрах» в доход местного бюджета расходы по государственной пошлине в сумме -СУММА11-.

В остальной части исковых требований [REDACTED] отказать.

Решение в апелляционном порядке может быть обжаловано сторонами в Пермский краевой суд через Свердловский районный суд города Перми, в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Д.Ф. Кочегарова

Мотивированное решение изготовлено 03.02.2016 года.